



25 במאי 2011

לכבוד

מר שריה אורגד, עו"ד

רשות ניירות ערך

כנפי נשרים 22

ירושלים 95464בפקס ובדוא"ל

שריה מכובדי - שלום רב,

הזיון: פלוראליטי בע"מ - פניה מקדמית בקשר עם היעדר חובת פרסום תשקיף

בשם פלוראליטי בע"מ (להלן: "החברה") ועל-פי הנחיה של עו"ד מוטי ימין, אני מתכבד, כיו"ר הדירקטוריון של החברה, לפנות אליך, כדלקמן:

א. רקע עובדתי

1. החברה הינה חברה פרטית אשר התאגדה בישראל בשנת 2004 ולה כ-140 בעלי מניות. לחברה ארבעה סוגי מניות: מניות רגילות, מניות בכורה סדרה א' (preferred A Shares), מניות בכורה סדרה ב' (preferred B Shares) ומניות בכורה סדרה ג' (preferred C Shares).
2. החברה עוסקת בפיתוח מעבדים מרובי ליבות (Hyper Core / Multi-Core) ובפיתוח תוכנה לשימוש במעבדים מסוג זה. עלויות הפיתוח של מוצרים מרובי-ליבות מגיעים לכדי מיליוני דולרים.
3. החברה נקלעה לקשיים תזרימיים המחייבים גיוס הון מיידי.
4. מספר בעלי מניות בחברה פגו לתברה בהצעה כי יעמידו לחברה הלוואות למשך 18 חודשים. בעלי המניות מוכנים להעמיד את ההלוואות כנגד שיעבוד קניינה הרוחני של החברה.
5. לאור העובדה כי ה-IP (הקניין הרוחני) של החברה מהווה את עיקר נכסיה, דירקטוריון החברה רואה לנכון לפנות אל כלל בעלי מניותיה, ולהציע להם להעמיד לחברה הלוואות בעלים (שאינה ניתנת להמרה למניות), ושגם הלוואה זו תהיה מובטחת בשעבוד על קניינה הרוחני של החברה, במסגרת הסכם שייחתם בין החברה לבין כל בעל מניות (השעבוד יהיה פרי-פסו לסכומי ההלוואה שיועמדו).
6. הלוואות הבעלים, אם וככל שתניתנה על-ידי בעלי המניות, תהיינה בסכומים אשר בעלי המניות יבחרו להלוות לחברה, (בסדר גודל של עשרות אלפי ש"ח). ההלוואות תהיינה צמודות למזד המחירים לצרכן ולא תישאנה ריבית.
7. הסכמי ההלוואה יעמידו את בעלי המניות אשר יבחרו להלוות לחברה כספים במצב בו מעמדם המשפטי הינו של בעלי מניות, מחד, ושל נושים, מאידך. להבנת החברה, במקרה של חדלות

פרעון, יקבלו בעלי המניות שהלכו כסף לחברה במסגרת הלוואת בעלים מובטחת, ב"כובעם" כנושים, זכות קדימה על יתר הנושים, עד סכום הלוואה שניתנה.

ב. השאלה המשפטית

8. השאלה במוקד פנייתנו זו הינה, האם פניית החברה לבעלי מניותיה, כפי שתוארה לעיל, הינה "הצעה לציבור" כמשמעותה בסעיף 1 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך" או "החוק") אשר מחייבת פרסום תשקיף על-פי סעיף 15 לחוק?

אנו פונים אליכם על מנת להציג את עמדתנו המשפטית לגבי הנושא המפורט לעיל ועל מנת לקבל את עמדתכם בנושא זה.

ג. המסגרת הנורמטיבית

9. ההגדרות בסעיף 1 לחוק ניירות ערך קובעות כדלקמן:

"הצעה לציבור" - פעולה המיועדת להניע ציבור לרכוש ניירות ערך; בלי לגרוע מכלליות האמור, גם אלה:

(1) רישום ניירות ערך למסחר בבורסה;

(2) פניה לציבור להציע הצעות לרכישת ניירות ערך.

"ניירות ערך" - תעודות המונפקות בסדרות על-ידי חברה, אגודה שיתופית או כל תאגיד אחר ומקנות זכות חברות או השתתפות בהם או תביעה מהם, ותעודות המקנות זכות לרכוש ניירות ערך, והכל בין אם הן על שם ובין אם הן למוכ"ז."

[ההדגשותה הוספו – מ.א.]

סעיף 15 לחוק ניירות ערך:

15. (א) לא יעשה אדם הצעה לציבור אלא על פי תשקיף שהרשות התירה את פרסומו או על פי טיוטת תשקיף שאושרה ונחתמה כאמור בסעיף 22 והוגשה לרשות.

(ב) לא יעשה אדם מכירה לציבור אלא על פי תשקיף שהרשות התירה את פרסומו.

10. הגדרת תעודות התחייבות בסעיף 35 לחוק ניירות ערך קובעות כדלקמן:

"תעודות התחייבות" - תעודות המונפקות בסדרה על ידי חברה, אגודה שיתופית או כל תאגיד אחר והמקנות זכות לתבוע מתאגיד כאמור כסף, בתאריך קבוע או בחתקיים תנאי מסויים, ואינן מקנות זכות חברות או השתתפות באותו תאגיד, וכן תעודות כאמור הניתנות להמרה במניות או ניירות ערך המקנים זכות לרכישת תעודות כאמור."

[ההדגשות הוספו – מ.א.]

ד. דיון משפטי

11. חובת פרסום תשקיף קמה מקום בו אדם עושה הצעה לציבור כמשמעה בסעיף 1 לחוק ניירות ערך. הצעה לציבור מתקיימת, כאשר המציע מבצע פעולה של הנעה לרכישה של נייר ערך. מכאן, אם ההתקשרות בין שניים אינה התקשרות בעניין ניירות ערך, אין חובה לפרסם תשקיף.
12. לשון החוק קובעת תנאים מצטברים לבחינת הגדרת נייר ערך¹:
- 12.1. תעודות המונפקות בסדרות על-ידי תאגיד.
- 12.2. התעודות מקנות זכות חברות או השתתפות בתאגיד, זכות תביעה ממנו או זכות לרכוש ניירות ערך.
13. לשון סעיף 1 לחוק ניירות ערך, וכן סעיף 35 לחוק לענין תעודות התחייבות, כמצוטט לעיל, קובעים שלושה תנאים מצטברים לסיווג "תעודה", ולחילופין, "תעודת התחייבות":
- 13.1. תעודה.
- 13.2. מונפקת בסדרה.
- 13.3. מונפקת על-ידי תאגיד.
14. לאורך של ההגדרות לעיל, נשאלת השאלה, האם הסכמי ההלוואות בין בעלי מניות לבין החברה, ייחשבו תעודת התחייבות? האם זכות התביעה מהחברה כעולה מהתקשרות בהסכם הלוואה, כהגדרתה לעיל, מקימה חזקה כי מדובר בנייר ערך, ומשכך – היא מחייבת פרסום תשקיף על-פי חוק ניירות ערך.
15. הסכם הלוואות בעלים בין החברה לבין אחד מבעלי המניות בחברה מקים לבעל המניות זכות תביעה מן החברה לפרעון ההלוואה והתחייבויות הנלוות לה. הגם שהסכם ההלוואה כולל שיעבוד ספציפי על נכס – לעניינו קנינה הרוחני של החברה – ברור כי, במצב בו החברה תמקלע לחדלות פרעון, תקום למלווים זכות תביעה כלפי החברה לפרעון התחייבויותיה מכספי התמורה שעשויים להתקבל בעקבות מימוש הבטוחה ששועבדה לחבטחות פרעון ההלוואה.
16. כאמור לעיל, כדי לסווג מערכת הסכמים כ"נייר ערך", יש לעמוד במספר תנאים מצטברים. בחינת הסכם ההלוואה, כפי שיפורט להלן, מראה, לדעתנו, כי הסכם ההלוואה אינו נייר ערך, כהגדרתו בחוק, ולפיכך, אין חובת פרסום תשקיף.
17. כאמור לעיל, לענין הרכיב הראשון לסיווג נייר ערך, מתחייב כי יתקיימו שלושה תנאים מצטברים: תעודות, מונפקות בסדרות ומונפקות על-ידי תאגיד.
18. לענין הגדרת המונח "תעודות", בפרשת טבע², דחה בית-המשפט העליון את הטענה כי תעודות אופציה פורמליות אינן תעודות ומכאן שאין לראות בהן ניירות ערך כמשמעותם בסעיף 1 לחוק ניירות ערך. בית-המשפט העליון קבע כי אין לפרש את ההגדרה "תעודות" באופן פורמלי, וכי

¹ מוטי ימין ואמיר וסרמן, תאגידים וניירות ערך (הוצאת הלכות בע"מ), 2006, בעמ' 136 (להלן: "ימין ו-וסרמן").

² רע"א 1701/93 טבע תעשיית פרמצבטיית בע"מ ואח' נ' זת חברה לניעוץ כלכלי בע"מ, פ"ד מז(5) 476.

למעשה כל נוסח כתוב (דהיינו כל מסמך) עשוי להיכלל במסגרת ההגדרה³. מכאן שרכיב זה עשוי להתקיים גם בענייננו.

19. עם זאת, לענין הגדרת ההיגד "סדרה" מונים ימין ו-וסרמן בספרם, מספר מרכיבים כדלקמן⁴:

"המונח סדרה מצביע על כך שתנאי נייר הערך, או לפחות תנאי העיקריים, בדרך כלל אינם נתונים למיקוח אמיתי בין המוכר לבין הקונה, ומבחינה זו קיים בו הסיכון שיש בחוזה אחיד. הקשר בין התאגיד המגפיק לבין המשקיע אינו שיוויוני, ולכן אין למשקיע לעתים דרך לעמוד על טיבם של ניירות הערך באופן בלתי אמצעי. יתרה מכך, משמעות "האופי הסדרתי" היא כי קיים פוטנציאל רב מן הרגיל למסחר בניירות הערך בין המשקיעים השונים, וגובר הסיכון הנובע מאי-הסדרה של שוק ניירות ערך. השוק בסדרת ניירות הערך עשוי להיווצר בעקבות הצעתה לציבור."
[ההדגשות הוספו – מ.א.]

20. פירוט המרכיבים הנדרשים לסיווג תעודה ככזו המונפקת כסדרה מראה כי, מרכיבים אלה אינם מתקיימים בענייננו; מכאן, שהלוואת בעלים הניתנת על-ידי חלק מבעלי המניות אינה בגדר סדרה, הווה אומר אינה בגדר נייר ערך. ובמה דברים אמורים:

• תנאי נייר הערך אינם נתונים למיקוח אמיתי

21. הלוואות הבעלים הניתנות על-ידי בעלי המניות של החברה לחברה, נעשות בסכומי כסף שונים ותנאי ההלוואה ניתנים למיקוח בין בעל המניות המלווה לבין החברה.

22. החברה תנהל את המו"מ מול בעל המניות על-פי הנחיות הדירקטוריון ובהתאם לגודל וכדאיות ההלוואה הניתנת מבעל המניות. כך לדוגמא: אין דין בעל מניות המעוניין להלוות לחברה סכום של 10 אלפים ש"ח כדין בעל מניות המעוניין להלוות לחברה סכום של 100 אלף ש"ח.

• אין למשקיע לעתים דרך לעמוד על טיבם של ניירות הערך באופן בלתי אמצעי

23. במהלך חודש נובמבר 2010 נקלעה החברה למשבר חמור בעקבות מאבק שליטה בין בעלי מניות לאור התנהלות החורגת מן הסטנדרטים שהחברה הציבה לעצמה (ומן הסטנדרטים הכלליים). לאור העובדה שלחברה כ-140 בעלי מניות, ולאור תחלופת נושאי המשרה – ביניהם הדירקטורים, פועל הדירקטוריון לעדכון בעלי המניות באופן שוטף אודות הפעולות והצעדים הננקטים בחברה.

24. בנוסף, באסיפות כלליות של בעלי המניות בחברה שבמהלכן מציגים הנהלת החברה ודירקטוריון החברה את התוכנית העסקית, המצב הכספי של החברה והאפשרויות לגיוס הון לחברה, בעלי המניות מעודכנים במצבה הפיננסי של החברה ובקשיים התזרימיים.

העתק של פרטוקול אסיפת בעלי מניות מיום 17.4.2011 מצ"ב לפנייה זו ומסומן "נספח 1".
העתק של מצגת לבעלי מניות מיום 17.4.2011 מצ"ב לפנייה זו ומסומן "נספח 2".
העתק של דיווח תקופתי לבעלי מניות מיום 6.1.2011 מצ"ב לפנייה זו ומסומן "נספח 3".

³ ימין ו-וסרמן, לעיל, הערה 1, בעמ' 136.

⁴ שם, שם.

25. מכאן שלבעלי המניות בחברה ישנה "ידך בלתי אמצעית" לעמוד על טיב ההלוואה ועל הסיכון הנלווה להעמדתה לידי החברה.

• לא קיים פוטנציאל רב מן הרגיל למסחר בניירות הערך בין המשקיעים השונים

26. הסכמי הלוואת הבעלים אינם יוצרים פוטנציאל רב מן הרגיל למסחר בניירות הערך בין המשקיעים. ממילא מרכיב זה בהגדרת המונח "סדרה" כמעט ואינו רלוונטי כאשר עסקינן בחברה פרטית, בוודאי כזו אשר נמצאת בקשיים כלכליים.

27. בהסכמי ההלוואה בין בעלי המניות תוגבל (תישלל) האפשרות להמרות את זכותם של נותני ההלוואה, וייקבע כי ניתן יהיה להמחותם אך ורק לבעל מניות אחר בחברה.

• השוק בסדרת ניירות הערך עשוי להיווצר בעקבות הצעתה לציבור

28. כפי שהובהר בסעיף 13.3 לעיל, הגבלת הסחירות בזכויות אשר יעניק ההסכם, באמצעות ההסכם, לא תאפשר את היווצרותו של שוק למסחר.

• ההסכמים אינם ממוספרים ואינם מוגזקים בסדרות

29. אין מדובר בסדרת הסכמים הומוגניים-סדרתיים אלא בהסכמים דו צדדיים הנכרתים בין שני צדדים, ולכן ההסכם אינו תעודת המקנה זכות לרכוש או למכור ניירות ערך.⁵ ההסכמים הינם התקשרות אישית בין החברה לבין בעלי המניות המלווים לה. ההסכמים נערכים ונחתמים בהתאם לתנאים הספציפיים שנקבעו בין המלווה – בעל המניות, לבין החברה.

• מטרת דיני ניירות הערך בכלל ומטרת חובת פרסום התשקיף בפרט

30. בפרשת רוזן פסק בית המשפט כי מטרת דיני ניירות ערך בכלל ומטרת חובת פרסום התשקיף בפרט הינה לאפשר למשקיעים המוסרים את כספם בידי חברה לקבל מידע מהימן, על מנת לקבל תשובה שתנבע מאופן ניהול עסקיה.⁶

"דיני ניירות הערך מבקשים לגשר על פער המידע בין הקונה למוכר על ידי המרת כלל המכר הבסיסי ("יזוהר הקונה") בדוקטרינה של גילוי מלא מצדו של התאגיד המנפיק את ניירות הערך."⁷

31. אנו בדעה כי ההסכם בין החברה לבין בעלי מניותיה בענייננו עונה על מטרת דיני ניירות ערך, בעלי המניות זוכים לקבל מידע מהימן, ללא קשר להלוואה הניתנת או שאינה ניתנת על-ידי בעלי המניות.

⁵ המ" (תי"א) 3199/95 רוזן נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ, דינים מחוזי, כרך כו"ג, 338 (להלן: "פרשת רוזן"), סעיפים 9-10 לפסק הדין. ראה ימין ו-וסרמן, לעיל, הערה 1, בעמ' 139.

⁶ פרשת רוזן, סעיף 9 לפסק הדין, ימין ו-וסרמן, בעמ' 140.

⁷ ימין ו-וסרמן, לעיל, הערה 1, בעמ' 134.


ה. סיכום

32. לאור האמור, אנו בדעה כי הסכמי החלואות, כמפורט לעיל אינם בגדר נייר ערך מן הטעם העיקרי שהם אינם מונפקים בסדרה והם מהווים הסכם אישי בין המלווה לחברה על-פי התנאים שנקבעו בין החברה לבין המלווה לרבות הגבלת סחירותם.
33. היות שהחלואה לעיל אינה מהווה נייר ערך, כהגדרתו בסעיף 1 לחוק ניירות ערך, הצעתה לכלל בעלי המניות בחברה אינה מהווה הצעה לציבור כהגדרתה בסעיף 1 לחוק ומשכך אינה מחייבת פרסום תשקיף כהגדרתו בסעיף 15 לחוק.

ו. יישום ההנחיה:

34. החברה תיישם את ההנחיה המקדמית שתתקבל מכם בכל הקשור לשאלה שהועלתה בפנייה זו, או שתודיע לכם, מראש, על אימוץ עמדה שונה מזו שבאה לידי ביטוי בתשובתכם.
35. פנייה זו הינה בנסיבות מיוחדות אשר אינן רלוונטיות לחברות ציבוריות ומשכך אין לה כל השלכה רחבת. לאור האמור לעיל, החברה תבקש כי פנייה זו והתשובה לה לא תפורסמה, או לחילופין, אם תתקבל החלטת המצדיקה פרסום של פניית החברה והתשובה לה – הן תפורסמה ללא ציון שמות הנוגעים בעניין.

בכבוד רב ודברכה,


 מישל אוהיון
 יו"ר הזירקטוריון
 פלוראליטי בע"מ

בשולי הדברים ובשולי העניין עצמו נציין כי, הגם שעמדת החברה הינה כאמור לעיל, פנייה זו נעשית כמשנה זהירות בשל העובדה שעם בעלי המניות בחברה נמנה גם פרופ' שמואל האוזר, יו"ר רשות ניירות ערך.

פלוראליטי בע"מ (להלן: "החברה")

פרוטוקול מאסיפה כללית שנתית של בעלי המניות של החברה

אשר נתכנסה ביום 17.4.2011 בשעה 18:30 באולם 206 בבניין רולן (מנהל עסקים) בקריה האקדמית קרית ארנו.

נוכחים: מניין חוקי

יו"ר האסיפה: מישל אוחיון

על סדר היום:


1. דיון בדוחות הכספיים של החברה לשנה שהסתיימה ביום 31 בדצמבר 2009;
2. מינוי של משרד רואי-החשבון קוסט, פורר, גבאי את קסירר, רו"ח, כרואי-החשבון המבקרים של החברה לשנת 2010 והסמכת הדירקטוריון לקבוע את שכרם;
3. מינוי מחדש של הדירקטורים המכהנים בחברה, ואשר מונח על-ידי הדירקטוריון, שלמה פיינברג, לינדה בן שושן ושמואל האזור לתקופת כהונה נוספת;
4. דיון במצב החברה – סקירה טכנולוגית ופיננסית, והתארגנות לגיוס מימון מידי לחברה.

דיון והחלטות:

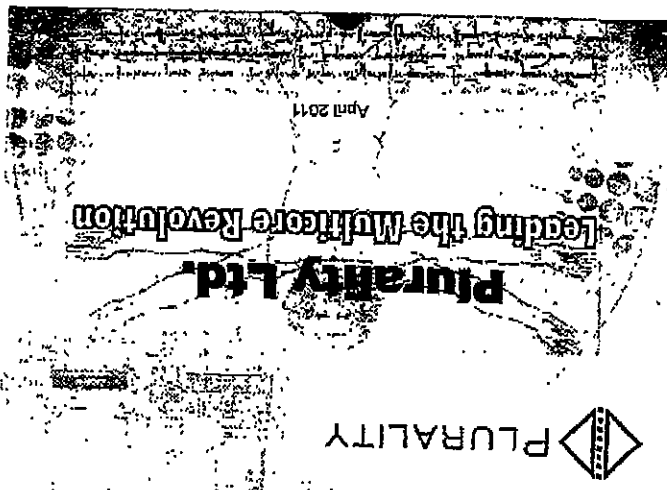
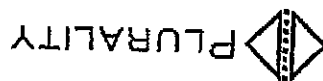
1. יו"ר האסיפה הודיע לבעלי המניות כי רו"ח לביא, שאמור להגיש את הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2009, טרם סיים את עבודתו. לכן, הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2009 לא הוצגו לאסיפת בעלי המניות.
2. יו"ר האסיפה נתן סקירה קצרה על החשיבות של מינוי משרד מוביל, כמשרד רואה חשבון מבקר לחברה בשלב בו היא נמצאת. אסיפת בעלי המניות החליטה למנות את משרד רואי-החשבון קוסט, פורר, גבאי את קסירר, רו"ח, כרואי-החשבון המבקרים של החברה לשנת 2010, והסמיכה את הדירקטוריון של החברה לקבוע את שכרם.
3. יו"ר האסיפה הודיע על התפטרותם של לינדה בן-שושן ושמואל האזור. הוחלט על מינוי מחדש של הדירקטור המכהן בחברה ואשר מונח על-ידי הדירקטוריון, שלמה פיינברג, לתקופת כהונה נוספת.

4. ממכ"ל החברה, מיקי גרנסקי, נתן סקירה טכנולוגית מלווה במצגת על הסטטוס בו נמצא הפיתוח, המטרות אליהן הגיעה החברה, האסטרטגיה העסקית והמיצוב הטכנולוגי אליו החברה מתכננת להגיע. הוסבר השינוי האסטרטגי מפיתוח ציפ לפיתוח FPGA.
5. כן נתן הממכ"ל סקירה על המצב הפיננסי של החברה, תזרימי מזומנים וצפי של תזרים חוזי. הממכ"ל הבהיר לבעלי המניות כי החברה תיזקק לכ-5 מיליון דולר כדי להגיע לאיזון תקציבי, ולפחות 1.3 מיליון דולר בעתיד הקרוב, כדי לסיים את המוצר הראשון אותו היא מפתחת. חלופה נוספת אותה הציע הממכ"ל הינה גיוס כמיליון דולר לצורך סיום פיתוח המוצר הראשון דהיינו הגיוס הנוסף עד לאחר הגעה לשלב הזה.
6. הממכ"ל הביע את דעתו בפני אסיפת בעלי המניות, כי במקרה שלא יימצא לתברה מימון בזמן הקרוב, ייתכן שכדאי לשקול לפטר את עובדי החברה או את חלקם, ולהכניס את החברה למצב "רדום", עד שיימצא משקיע.
7. נערך דיון פתוח בפורום האסיפה, כאשר מועלים רעיונות שונים לגיוס כספים לחברה לצורך המשך הפעילות והפיתוח, כפי שעלה מסקירות הממכ"ל. במהלך האסיפה ניתן הסבר על-ידי יו"ר האסיפה לגבי האפשרויות העומדות בפני החברה במסלול של גיוס הון באמצעות תשקיף. שמואל האוזר, ביקש לציין כי נערך דיון פתוח שלא כלל כל הצעה מטעם החברה למי מבעלי המניות, והדברים אושרו.
8. במהלך הדיון הועלתה אפשרות שחלק מבעלי המניות ירצו לממש את האופציות אותן הם מחזיקים. יו"ר האסיפה הבהיר כי אין כל מניעה לממש את האופציות ולהמירן למניות של החברה לפי תנאי המימוש בכתב האופציה.
9. יו"ר האסיפה פירט מספר שלבים אפשריים בגיוס באמצעות תשקיף וסקר מספר חלופות ובכלל זה טזרי גודל של עלויות (בעיקר של רו"ח ועו"ד) וטזרי גודל של משך הזמן שיהלוף עד שהחברה תיפגש עם הכסף, על-פי המסלולים השונים. במקרה הצורך, החברה מתכוונת לפנות אל רשות ניירות ערך בבקשה להיכלל במסגרת של מנגנון קצר יותר, כך שהזרמת הכסף לחברה במקרה של תשקיף, תהיה מהירה ככל שניתן.
10. יו"ר האסיפה דיווח לאסיפת בעלי המניות כי, משרד עורכי-הדין זליגמן הסכים לקבל תשלום עבור שירותיו במסגרת הכנת תשקיף, על בסיס הצלחה, עבודה שתקל על החברה לקדם את הכנת התשקיף. משרד קוסט, פורר, נבאי את קסייר רואי תשבון, הסכימו לזמן את שירותיהם בנוגע לתשקיף בתנאי תשלום נוחים, יחסית.
11. אסיפת בעלי המניות ממליצה לקדם את הבדיקות לצורך כתיבת תשקיף לחברה, לצורך מימון המשך פעילות הפיתוח של החברה.

12. המצגת מאסיפות בעלי המניות מצ"ב.



מישל אורחיון, ק"ר האסיפה



- Founded in 2004 at Netanya, Israel
- Founders from Technion, Israel Institute of Technology
- Based on Supercomputer research since 1980s
- The HyperCore Architecture
- Scalable and easily programmable ManyCore Processor
- Breakthrough in processing efficiency
- Unmatched Performance/Watt ratio
- HyperCore was successfully implemented in hardware
- 32 cores on FPGA
- 64 cores on a 4x4 sq.µm 40nm process (with a Tier-1 partner)
- Plurality provides generic platforms for Cloud Computing
- Acceleration Boards
- Server Blades

Plurality Ltd

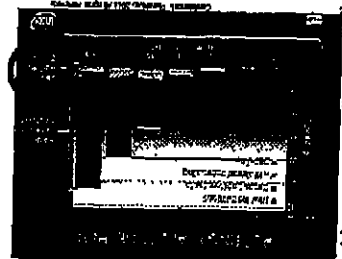
The Pain: IC Performance limited by Power

- Need higher performance
- Cloud Computing / Data centers / Super-computers
- Mobile / Handheld / Consumer
- Until 2000 Moore's law provided easy solution: Increase the frequency (and size)
- After 2000: Higher performance → Too much power reached the **POWER WALL**



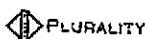
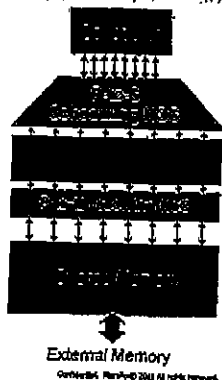
The Multicore Barrier

- Solution for increased performance: **Multicore** (parallelism)
- Scaling performance is a major challenge
- 2-4 cores are easy, but
- Just adding cores doesn't get it
- Need more effective **ManyCore** architecture (1000s of cores)



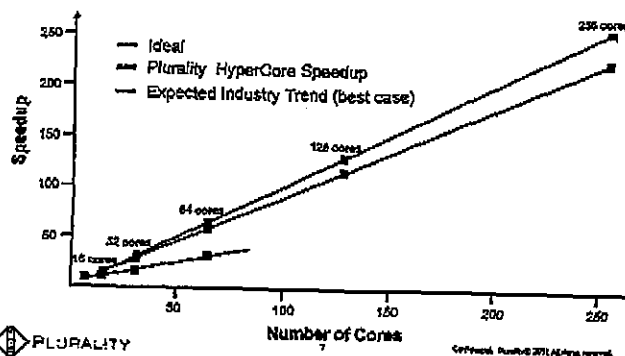
Enter HyperCore

- Scalable ManyCore architecture
- Standard RISC cores
 - Can be ARM, MIPS, etc.
 - Currently use open SPARC
 - Optional Floating-point co-processor
- Built-in Hardware Scheduler
- On-chip Shared Memory
- Efficient Shared Cache
- Simple Programming Model
- Standard C/C++ Tool-chain



Confidential - Non-Public 2011 All Rights Reserved

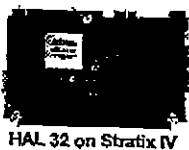
Speedup Chart



Confidential - Non-Public 2011 All Rights Reserved

Achievements to Date

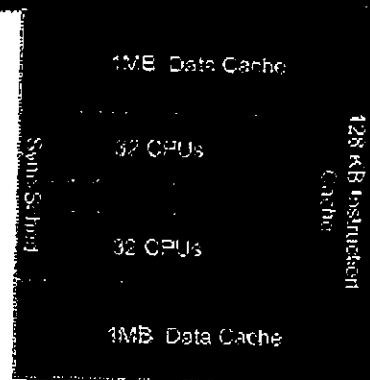
- HAL Design Completed
 - Parametric & Flexible Design
- Software Tool Chain
 - Simulator
 - Programming Tools
- Evaluation Board
- HAL-64 implemented with a Tier-1 partner on a 40nm process (layout stage)



Confidential - Non-Public 2011 All Rights Reserved

IP Hardening of HAL64

- 64 cores, 16 DP FPU's
- 2MByte Data cache
- 128KByte Inst cache
- 40nmGP process (TSMC)
- 9 metal layers
- Standard cell tool flow
- 350MHz to 500MHz
- 4mmX4mm
- Less than 1Watt for typical process



Confidential - Non-Public 2011 All Rights Reserved

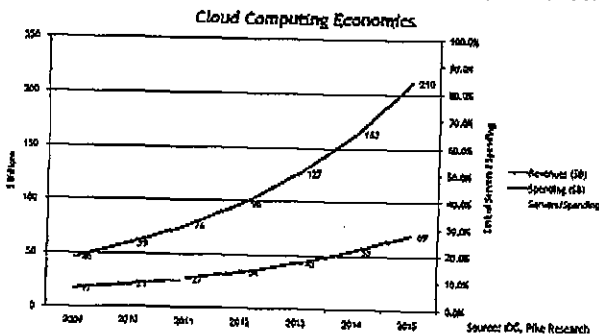
Business Review & Analysis

- **Business Model & Target Market**
 - IP Licensing for Mobile & Handheld Devices
 - IC Devices for Embedded Applications
 - Acceleration Boards for Servers & Cloud Computing
- **Criteria & Considerations**
 - Size of Market & Growth Trends
 - Technology Match
 - Required Investment
 - Implementation Requirements
- **Financial Plan**

Recommended Strategy (Feb, 2011)

- **Focus on Cloud Computing Market**
 - Identify Power-Efficient Acceleration Opportunities
 - Be opportunistic for Embedded applications
 - Engage if the IC/FPGA for Cloud Computing can address the application without distraction to R&D
- **Develop an accelerated implementation plan for**
 - IC/FPGA optimized/suitable for acceleration
 - Acceleration Boards
 - Key aspect: Time to Market

Cloud Computing Market



Business Strategy & Value Proposition

- **Develop HAL devices in-house**
 - 2011-12 FPGA based
 - 2013-14 IC based
- **Partner with OEMs/ODMs for Board-level Products**
 - Introduce 256-core Acceleration Board in 2011
- **New Product Category: Software-Defined Accelerator**
 - Software Programming Model: Easy & Intuitive
 - Hardware efficiency for Performance, Power, Size & Cost
- **Value Proposition: Superior Performance & Lower Power Consumption**
 - Best Performance/Watt
 - 10x over alternative solutions with 28nm FPGA
 - 100x over alternative solutions with 40nm IC

2011 Acceleration Platform (PCIe Board)

- FPGA-based HAL PCIe Acceleration Board
 - Single device 128-core Acceleration Board (Power: 12W)
 - Dual-device 256-core Acceleration Board (Power: 22W)
 - 32GB DDR External Memory
 - Optional: Dual 10GbE interface
- 128-core HyperCore FPGA
 - 128 Cores optimized for Cloud Computing
 - 64-bit dual-issue SPARC V9
 - Implemented on 28-nm FPGA
 - 2-4MB on-chip Memory
 - Low power consumption: 9W
- Software Tools
 - Complete C/C++ Programming tool-chain
 - Simulator & Debugger
 - Application Libraries
 - Drivers
- Availability: Q4-2011



Product Roadmap

- Acceleration Boards
 - Increased Capacity & Performance
 - Application-specific Acceleration Boards
 - Additional Software APIs
- Blade servers
 - Intel-based with QPI Interface to HAL Acceleration
 - ARM-based with HAL Acceleration
- FPGA based products in 2011-12
- IC based product in 2013-4

Competition

- Co-competition: Acceleration boards enhance servers based on Intel & AMD Processors
- Alternative Server Architectures
 - ARM based (Calxeda)
 - Atom based (SeaMicro)
 - Issue: Cost-effectiveness & Performance/Watt
- Other Manycore Architectures
 - Nvidia (GP GPU) - Array of SIMD cores with explicit parallel mechanisms
 - Tiara - Meshed-based Processor Architecture
 - Issue: Programming model is a nightmare

Benchmark Example: Data Compression for Storage Applications

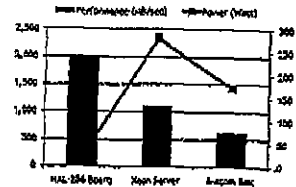
Processor Comparison

Processor	#Cores	Frequency	Performance (MB/sec)	Power (Watt)	Performance/Watt
HAL-128 (FPGA)	128	200 MHz	1,000	9.0	111.11
Xeon	4	3.3 GHz	1,100	130.0	8.46
Atom	1	1.6 GHz	77	2.5	30.80

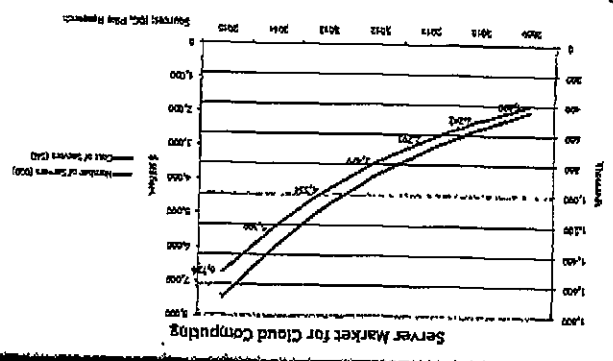
System Comparison

System Type	Performance (MB/sec)	Power (Watt)	Performance/Watt
HAL-256 Board	2,000	22.0	90.90
Xeon Server	1,100	281.0	3.91
8-Atom Box	616	170.0	3.62

Notes
 - Benchmark based on the Calgary Dataset
<http://www.cse.cmu.edu/~quake/quake.html>
 - Reported values: QuickZ Level 1



TAM: Servers for Cloud Computing



Investment

- Plurality is seeking capital investment of \$5M in 2011-12 to bring an FPGA-based product to the market
- Break-even is achievable with this investment
- Follow-up or larger investment may accelerate introduction of IC-based products
- A minimum of \$1M is needed to get to the next step (Acceleration Board Product)

Summary

- Breakthrough Manycore Technology
- Plurality's HyperCore architecture is the first to truly enable efficient implementation of hundreds of cores on the same device
- Software-Defined Acceleration: A disruptive technology that provides hardware with superior power efficiency based on a software programmable model
- Best Performance/Watt: HyperCore achieves a 10-100x improvement in Performance/Watt vs. alternative multicore attempts
- Exploding Market: Plurality brings enormous computing/power advantages to the burgeoning market of Cloud Computing applications
- Short Time to Market: Proven technology that was already implemented in hardware and can be productized with FPGAs
- Modest investment required for break-even

Thank you
www.plurality.com

פלוראליטי בע"מ

יום חמישי, 6.1.2011

א' בשבט, ה'תשע"א

לכבוד

בעלי המניות בפלוראליטי בע"מ

שלום רב,

המזון: פלוראליטי בע"מ – דו"ח תמציתי

לפני שלושה שבועות קיימנו אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות פלוראליטי. האסיפה הייתה סוערת במיוחד. הדברים שהתגלו ושהובילו לקיומה של האסיפה המיוחדת הם אכן דברים מקוממים, ולא ניתן היה לעבור עליהם בשתיקה. הסדר הפשרה שהושג בסופו של דבר נועד לאפשר לנו למחוק את הקטע הזה מעבריה של פלוראליטי, ולהביט קדימה בתקווה.

אנו כותבים אליכם את הדיווח הזה שלושה שבועות לאחר אותה אסיפה כדי לבשר לכם שאנו עומדים בפני תחילתה של תקופה אחרת. כפי שצביקה פייר, אשר ניהל את האסיפה בסבלנות ובסובלנות, הצהיר באסיפה – אנו הולכים לתקופה של שקיפות. הדירקטוריון בהרכבו החדש יעשה כל מאמץ כדי להעביר אליכם דיווחים לא רק במתכונת של חברה ציבורית אלא אולי אף יותר מכך.

קבענו את השבוע הראשון של שנת 2011, כמועד להתנעה מחדש של החברה.

במהלך השבועות האחרונים בהנו את כל האפשרויות ותיפקדנו, חברי הדירקטוריון, כנתחליף להמחלה. אני מבקש לנצל את ההזדמנות הזו כדי להודות לכל חברי הדירקטורים, על ההתגייסות ועל שיתוף הפעולה המלא בין כולנו. כדי שתדעו במה מדובר, אני מבקש לדווח לכם שמעבר להתאייעצויות טלפוניות והתכתבויות בדואר אלקטרוני, באופן יומיומי ושוטף, התכנסנו, הדירקטוריון, אחת ליומיים-שלושה. עד כה, קיימנו ארבע ישיבות דירקטוריון. בחדש ינואר נקיים ישיבות דירקטוריון שבועיות ומחודש פברואר ישיבות דו-שבועיות.

גילנו בחברה מציאות קשה. עם זאת, התמונה שמצטיירת, נותנת לנו את התחושה והרצון להצעיד את החברה בהמשך הפיתוח הטכנולוגי, אשר מהווה פריצת דרך של ממש.

להלן שורה של נושאים בהם קיבלנו החלטות:

1. תוצאות האסיפה הכללית – ריכוז תוצאות ההצבעה באסיפה כפי שעולה מריכוז וסיכום כתבי ההצבעה מצייב כנספת אי לדיווח זה.
2. הרכב הדירקטוריון –
 - א. בישיבת דירקטוריון שהתקיימה לאחר האסיפה הכללית מונה הח"מ כיו"ר הדירקטוריון של החברה (בעקבות המינוי כדירקטור באסיפה הכללית המיוחדת).
 - ב. לדירקטוריון צורפו גבי לינדה בן שושן ומר שלמה פיינברג כדירקטורים מקצועיים (מצייב נספת ב' – תקציר קונרנת חיים של גבי לינדה בן שושן ומר שלמה פיינברג).
 - ג. Chew Eng Seng – Chew Eng Seng הוא בעל מניות בחברה ומייסד ובעל מניות של פלוראליטי סינגפור. הוחלט להציע ל-Chew להצטרף כמשקיף לשיבות דירקטוריון אשר עוסקות באסטרטגיה העסקית של החברה (ראו בהמשך לגבי דיון בחודש ינואר 2011 באסטרטגיה העסקית של החברה).
 - ד. בישיבה של הדירקטוריון שהתקיימה ביום 4.1.2010 הוחלט לצרף לדירקטוריון, כחבר שביעי, את פרופ' שמוליק האוזר, אשר אסף תמיכה מבעלי מניות במינוי.
 - ה. כזכור, על-פי התקנון המעודכן, ניתן למנות דירקטור על-ידי בעלי מניות המחזיקים, יחד, 14% מזכויות ההצבעה בחברה. מצייב – נספת ג' – נספת כתב מינוי לדירקטור בחברה.
3. מינוי ועדת ביקורת – על אף שאין חובה למנות ועדת ביקורת בחברה פרטית, החלטנו למנות ועדת ביקורת. חברי ועדת הביקורת הם: צביקה פיר, לינדה בן שושן ושלמה פיינברג. לוועדה הוענקו הסמכויות שיש לוועדת ביקורת בחברה ציבורית.
4. מצב פיננסי – התקיים דיון בנוגע לחובות החברה לספקים שונים. החברה תשתדל לכסות חובות שונים לספקים בהקדם ובהתחשב בקצב גיוס הכספים. כדי לקבל את התמונה השלמה, ביקשנו את עזרתו של מר אהרון תשובה לשיקוף מצבה הכספי של החברה והתחייבויותיה. אהרון אמור לסכם את הדברים בשבוע תקרוב.
5. גיוס הון לחברה – הדירקטוריון החליט על תהליך תלת-שלבי מקביל אשר כל שלביו יתחילו באותה נקודת זמן ומועדי הסיום שלהם יהיו במועדים שונים בהתאם להתקדמות:
 - א. גיוס ממשקיעים פרטיים – הדירקטוריון החליט לגייס סכום בין 250k ל-750k דולר ממשקיעים פרטיים, תמורת \$2 למניה ואופציה לשנה תמורת \$2.5 למניה. כדי שלא לחרוג מהוראות החוק, וכדי שפלוראליטי לא תהיה "על המדפים" – הפנייה למשקיעים פרטיים תעשה רק על-ידי חברי הדירקטוריון.

ביחס להסכמי תיווך למיניהם – הדירקטוריון החליט זמודיע בזאת כי כל הסכמי

התיווך ומתן עמלות הגיוס למיניהם – בטלים ומבוטלים.

ב. גיוס מבעלי המניות הקיימים – פנייה לכלל בעלי המניות בחברה בהצעה לרכוש
מניות חדשות בחברה עם/בלי אופציות.

ג. גיוס הון מהציבור.

החברה תתחיל כבר בשבוע הבא, בפנייה מסודרת ומבוקרת למשקיעים פרטיים ותחזו
הקשרים עם גורמים איתם התל מו"מ בעבר. כמו כן, נראה כי ניתן יהיה לצאת להנפקת
זכויות תוך חודשיים-שלושה. תהליך הנפקה לציבור יגיע בשלב מאוחר יותר. זה יהיה
תהליך מסודר עם פניה לגופים מוסדיים ו-Road Show.

לענין סוגי המניות – הדירקטוריון דן בצורך לאחד את שלושת סוגי המניות הקיימות
היום בחברה, וייתכן שכדאי יהיה לעשות זאת כבר בשלב של הנפקת הזכויות. פנייה
אליכם בעניין זה תיעשה בהמשך.

הכנת תשקיף – לצורכי גיוס מימון בדרך של הנפקת זכויות לבעלי המניות הקיימים,
ולאחר מכן לציבור, החליט הדירקטוריון על הכנת תשקיף לחברה. תהליך זה יאפשר גם
הליך של בדיקת נאותות מלאה על מסמכי החברה והזוהרות הכספיים המבוקרים שלה.

6. סטטוס עובדים ותשלום שכר עובדים – הדירקטוריון החליט כי יש להעדיף עובדים
כישרוניים ומקצועיים, אפילו בעלות גבוהה יותר, על פני עובדים שעלות העסקתם קטנה,
אך הם פחות איכותיים. הדירקטוריון דן בצרכי החברה לפיתוח הטכנולוגי להשגת
היעדים הטכנולוגיים ובתקציב הנוכחי, ובהתאם לכך החליט כי בשלב ראשון יחזרו
לעבודה שוטפת במשרה מלאה ארבעה עובדים, יחד עם פלג אביאלי ונמרוד בייר. בימים
הקרובים יקבלו העובדים את הסכמי העסקה החדשים.
הדירקטוריון עודכן שהחברה חייבת חובות שונים לעובדים שפוטרו ולא לה שיתורו. חובות
אלה ישולמו לעובדים בהקדם האפשרי לאחר שהחברה תגייס כסף.

7. עזכון בדבר בחירת מנכ"ל – הדירקטוריון עסוק בימים אלה באיתור מועמדים מתאימים
לתפקיד מנכ"ל החברה. מבין 12 מועמדים ראויים נותרו ארבעה מועמדים ראויים ביותר,
והשבוע התקיימו ראיונות עם שניים מהם. הדירקטוריון החליט כי בתקופת ביניים זו, כל
חברי הדירקטוריון ינאמצו למלא את החלל הניהולי שקיים בהעדרו של מנכ"ל ולאפשר
לחפש מועמדים ראויים נוספים. הדירקטוריון קבע מספר תכונות הכרחיות למועמד:

(1) יכולת ניהול

(2) יכולת שיווק

(3) הבנה טכנולוגית

** ניסיון בינלאומי – יתרון

8. בעלי עניין – החברה תנהג כמו חברה ציבורית בכל הקשור לעסקאות עם בעלי עניין (הדירקטורים בכלל זה).
9. הנהלת החשבונות של החברה – הנהלת החשבונות של החברה שעבורה שולמו סכומים גבוהים, הוחזרה למשרד של אחרון תשובה אשר הסכים לטפל בכך תמורת תשלום תחרותי, לתקופה של 3 חודשים.
10. משרד רואי חשבון – כדי ללוות את החברה באופן מקצועי בצד הפיננסי והחשבונאי, הוחלט לפנות למשרד רו"ח קוסט פורר גבאי את קסירר – Ernest and Young. משרד מהמובילים בשוק (אחד מה- "Big 4"), בעלי ניסיון בהנפקות, IFRS, חברות הייטק, בעלי שלוחות בחו"ל ויתרון בינלאומי. המינני של רואי החשבון ופרטי העסקות יובאו לאישור אסיפה כללית של בעלי המניות.
11. קביעת האסטרטגיה של פלוראליטי וסוד ניהולי אנוני – בחודש ינואר יקיים הדירקטוריון שני דיונים מקצועיים מיוחדים: האחד, בנושא הגדרת האסטרטגיה העסקית של פלוראליטי לשנתיים הקרובות, והשני – בנושא קוד אתי לניהול עסקי החברה.
12. בהערכה זהירה (כמתבקש) – אנו מניחים שניתן לחזור לפעילות סבירה כבר בחודש ינואר.
13. חברי הדירקטוריון מקבלים שאלות והצעות מועילות מבעלי מניות בחברה, אשר זוכות לתשומת לב מלאה. אתם מוזמנים להמשיך לעשות זאת. כדי שניתן יהיה להמשיך לתת מענה לפניות – אנא שלחו אותן לכתובת הדוא"ל שלי - mo@mocl.co.il. ואני אדאג כי הן תועברנה לטיפול על-ידי האנשים המתאימים.
14. תודה על הסבלנות והאמון. נמשיך לעדכנכם.



מישל אוהיון

בשם הדירקטוריון

פלוראליטי בע"מ

פלוראליטי בע"מ

נספח א' - לדיווח לבעלי המניות מיום 6.1.2011

תוצאות ההצבעה באסיפה הכללית המיוחדת

לחלן ריכוז תוצאות ההצבעה באסיפה כפי שעולה מריכוז וסיכום כתבי ההצבעה :

החלטה	בעד	נגד	למען
א. אישור הסדר פשרה ליבות	9,371,258	266,189	46,243
	96.57%	2.74%	0.48%
ב. אישור שינוי תקנון החברה.	8,556,197	511,590	591,903
	88.17%	5.27%	6.1%
ג. מינוי דירקטור - מישל אוחיון	5,344,893		
	55.08%		
מינוי דירקטור - אייל זרורי	75,194		
	0.77%		
מינוי דירקטור - שמואל האוזר	4,131,566		
	42.58%		
ד. אישור הענקת כתב שיפוי לדירקטורים ולנושאי משרה בחברה	9,059,859	493,645	9,843
	93.36%	5.09%	0.1%
ה. אישור חידוש פוליסת ביטוח האחריות לדירקטורים ונושאי משרה בחברה	9,124,561	527,286	31,843
	94.03%	5.43%	0.33%

נספח ב'

תמצית ניסיון עסקי של לינדה בן שושן ושלמה פיינברג



21 ביולי 2011

לכבוד

גבי ורד סולומון, עו"ד

רשות גיירות ערך

כנפי נשרים 22

ירושלים 95464

בפקס ובדוא"ל

שלום רב,

הנדון: פלוראליטי בע"מ – פנייה מקדמית מיום 25.5.2011 בקשר עם היעדר חובת פרסום תסקיף

בשם פלוראליטי בע"מ (להלן: "החברה") ובהמשך לשיחות הטלפוניות שקיימנו בעניין שבנדון, אני מבקש להוסיף לפנייה שבנדון את הדברים הבאים:

א. תוספת לרקע העובדתי

1. ההלוואות לא תהינה צמודות ולא תישאנה ריבית כלשהי.

ב. עזמו השאלה המשפטית

2. לאור התוספת שלעיל, השאלה שצריכה לעמוד במוקד הדיון הינה, האם לאור העובדה שהחלואה נעשית ללא ציפייה לרווח (אולי אפשר לייחס לנותן החלואה ציפייה ל"הצלת רווח" או מניעת המשך של ההפסד, אך אלו לא צריכים להיחשב "ערך"), פניית החברה לבעלי מניותיה, כפי שתוארה לעיל, הינה "הצעה לציבור" כמשמעותה בסעיף 1 לתוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך" או "החוק") אשר מחייבת פרסום תסקיף על-פי סעיף 15 לחוק? גפרט, האם החלואה הניתנת על-ידי בעלי המניות, המובטחת בשעבוד, אך אינה נושאת ריבית או הצמדה כלשהן מהווה נייר "ערך" (הגרשיים לא סומנו בטעות – הכוונה היא האם מעבר ל-Hard Copy יש לכך "ערך")?

אנו פונים אליכם על מנת להציג את עמדתנו המשפטית לגבי הנושא המפורט לעיל ועל מנת לקבל את עמדתכם בנושא זה.

ג. לדיון המשפטי

3. השאלה המרכזית, ביסוד סוגיה זו הינה האם הסכמי החלואות בין בעלי מניות לבין החברה, הינם ניירות ערך? האם זכות התביעה מהחברה כעולה מהתקשרות בהסכם החלואה, כהגדרתה

לעיל, מקימה חזקה כי מדובר בנייר ערך, ומשכך – היא מחייבת פרסום תשקיף על-פי חוק ניירות ערך.

4. הסכם הלואה בעלים בין החברה לבין אחד מבעלי המניות בחברה מקים לבעל המניות זכות תביעה מן החברה לפרעון החלואה והתחייבויות הנלוות לה. הגם שהסכם החלואה כולל שיעבוד ספציפי על נכס – לענייננו קנינה הרוחני של החברה – ברור כי, במצב בו החברה תיקלע לתלות פרעון, תקום למלווים זכות תביעה כלפי החברה לפרעון התחייבויותיה מכספי התמורה שעשויים להתקבל בעקבות מימוש הבטוחה ששועבדה להבטחת פרעון החלואה.

5. יחד עם זאת, כבר נפסק בדן הישראלי כי, לא כל זכות תביעה מתברר מקימה את החזקה כי מדובר בנייר ערך. בעניין זה, קבעה רשות ניירות ערך כי בהיעדר ציפייה ריאלית לרווח, השקעה כשלעצמה אינה מקימה חזקה כי מדובר בנייר ערך. טול דוגמא, בו מועדון קאנטרי קלאב מציע לציבור לקוחותיו מניה במסגרת הסדרת תנאי המנוי. בעניין זה קבעה רשות ניירות ערך כי מניות בקאנטרי קלאב אינן מהוות נייר ערך. כך פירסמה הרשות בהחלטתה¹:

"הרשות החליטה כי בראיית המטרה העיקרית של הנפקת מניות הקאנטרי קלאב, ספק אם ישנה ציפייה אמיתית לרווח כנוצאה ממאמציו של היזם המנחל את הקאנטרי קלאב, וביסודו של דבר דומות המניות למנויים המסדירים שימוש במתקני הקאנטרי קלאב. עם זאת, על מנת להבטיח שחמניות אינן מהוות ניירות ערך כמשמעותם בחוק, יש להטיל עליהן מגבלת עבירות". [ההדגשות הוספו – הח"מ]

6. מן המפורסמות כי, הגדרתו של נייר-ערך בסעיף 1 לחוק ניירות ערך, כמצוטט לעיל, אינה מהווה רשימה סגורה, ולו רק בגלל ההשפעה הקריטית שיש לסיווג מסמך, הסכם או תעודת כנייר ערך. ברי כי, החלת הגדרת נייר ערך על התקשרות כלשהי, מכפיפה אותה אותה ההתקשרות למערכת חובות וכללים רחבה יותר. הדין הישראלי, חרף כי, לא עסק בסוגיה זו בהרחבה, אימץ לחיקו את המבחנים האמריקאים לסיווג נייר כנייר ערך. בתיא 3199/95 *רוזן הנרי צבי נ' בנק מזרחי המאוחד בע"מ*, דינים מחוזי, כרך בו (5), 338 (להלן: "רוזן"), קבעה השופטת אלשיך, כדלקמן:

"פסק הדין המנחה בתחום הגדרת ניירות ערך הינו פסק דין Securities and Exchange Commission v. W.J. Howey Co., 328 U.S. 293
נקבעו ארבעה מבחנים מצטברים לסיווג נייר ערך, כדלקמן:
An "investment contract" As used in the, Securities Act, means a contract trans-action, or scheme whereby a person invests his money in a common enterprise and is led to expect profits solely from efforts of promoter or third party, it being immaterial whether

¹ ראה אתר רשות ניירות ערך, "חדשות ופרסומים" מיום 8.7.2003, <http://www.isa.gov.il/Default.aspx?Site=MAIN&ID=8.175.832>

shares in enterprise are evidenced by formal, certificate or by nominal interests in "physical assets employed in an enterpris."

בפס"ד רוזן, קובעת השופטת אלשיך מסמרות בעניין זה:

"כאמור לעיל, ארבעה מבחנים מצטברים הם המשמשים אמת מידה

לסיווג "נייר ערך":

1. השקעת כסף;

2. יוזמה משותפת;

3. הציפיה לרווח;

4. ושאותו הרווח יושג כתוצאה ממאמציו הבלעדיים של מארגן

ההשקעה או צד שלישי.

7. לפיכך, די בכך שההתחייבות אינה מייצרת "ערך" עבור המשקיע, לחילופין, שהמשקיע אינו צופה כל רווח מההתקשרות, על מנת לשלול את החזקה כי מדובר בנייר ערך. מכאן, שאין די בכך שמדובר בהתחייבות המקנה למשקיע זכות תביעה מהחברה אלא יש להראות ציפיה לרווח על מנת לבסס כתנאי ראשוני ומצטבר שמדובר בנייר ערך. ברי כי, חברות, כחלק מהתנהלותן השוטפת, מתקשרות בהסכמים רבים היוצרים זכות תביעה מהחברה, אשר אין בהם כדי להעלות את החשש שמדובר בנייר ערך המחייב את החברה בפרסום תשקיף.

8. למעלה מהדרוש, ניתן להקיש בענייננו גם מאופן סיווג שטרות ("Notes") כניירות ערך בדון האמריקאי. בפס"ד שניזון ב-1985, שנים רבות לאחר הלכת האווי, קבע ביהמ"ש העליון כי הלכת האווי לפיה המבחנים המצטברים לסיווג נייר ערך, אינם המבחנים הבלעדיים ואינם שוללים בחינה נוספת לניירות אחרים שאינם בגדר "חוזה השקעה". ראה *Landreth Timber Co. v. Landreth*, 471 US 681

"We would note that the Howey economic reality test was designed to determine whether a particular instrument is an "investment contract," not whether it fits within any of the examples listed in the statutory definition of "security."

9. יחד עם זאת פס"ד קבע כי, כאמור בפרשת האווי, תזקה היא כי מניה הינה נייר ערך והוכחת היפוכו של דבר היא החריג. מאידך, ניתן לראות בהתחייבות או שטר, חריג לחזקה כי מדובר בנייר ערך. והשאייר סוגיה זו ב"צריך עיון".

As we recently suggested in a different context in Securities Industry Assn. v. Board of Governors, FRS, 468 U. S. 137 (1984), "note" may now be viewed as a relatively broad term that

encompasses instruments with widely varying characteristics, depending on whether issued in a consumer context, as commercial paper, or in some other investment context.. We here expressly leave until another day the question whether "notes" or "bonds" or some other category of instrument listed in the definition might be shown "by proving [only] the document itself." SEC v. C. M. Joiner Leasing Corp... We hold only that "stock" may be viewed as being in a category by itself for purposes of interpreting the scope of the Acts' definition of "security." [ההדגשות הוספו- הח"מ]

10. פסי"ד המנחה לעניין אופן סיווג שטרות ניתן בעניין *Reves v. Ernst & Young*, 494 US 56 (להלן: "Reves"). שם נקבעו באופן נחרץ מספר מבחנים שמטרתם לסייע באפיון השטרות כניירות ערך וכפיפותם לרגולציה. במסגרת פסק הדין קבע ביהמ"ש העליון כי במקרים מסויימים בהם יש "דימיון משפחתי" כהגדרתו ב- *Exchange Nat. Bank of Chicago v. Touche Ross & Co.*, 544 F. 2d 1126, לא יראו בשטר או ההתחייבות נייר ערך. ביהמ"ש בפסק-הדין לעיל מנה רשימה של שטרות בהן ברור מעבר לכל ספק כי אין מדובר בניירות ערך. כך למשל, בעמוד 1138 לפסה"ד נקבע כי מקום בו מדובר בהלוואה קצרת מועד בעלת שעבוד על נכסי חברה, לא יראו בכך בהכרח נייר ערך, כדלקמן:

"..types of notes that are not "securities" include "the note delivered in consumer financing, the note secured by a mortgage on a home, the short-term note secured by a lien on a small business or some of its assets, the note evidencing a 'character' loan to a bank customer, short-term notes secured by an assignment of accounts receivable, or a note which simply formalizes an open-account debt incurred in the ordinary course of business (particularly if, as in the case of the customer of a broker, it is collateralized).

11. בנוסף ב- *Reves* קבע ביהמ"ש העליון קריטריונים נוספים להקל את על סיווג שטרות כניירות ערך או כשטרות שאינם ניירות ערך. כך למשל נקבע כי, במידה שמנפיק השטר מעוניין לגייס כסף לצורך מיזם ורוכש השטר מעוניין להשקיע את כספו לצרכי רווח, יראו בשטר כנייר ערך. לעומת זאת, מקום בו השטר נועד להקל על תזרים המזומנים של מנפיק השטר, יהיה יותר הגיוני לראות בשטר האמור, ככזה, שדיני ניירות הערך אינם חלים עליו. בזו הלשון נפסק, שם עמוד 66:

"First, we examine the transaction to assess the motivations that would prompt a reasonable seller and buyer to enter into it. If the

seller's purpose is to raise money for the general use of a business enterprise or to finance substantial investments and the buyer is interested primarily in the profit the note is expected to generate, the instrument is likely to be a "security." If the note is exchanged to facilitate the purchase and sale of a minor asset or consumer good, to correct for the seller's cash-flow difficulties, or to advance some other commercial or consumer purpose, on the other hand, the note is less sensibly described as a "security."

*Second, we examine the "plan of distribution" of the instrument, SEC v. C. M. Joiner Leasing Corp., 320 U. S. 344, 353 (1943), to determine whether it is an instrument in which there is "common trading for speculation or investment," *id.*, at 351. Third, we examine the reasonable expectations of the investing public: The Court will consider instruments to be "securities" on the basis of such public expectations, even where an economic analysis of the circumstances of the particular transaction might suggest that the instruments are not "securities" as used in that transaction. Compare Landreth Timber, 471 67*67 U. S., at 687, 693 (relying on public expectations in holding that common stock is always a security)...*

...Finally, we examine whether some factor such as the existence of another regulatory scheme significantly reduces the risk of the instrument, thereby rendering application of the Securities Acts unnecessary."

12. הכללים שנקבעו ב-Reves מנחים אותנו לבחון את המשתנים הבאים :

- א. המניעים להשקעה (ראה לעיל);
- ב. אופן ההפצה (מהי סחירות השטר);
- ג. ציפיות המשקיעים (האם המשקיעים מצפים כי על השטר יחולו דיני ניירות ערך);
- ד. רגולציה נוספת על השטר.

ד. מן הכלל אל הפרט,

13. עסקינן בהלוואה שניתנת על-ידי בעלי המניות בחברה לחברה, אשר נמצאת במצוקה תזרימית. היות שלחברה דנן, מספר חריג של בעלי המניות, ועל מנת למנוע לזות שפתיים באשר לצפיית רווח, והלוואה אינה נושאת ריבית ואינה צמודת מדד או צמודת מטבע. המניע של המלווים למתן ההלוואה לחברה הינו לאפשר לחברה להשתקם ואין הם רואים בהלוואה האמורה, "אמצעי השקעה".

14. די באמור לעיל כדי לשמוט את הקרקע נחת ההנחה כי הלוואות הבעלים דנן, הינה נייר הכפוף לדיני ניירות ערך ומשכך מחייב את החברה לפרסם תשקיף.

15. ההלוואה כשלעצמה אינה סחירה וכפופה לדיני המחאת חיובים. משכך נתקשה לראות בהלוואה כ"מכשיר ספקולטיבי" למטרות מסחר.

16. בעלי המניות שיחליטו להתקשר עם החברה בהסכם הלוואה, מודעים לעבודה כי דיני ניירות ערך אינם חלים על הסכם, ואין מצד המשקיעים ציפייה כי ההלוואה, אשר כל כולה, נועדה לסייע לחברה לצלוח תקופה תזרימית קשה, ותהיה כפופה לרגולציה זו.

ה. סיכום


17. לאור האמור, אנו בדעה כי הסכמי ההלוואות, כמפורט לעיל אינם בגדר נייר ערך מן הטעם העיקרי שהם אינם יוצרים כל ציפייה ליצירת "ערך" או רווח.

18. היות שההלוואה לעיל אינה מהווה נייר ערך, כהגדרתו בסעיף 1 לחוק ניירות ערך, הצעתה לכלל בעלי המניות בחברה אינה מהווה הצעה לציבור כהגדרתה בסעיף 1 לחוק ומשכך אינה מחייבת פרסום תשקיף כהגדרתו בסעיף 15 לחוק.

יישום ההנחיה:

19. החברה תיישם את ההנחיה המקדמית שתתקבל מכם בכל הקשור לשאלה שהועלתה בפנייה זו, או שתודיע לכם, מראש, על אימוץ עמדה שונה מזו שבאה לידי ביטוי בתשובתכם.

20. כאמור בפנייתנו הקודמת, החברה תבקש כי פנייה זו והתשובה לה לא תפורסמה, או לחילופין, אם תתקבל החלטה המצדיקה פרסום של פניית החברה והתשובה לה – הן תפורסמה ללא ציון שמות הנוגעים בעניין.

רכבוד רב וברכה,

 מיכל אוהיון
 יו"ר הדירקטוריון
 פלוראליטי בע"מ

8 באוגוסט 2011

לכבוד
גבי ורד סולומון, עו"ד
רשות ניירות ערך
כנפי נשרים 22
ירושלים 95464

בפקס ובדוא"ל

שלום רב,

הנדון: פלוראליטי בע"מ – פנייה מקדמית מיום 25.5.2011 בקשר עם היעדר חובת פרסום תשקיף

בשם **פלוראליטי בע"מ** (להלן: "החברה") ובהמשך לשיחות הטלפוניות שקיימנו בעניין שבנדון, אני **מבקש להוסיף לפנייה שבנדון את הדברים הבאים:**

א. כמות נענים להצעה להלוות לחברה

1. האפשרות להלוות לחברה תוצע לכלל בעלי המניות של החברה. יחד עם זאת יודגש כי, כמות הנענים להצעה לא תעלה על 35 בעלי מניות כאמור בסעיף 15(א)(א)(4) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, והמלווים ייבחרו כמפורט להלן.

ב. אופן בחירת המלווים

2. בשלב הראשון תפנה החברה לכלל בעלי המניות כדי להציג את תנאי ההלוואה ותבקש מבעלי המניות להלוות לחברה, על-פי התנאים כאמור לעיל. החברה תודיע לבעלי המניות על אופן בחירת המלווים כדלקמן.
3. החברה תרכז את כלל ההצעות של בעלי המניות, ותבחר מתוך כלל ההצעות את 35 ההצעות בעלות סכום ההלוואה הגבוה ביותר. בכל מקרה, לא תאפשר החברה ליותר מ-35 בעלי מניות להלוות לחברה במסגרת זו.
4. כאמור בפנייתנו הקודמת, החברה תבקש כי פנייה זו והתשובה לה לא תפורסמנה, או לחילופין, אם תתקבל החלטה המצדיקה פרסום של פניית החברה והתשובה לה – הן תפורסמנה ללא ציון שמות הנוגעים בעניין.
5. נודה לכם על קבלת עמדתכם.

בכבוד רב ובברכה,



מישל אהרון
יו"ר הדירקטוריון
פלוראליטי בע"מ

11 באוקטובר 2011

לכבוד

גבי ורד סולומון, עו"ד

רשות ניירות ערך

כנפי נשרים 22

ירושלים 95464

בפקס ובדוא"ל

שלום רב,

הנדון: פלוראליטי בע"מ – בקשר עם הנחיה מקדמית מיום 21.8.2011

בהמשך להנחיה המקדמית של רשות ניירות ערך מיום 21 באוגוסט 2011, ובהמשך לשיחתנו הטלפונית מהיום, 11.10.2011, ולאור האירועים האחרונים, כפי שיפורטו להלן, אני מתכבד, בשם פלוראליטי בע"מ (להלן: "החברה"), לפנות אליכם, כדלקמן:

א. כללי

1. בתאריך 21.8.2011, הודיעה רשות ניירות ערך כי היא מקבלת את עמדת החברה לפיה גיוס הון באמצעות הלוואת בעלים (בנסיבות העניין), אינו מחייב פרסום תשקיף (להלן: "ההנחיה המקדמית").

2. נציין כי, ביום 8.9.2011, הוגשה לבית-המשפט המחוזי – מחוז מרכז, בקשה לפירוק החברה ובקשה למינוי מפרק זמני לחברה על-ידי חברת Asic Depot Ood. עילת הבקשות – אי יכולת החברה לפרוע את חובותיה כלפי נושי החברה.


3. ביום 11.9.2011, אישר דירקטוריון החברה גיוס הון באמצעות הלוואת בעלים כאמור לעיל, ואושר נוסח של הסכם מסגרת להלוואה. כמו כן, הוחלט, שהדירקטוריון יביא את ההחלטה לאישור באסיפה של בעלי המניות של החברה.

4. ביום 14.9.2011 הגישה החברה כתב התנגדות למינוי מפרק זמני לבית-המשפט הנכבד, בליווי תצהיר של פרופי רן גינוסר. החברה טוענת כי דחיית הבקשה למינוי מפרק זמני ומתן אורכה לחברה לגייס הון מבעלי המניות של החברה וממקורות חיצוניים, תאפשר לחברה להמשיך את הליך הפיתוח הטכנולוגי ובמקביל לפרוע את חובותיה כלפי הנושים של החברה.

5. בדיון שהתקיים ביום 15.9.2011, בבית-המשפט המחוזי בפתח-תקוה, בפני כב' השופט אברהם יעקב, בית-המשפט החליט לדחות את הבקשה למינוי מפרק זמני, לעת עתה, וכן הוסכם בין הצדדים כי, החברה לא תעשה כל דיספוזיציה בנכסיה וירשם שעבוד ראשון לטובת כלל נושי החברה על הקניין הרוחני של החברה. דחיית הבקשה למינוי זמני לחברה נועדה לאפשר לחברה לכנס אסיפת בעלי מניות (שזמנה מבעוד מועד), ולאשר גיוס הון מיידית לחברה באמצעות הלוואת בעלים.

6. באסיפה כללית של בעלי המניות מיום 26.9.2011, בעלי המניות של החברה אישרו פה-אחד גיוס הון באמצעות הלוואת בעלים כאמור לעיל, ואושר נוסח של הסכם מסגרת להלוואה.
7. ביום 27.9.2011, בית-המשפט המחוזי במחוז מרכז, דחה, פעם נוספת, את הבקשה למינוי מפרק זמני לחברה. בית-המשפט נתן לחברה הזדמנות נוספת, עד יום 10.10.2011, לגייס כספים הנדרשים לפרעון חובות של החברה, על מנת למנוע את פירוק החברה.
8. באותו היום, פנתה החברה לכלל בעלי המניות של החברה, והציעה להם להעמיד לחברה הלוואת בעלים (שאינה ניתנת להמרה למניות), ושהלוואה זו תהיה מובטחת בשעבוד על קניינה הרוחני של החברה, במסגרת הסכם שייחתם בין החברה לבין כל בעל מניות בנפרד.
*** העתק של פניית החברה לבעלי המניות מיום 27.9.2011, מצ"ב ומסומן כ"נספח 1"
9. הובהר לבעלי המניות של החברה, הן באסיפה הכללית הן בפניית החברה לעיל כי, במידה שבעלי מניות בחברה ילוו כסף לחברה, ירשם לטובת אותם בעלי מניות שעבוד שני. אם החברה תפרע את כל חובותיה כלפי נושיה, ימחק השעבוד הראשון והשעבוד לטובת בעלי המניות יהפוך לשעבוד ראשון.
10. נזכיר כי, ההלוואות, ככל שתינתנה על-ידי בעלי המניות, תהיינה בסכומים אשר בעלי המניות יבחרו להלוות לחברה. ההלוואות לא תהינה צמודות ולא תישאנה ריבית כלשהי.
11. בקשת החברה לקבלת הנחיה המקדמית בקשר עם היעדר חובה לפרסום תשקיף, הועברה לרשות זמן רב טרם הוגשה הבקשה למינוי מפרק זמני לחברה, ומשכך, החברה צפתה כי הגיוס באמצעות הלוואות בעלים, על-פי האופן שתואר בפניית החברה, לא יעלה על סך של 1 מיליון ש"ח. בנסיבות העניין, לאור הצורך לגייס הון בסכום העולה על 1 מיליון ש"ח, ולאור רצון בעלי המניות של החברה להטות שכס לחברה, החברה פונה כעת אל רשות ניירות בבקשה כי תאשר כי, ההנחיה המקדמית שניתנה ביום 21.8.2011, לעניין היעדר חובת פירסום תשקיף לא תשתנה במקרה בו החברה תגייס הון באותו האופן שנקבע בהנחיה המקדמית, בהיקף העולה על 1 מיליון ש"ח אך אינו עולה על 2.5 מיליון ש"ח.
12. נודה לכם על קבלת עמדתכם בהקדם, מאחר שלגורם הזמן יש השפעה מהותית.

בכבוד רב ובברכה,


מישל אוריון
יו"ר הדירקטוריון
פלוראליטי בע"מ