

קנטור, אלחנני, טל ושות'
משרד עורכי-דין
KANTOR, ELHANANI, TAL & CO.
LAW OFFICES

ISRAEL KANTOR, LL.M.
DALIA TAL, LL.B.
YARON ELHANANI, LL.B.
HAGIT AVRAHAMI, LL.B.
HANNI AVINERY, LL.B.
JUDITH GAL-OR, LL.B.
DANA YAGUR*, LL.M.
PINNI YANIV, LL.B.
DROR KEDEM, LL.B.
GAL FEINGOLD, LL.B.
ALON YOELI, LL.B.
EYAL DOTAN, LL.M.
OREN BER, M.JUR.
DORON ARIEL, LL.B.
YANKIE PFEFFER, LL.M.
ALON MAGEN, LL.B.
V. BLOCH - SHECHTMAN, LL.M.
AMIT SHNITZER, LL.B.
EFFI MOR, LL.B.
SHIRI SHUMINER, LL.B.
ELEANOR HOROWITZ, LL.B.
L. KUPERSHTEIN - DASH, LL.M.
OFER DRORI, LL.M.
ANAT AMRANI, LL.M.
ITAMAR SHAI, LL.B.
LIVNAT FISHER, LL.B.
TALI YAVIN - SURASKY, LL.B.
AMIR SOLAR, LL.B.
SHARON HAMMER, LL.B.
YEELA HEMDAT, LL.B.
OFER FREILICH, LL.B.
ROTEM MADUEL, LL.B.
ROY DALACH, LL.B.
ORON KOT, LL.B.
SIVAN ATIRAM, LL.M.
LIRON LEV, LL.B.
R. WYSENBECK-SHAULI, LL.M.
ERAN ROZMAN** LL.B.

בית מוזס, שדרות רוטשילד 74-76 (קומה 4) . תל אביב 65785
MOZES HOUSE, 74-76 ROTHSCHILD BLVD. (4th FL.) . 65785 TEL-AVIV
טל 7140400 (03) . פקס 7140401 (03)
E-Mail: kantor@elhananitalaw.co.il
Web site: www.ketlaw.co.il

תאריך 30 ביוני, 2009
DATE

ישראל קנטור
דליה טל
ירון אלחנני
חגית אברהמי
חני אבינרי
יהודית גל-אור
דנה יגור*
פיני יניב
דרור קדם
גל פיינגולד
אלון יואלי
אייל דותן
אורן בר
דורון אריאל
ינקי פפר
אלון מגן
ורד בלוח-שכטמן
עמית שניצר
אפי מור
שירי שומינר
אלינור הורוביץ
לבנת קופרשטיין-דאש
עופר דרורי
ענת עמרני
איתמר שי
לבנת פישר
טלי יבין-סורסקי
אמיר סולר
שרון המר
יעלה חמדת
עופר פרייליך
רותם מדואל
רועי דלח
אורון קוט
סיון אתירם
לירון לב
רותי ויסנביק-שאולי
ערן רוזמן**

* ALSO A MEMBER OF THE NEW-YORK BAR
** OF COUNSEL

* חברה גם בלשכת עוה"ד בניו-יורק
** יעוץ

לכבוד
רשות ניירות ערך
רחוב כנפי נשרים 22
ירושלים

בפקס 02-6513646

ג.א.נ.,

הנדון: אי תלות

לבקשת משרד [REDACTED], ר"יח (להלן – X), אנו מתכבדים לפנות לרשות ניירות ערך (להלן – הרשות) בבקשה לקבלת עמדתה בעניין שלהלן.

העובדות

1. X מעוניינים לכהן כרואה החשבון המבקר של החברה הציבורית [REDACTED] בע"מ (להלן – החברה).

2. במקביל, משרד רו"ח [REDACTED] (להלן – Y) מתעתד, על מנת לעמוד בדרישות עמדת סגל הרשות "הבהרה להחלטה משפטית מס' 18-105 בענין אי תלות רואה החשבון המבקר: סיוע בהכנת ועריכת דוחות כספיים עבור המבוקר" (להלן – עמדת הסגל משנת 2008), לחדול מלכהן כרואה החשבון המבקר של החברה, ולסייע לחברה בעריכת הדוחות הכספיים שלה בלבד.
3. ל - X יש שיתוף פעולה (שאינו מוסדר בהסכם) עם Y (להלן – שיתוף הפעולה), כמפורט להלן.
4. שיתוף הפעולה אין משמעו של - X עסק משותף עם Y, ובכלל כד, אין עובדים משותפים, אין נכסים משותפים, אין זכות לאחד להתערב בניהול עסקו של האחר, אין לאחד זכות לנתח כלשהו מרווחיו של האחר, אין לאחד גישה לתיקי לקוחות של האחר, לכל משרד פוליסת ביטוח אחריות מקצועית נפרדת, הנהלת החשבונות עצמאית ואין שיתוף פעולה אף בענייני מחשוב.
5. הגם שכל משרד חותם על הדוחות הכספיים אותם הוא מבקר בשמו: קרי, X חותמים - X ואילו Y חותמים Y, נייר המכתבים, כרטיסי ביקור וחומר מקצועי הנשלח ללקוחות או לעובדים נושאים את השם "X את Y" וקיים גם אתר אינטרנט משותף (באנגלית בלבד).
6. בנוסף, שיתוף הפעולה כולל הפניה של לקוחות, אולם מדובר בסכומים זניחים ביותר ללא השפעה על חוג הלקוחות של מי מהצדדים. ההפניה מתייחסת ללקוחות קטנים שאין כדאיות למי מהצדדים לטפל בהם בשל ריחוקם הפיזי או שהטיפול בהם דורש ידע ומיומנות הקיימים במשרד האחר. מאז תחילת שיתוף הפעולה הופנו שני לקוחות כאמור ואחד מהם עזב.
7. בנוסף, שיתוף הפעולה מתבטא בסיוע מקצועי הדדי בהתאם להתמחויות של כל משרד, בהפקת חומר מקצועי במשותף, בעריכת כנסים משותפים ללקוחות ולעובדים (מאז תחילת שיתוף הפעולה בחודש מאי 2006 נערכו שני כנסים כנ"ל). בנוסף מייצגים שני המשרדים רשת בינלאומית אחת.

השאלה המשפטית ודין

8. נשאלת השאלה, האם לאור הוראות הדין בעניין אי תלות של רואה חשבון מבקר, לרבות עמדת הסגל משנת 2008, שיתוף פעולה בין X לבין Y, יפגע באי תלות הנדרשת מרואה חשבון מבקר.
9. לשאלה זו היבט רחב אקטואלי ניכר, הן נוכח עמדת הסגל משנת 2008, אשר באה כהבהרה להנחיית הרשות בענין אי תלות רואה החשבון המבקר (להלן – ההנחיה משנת 1992), לפיה בגדרם של השירותים הנלווים, שעשויים להביא לכך שאי התלות של רואה החשבון המבקר אינה נשמרת, נכלל גם המקרה בו רואה החשבון מסייע למבוקר בהכנת דוחותיו הכספיים. והן, נוכח תחולתן של התקנות שהותקנו לא מכבר - תקנות רואי חשבון (ניגוד עניינים ופגיעה באי-תלות כתוצאה מעיסוק אחר), תשס"ח-2008 (להלן – תקנות אי התלות).

10. מספר דינים קובעים את הנורמה הכללית בדבר אי תלות¹. לצד הנורמה הכללית (ששאלת תחולתה תידון להלן), נבחן כעת את תחולתן של ההוראות הספציפיות הנוגעות לענייננו, בעמדת הסגל משנת 2008 וההנחיה משנת 1992 ושל תקנות אי התלות. בהמשך נתייחס לשאלת תחולתה של הנורמה הכללית.

11. עמדת הסגל משנת 2008 מתייחסת כאמור לרואה חשבון מבקר המסייע למבוקר בהכנת דוחותיו הכספיים. פשיטא ש X ו- Y אינם מהווים יחדיו רואה חשבון מבקר. זאת, לדעתנו, בהתחשב בכך שלאור העובדות כמפורט בסעיף 4 לעיל, הסממנים לקיומם של "קשרי שותפות", כהגדרתם בפקודת השותפויות [נוסח חדש], תשל"ה-1975, וכפי שפורשו בפסיקה², אינם מתקיימים בענייננו. ההבהרה הכלולה בעמדת הסגל משנת 2008 לפיה "חשש זה אף קיים במקרים בהם פעולות אלו נעשו על ידי חבר אחר בפירמה בה שותף משרד רואה החשבון המבקר" מחזקת את המסקנה, לפיה אין לעמדת הסגל משנת 2008 תחולה בענייננו.

עמדת הסגל משנת 2008 הנה, כאמור בה, הבהרה לאמור בסעיף ג(4.2) להנחיה משנת 1992 המתייחסת למתן שירותים נלווים בידי המבקר. גם לסעיף זה אין תחולה בענייננו, באשר המונח "מבקר" מוגדר כדלהלן:

"הפירמה העורכת את הביקורת במבוקר, כל שותף או חבר בה וכל אדם העוסק בפועל בביקורת המבוקר, וכן תאגיד בשליטת כל אחד מהם או נאמן לטובת כל אחד מהם"

12. הוראה ספציפית חלופית הנה זו האמורה בתקנה 2(ב)(6) לתקנות אי התלות, כדלהלן:

"...חזקה שרואה חשבון מבקר מצוי בניגוד עניינים או שנפגעה אי-תלותו במבוקר אם התקיים, במישרין או בעקיפין, אחד מאלה: ..."

(6) הוא, קרובו או עובד בכיר שהוא מעסיק, שיש לו השפעה של ממש על עבודת הביקורת במבוקר או על צוות הביקורת העוסק בביקורת במבוקר – קיימו, במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות תאגיד שבשליטתם, קשר כלכלי או קשר עסקי מהותי עם הלקוח, לרבות עם נושאי משרה בלקוח או עובדים בכירים אחרים בו המשתתפים בקבלת החלטות ניהוליות בעבורו, בתקופת הביקורת או בשנה שקדמה לה, או שבתקופה האמורה ידוע שקשר כאמור יתחיל במועד ידוע; לעניין פסקה זו, "קשר כלכלי או קשר עסקי מהותי" – לרבות עסקה חד-פעמית מהותית ולרבות קשרי ספק-לקוח, קשרי נותן שירות-מקבל שירות, השכרת נכסים, שותפות בעסקים, עסקאות משותפות, שותפות בנכסים וכיוצא באלה, וכן מתן הלוואות ללקוח או קבלת הלוואות מהלקוח...":

13. גם תקנה 2(ב)(6) לתקנות אי התלות אינה חלה לדעתנו בסיטואציה הנדונה, כמפורט להלן. היא אינה חלה, ראשית, במובן של X אין קשר כלכלי או קשר עסקי (מהותי או שאינו מהותי) עם הלקוח. על מנת להסיק כי קיים קשר כזה, נדרש היה לראות ב X וב Y שותפות (שמקיימת קשר עם הלקוח במתן השירות של עריכת הדוחות הכספיים), שאינה קיימת, כאמור לעיל.

¹ סעיף 160 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999 (להלן – חוק החברות), סעיף 10 לחוק רואי חשבון, תשט"ו-1950 ותקנה 2 לתקנות רואי חשבון (דרך פעולתו של רואה חשבון), תשל"ג – 1973.

² ר' לדוגמה ע"א 167/89 פנחס נ' צדוק, דינים עליון כד, 494.

14. תקנה 2(ב)6 לתקנות אי התלות אינה חלה לדעתנו בסיטואציה הנדונה גם במובן שלא מתקיימים שני התנאים המצטברים (או מי מהם) כפי שמורה תקנה 2(ב)6: (1) תנאי של מהותיות הקשר - כאשר בפועל אין מדובר בקשר עסקי או כלכלי מהותי, כמפורט בסעיפים 4-7 לעיל ו-(2) תנאי של תחולה פרסונלית – ש-Y יחשבו כ"נושא משרה" בחברה או כ"עובד בכיר" בחברה המשתתף בקבלת החלטות ניהוליות.

15. לגבי החלופה של "נושא משרה", תקנות אי התלות מגדירות מונח זה בהפניה למשמעותו בחוק החברות, קרי, בהתאם להגדרה בסעיף 1 לחוק החברות. הגדרת "נושא משרה" בסעיף 1 לחוק החברות הנה:

"נושא משרה" - דירקטור, מנהל כללי, מנהל עסקים ראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה, וכן מנהל אחר הכפוף במישרין למנהל הכללי;

16. לעניין "דירקטור", אפילו לפי הסיפא להגדרת "דירקטור" האמורה בסעיף 1 לחוק החברות - "דירקטור" - חבר בדירקטוריון של חברה ומי שמשמש בפועל בתפקיד דירקטור, יהא תוארו אשר יהא לא ניתן להסיק ש-Y הוא דירקטור בחברה.³

אפילו, לצורך הדיון, תשפיע Y על שיקול דעתם של דירקטורים בחברה בכל הנוגע לאופן ההצגה של הדוחות הכספיים, ואפילו יהא הדבר, שוב לצורך הדיון, באופן שאלו יהיו רגילים לפעול לפי הוראותיה של Y, עדיין לא היה בכך כדי להכניסה לגדר "דירקטור", לפי ההגדרה שבסעיף 1 לחוק החברות, שאינה מתייחסת להשפעה מעיין זו.⁴

³ משמעות הסיפא הוסברה על ידי פרופ' גרוס, בדברים שאומצו גם בה"פ (ת"א) 998/90 פנינה פלג נ' ניל חברה לסוכנויות ולפיתוח בע"מ, פ"מ תשנ"ב(1) 265, 282, בהתייחס להגדרה שנקבעה בסעיף 1 לפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג - 1983 (להלן - הפקודה) כדלהלן:

"גם אם לא מונה אדם כדירקטור על פי דרישות הפקודה והתקנון יש ופקודת החברות מכירה בו כדירקטור "דה-פקטו" בקובעה כי דירקטור הינו גם מי שמשמש בפועל בתפקיד יהא תוארו אשר יהא... כדי שאדם ייחשב כ"דירקטור דה-פקטו" אין די בהתיימרות גרידא לפעול כדירקטור, אלא עליו לבצע בפועל תפקידי דירקטור ומעמדו כלפי חוץ ופנים צריך להיות כמעמד דירקטור."

⁴ ניתן ללמוד זאת, גם מהשוואה בין הוראת סעיף 373 לפקודת החברות, כפי שהגדירה עד לא מכבר את המונח "דירקטור" -

לענין סעיף זה, "דירקטור" - בין בהווה ובין בעבר, לרבות כל מי שהדירקטורים היו רגילים לפעול לפי הנחיותיו או הוראותיו"

הגדרה זו לא אומצה בהגדרת "דירקטור" שבחוק החברות. ומכאן, שלא ניתן להסיק כי מי שהדירקטורים רגילים לפעול לפי הנחיותיו או הוראותיו הוא "דירקטור" לענין סעיף 1 לחוק החברות.

לא זו אף זו. עד לביטול מרבית הוראותיה של הפקודה, עם תחילתו של חוק החברות, עמד בתוקפו סעיף 88 לפקודה לפיו "לענין פקודה זו אין אדם נחשב כמי שהדירקטורים של החברה נוהגים לפעול לפי הנחיותיו או הוראותיו מטעם זה בלבד שהם פועלים לפי עצה שהוא נותן להם כמי שמקצועו בכך". כך שגם לענין ההגדרה המרחיבה שבפקודה לא יכולה Y להיחשב כדירקטור, מהטעם שהיא פועלת במסגרת מקצועה.

17. אשר לחלופות נוספות במונח "נושא משרה", נציין, כי מבחינת ההיסטוריה חקיקתית, ניתן להיווכח, כי בחוק החברות נבחרה גישה הבאה לצמצם את ההגדרה של "נושא משרה" לעומת זו שמופיעה בסעיף 1 לפקודה⁵.

18. לא ניתן לטעון ש-Y תמלא מי מן המשרות הספציפיות המניות בהגדרה – דירקטור (ור' האמור לעיל), מנהל כללי, מנהל עסקים ראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי (בתואר כזה או אחר).

19. גם לתיבה "מנהל אחר הכפוף במישרין למנהל הכללי" אין, לדעתנו, תחולה. המונח "מנהל" אינו מוגדר בחוק החברות. מבלי להיכנס לניתוח מקיף של מונח זה, נראה כי לפי משמעותו המילולית נדרש שמדובר במי שלוקח חלק בהחלטות הניהוליות של החברה, במסגרת ההיררכיה האירגונית שלה. מסקנה זו עולה גם מהתנאי של כפיפות למנהל הכללי. וודאי ש-Y כגוף חיצוני אינה חלק מן ההיררכיה הניהולית.

כך גם, יצוין, שבחוק החברות לא נבחרה הגדרה המתייחסת לסממן של השפעה כמקנה סטטוס של נושא משרה⁶ (אם וככל שתהא השפעה כזו). לחילופין, אם מתייחסים לפסיקה הבוחנת השפעה בהקשרים אחרים (באשר לפרשנות המונח "מנהל פעיל"), הסממנים שנקבעו באותה פסיקה אינם נוגעים לענייננו⁷.

⁵ המונח "נושא משרה" הוגדר בסעיף 1 לפקודת החברות, לאמור:

"נושא משרה" בחברה - דירקטור, מנהל, מזכיר, או בעל משרה אחרת שבה".

הסיפא להגדרה הותירה שיקול דעת באשר לתוכנה.

עמד על כך כב' השופט מ' אלון בעניין רע"א 294/88 צבי רכטר נ' מפרק חיים שכטר חברה לבנין, פ"ד (מו) 362(1):

"הסיפא להגדרה, המרחיבה תחולתה גם על כל "בעל משרה אחרת שבה" מביאה לכך שהמונח "נושא משרה" הנו פתוח ובלתי מוגדר. אשר על כן, על בית המשפט למלא מונח זה תוכן ולהחילו על פי נסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה, תוך התחשבות בצרכי החברה ההולכים ומשתנים".

ואולם, ניתן להיווכח, כי ההגדרה שבסעיף 1 לחוק החברות אינה ההגדרה הרחבה שבסעיף 1 לפקודה.

בהצעת חוק החברות, התשנ"ו – 1995, הופיעה הגדרה כמעט זהה לזו שבחוק החברות:

"דירקטור, מנהל כללי, מנהל עסקים ראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, מנהל אחר הכפוף במישרין למנהל הכללי וכן כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה"

הגדרה זהה לזו שבהצעת החוק הופיעה בסעיף 6כד' לפקודה, שנוסף בתיקון מס' 4 לפקודת החברות. בדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון מס' 4 נאמר, כי ההגדרה למונח "נושא משרה" שבסעיף 1 לפקודה רחבה מדי.

בהתאם, פרשנות הדין הנוכחי למונח "נושא משרה" צריך שתהא מצמצמת ולא בהתאם לפרשנות שבפסק הדין בענין רכטר. לגישה שונה (באוביטר) ר' בפסק הדין ת"פ 40162/05 מדינת ישראל נ' אלגור ודייוויס (טרם פורסם); לביקורת גם בעניין זה, ר' ע' רוזמן "החוליה החסרה (הערה לליבו של פסק הדין בענין אלגור ודייוויס – ת"פ 40162/05)" תאגידים 1/19, 21.

⁶ ניתן ללמוד מהשוואה בין הגדרת "נושא משרה" בסעיף 1 לחוק החברות לבין הגדרה ספציפית שנקבעה בסעיף 373 לפקודת החברות, לפיה, בגדר "נושא משרה" יבוא, בין היתר "לרבות כל מי שנושאי המשרה היו רגילים לפעול לפי הנחיותיו או הוראותיו".

⁷ כך ברע"פ 3023/93 הרפז נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 93 (3) 56 נקבע:

עולה ש- Y, כיועץ חיצוני, לא יוכלו, לדעתנו, להיחשב כ"מנהל" ואף לא כמי ש"כפוף למנהל הכללי".

20. Y גם לא תיחשב לדעתנו כ"עובד בכיר" בחברה המשתתף בקבלת החלטות ניהוליות, מכל אחד מהטעמים החלופיים הבאים: Y לא תהיה "עובד" במובן שלא יתקיימו בינה לבין החברה יחסי עובד מעביד; ההחלטות באשר לאופן עריכת הדוחות הכספיים אינן לדעתנו החלטות "ניהוליות", מהטעם שעניינן עריכה טכנית גרידא של הדוחות הכספיים; ו- Y לא תשתתף בקבלת החלטות, גם במובן שהסמכות לקבלת החלטות לא תהיה נתונה בידיה.

21. עולה שלדעתנו ש- Y לא תקיים מי מן החלופות לתחולה פרסונלית כאמור בתקנה 2(ב)(6) לתקנות אי התלות.

22. כן עולה שלדעתנו לא מתקיימות מי מן ההוראות הספציפיות שנבחנו כאמור לעיל.

23. האם המסקנה שלעיל משמעה שבסיטואציה הנדונה אין פגיעה באי תלות? במילים אחרות, האם היעדר התחולה של ההוראות הספציפיות שנדונו לעיל, משמעה הסדר שלילי לגבי תחולתה של הנורמה הכללית בענין אי תלות? בזכות ההסדר השלילי עומדת כמובן הודאות המשפטית. הוראות ספציפיות נועדו להגביר את הודאות המשפטית. בענייננו, נקבעו שתי הוראות ספציפיות הנוגעות לעניין במהותו. להוראות אלה אין כאמור תחולה. המסקנה שעקב כך מדובר בהסדר שלילי לגבי תחולתה של הנורמה הכללית, עולה בקנה אחד עם המטרה לשמה נקבעו ההוראות הספציפיות – הגברת הודאות המשפטית.

24. גדר ההתלבטות הינו, שלנושא האי תלות גם היבט של מראית עין, כפי שמצוין, בין היתר, בהנחיה משנת 1992. ודוק. אין כוונתנו שמסקנה לפיה אין הסדר שלילי, משמעה שהסיטואציה הנדונה מהווה פגיעה באי תלות. ניתן ללמוד זאת מקל וחומר מהוראת תקנה 2(ב)(6): אם לגבי מי שיש לגביהם "תחולה פרסונלית" לא נפגעת אי התלות, כאשר מדובר בקשר עסקי או כלכלי שאינו מהותי, קל וחומר בסיטואציה לפנינו, כאשר בין X לבין Y אין קשר עסקי או כלכלי מהותי, כמפורט בסעיפים 4-7 לעיל.

25. גם ההיבט של מראית עין היקפו מצומצם, שכן מול ציבור המשקיעים תעמוד חתימתו של X בלבד, כאמור לעיל. עם זאת, ניתן כמובן לנקוט בגישה לפיה נחוץ גילוי נוסף, בדומה לעמדה בה נקטה הרשות בעניינים אחרים באשר לאי תלות דוגמת החלטה 7-105 מחודש ינואר 2004. גילוי כזה עדיף כמובן על גישה השוללת את האפשרות לכהונת X כרואה חשבון מבקר, תוך פגיעה גם בחופש העיסוק.

סיכום

"אין מחלוקת, שלהרפז 99% במניות החברה, כפי שגם ברור על פי העובדות שקבע בית המשפט, שהוא בעל מעמד והינו פעיל בפעילות החברה. כדי לקבוע שהמנהל הינו פעיל, יכול וחיוב בית המשפט, כפי שגם עשה בענייננו, לקבל נתונים וראיות באשר לפעילותו, אופן חתימתו על מסמכים, והדרך בה הוא מנהל"

26. X ו- Y מקיימים שיתוף פעולה מוגבל. שיתוף הפעולה אינו גורר לדעתנו ש- X ו- Y יחשבו כשותפות. בהתאם, אם X ימונו להיות רואה החשבון המבקר של החברה ו- Y יסייעו לחברה בעריכת הדוחות הכספיים, לא יחשב הדבר לדעתנו, להפרה של עמדת הסגל משנת 2008, באשר לא מדובר באותו רואה חשבון.

27. כך גם לעניין תקנה 2(ב)(6) לתקנות אי התלות: הקשר בין X ל- Y, לדעתנו אינו מהותי למי מן הצדדים. ובנוסף, לא מתקיימות גם, לדעתנו, מי מן החלופות הפרסונליות המנויות בתקנה האמורה. קרי. Y, בסייעה לעריכת הדוחות הכספיים של החברה, לא תיחשב לדעתנו כ"נושא משרה" בחברה ואף לא כ"עובד בכיר" המשתתף בקבלת החלטות ניהוליות בחברה.

28. לדעתנו, היעדר תחולה להוראות הספציפיות האמורות משמעו הסדר שלילי לגבי הנורמה הכללית בענין אי תלות. גם אם אין הסדר שלילי, אין לדעתנו פגיעה באי תלות. לכל היותר, ניתן לדעתנו לנקוט בהסדר של גילוי לגבי שיתוף הפעולה.

29. X מודעים לכך שהפניה לרשות ותשובת הרשות יכול ויפורסמו באתר הרשות. X מבקשים שלא יפורסמו שמות הנוגעים בענין, שלעמדתם, אינם הכרחיים לצורך תכלית הפרסום.

30. X מתחייבים להודיע מראש לרשות על אימוץ עמדה שונה מזו שתבוא לידי ביטוי בתשובה שתינתן לפניה זו.

בכבוד רב,

ערן רוזמן, עו"ד

העתק: X, רו"ח

קנטור, אלחנני, טל ושות'
משרד עורכי-דין
KANTOR, ELHANANI, TAL & CO.
LAW OFFICES

ISRAEL KANTOR, LL.M.
D A L I A T A L, LL.B.
YARON ELHANANI, LL.B.
HAGIT AVRAHAMI, LL.B.
HANNI AVINERY, LL.B.
JUDITH GAL-OR, LL.B.
D A N A Y A G U R * LL.M.
P I N N I Y A N I V, LL.B.
D R O R K E D E M, LL.B.
G A L F E I N G O L D, LL.B.
A L O N Y O E L I, LL.B.
E Y A L D O T A N, LL.M.
O R E N B E R, M.JUR.
D O R O N A R I E L, LL.B.
Y A N K I E P F E F F E R, LL.M.
A L O N M A G E N, LL.B.
V. BLOCH - SHECHTMAN, LL.M.
A M I T S H N I T Z E R, LL.B.
E F F I M O R, LL.B.
S H I R I S H U M I N E R, LL.B.
E L E A N O R H O R O W I T Z, LL.B.
L. KUPERSHTEIN - DASH, LL.M.
O F E R D R O R I, LL.M.
A N A T A M R A N I, LL.M.
I T A M A R S H A I, LL.B.
L I V N A T F I S H E R, LL.B.
T A L I Y A V I N - S U R A S K Y, LL.B.
A M I R S O L A R, LL.B.
S H A R O N H A M M E R, LL.B.
Y E E L A H E M D A T, LL.B.
O F E R F R E I L I C H, LL.B.
R O T E M M A D U E L, LL.B.
R O Y D A L A C H, LL.B.
O R O N K O T, LL.B.
S I V A N A T I R A M, LL.M.
L I R O N L E V, LL.B.
R. WYSENBEEK-SHAULI, LL.M.
E R A N R O Z M A N ** LL.B.

בית מוזס, שדרות רוטשילד 74-76 (קומה 4) . תל אביב 65785
MOZES HOUSE, 74-76 ROTHSCHILD BLVD. (4th FL.) . 65785 TEL-AVIV
טל 7140400 (03) . פקס 7140401 (03) TEL.
E-Mail: kantor@elhananitalaw.co.il
Web site: www.ketlaw.co.il

תאריך 2009, אוגוסט DATE

ישראל קנטור
דליה טל
ירון אלחנני
חגית אברהמי
חני אבינרי
יהודית גל-אור
דנה יגור*
פיני יניב
דרור קדם
גל פיינגולד
אלון יואלי
אייל דותן
אורן בר
דורון אריאל
ינקי פפר
אלון מגן
ורד בלוך-שכטמן
עמית שניצר
אפי מור
שירי שומינר
אלינור הורוביץ
לבנת קופרשטיין-דאש
עופר דרורי
ענת עמרני
איתמר שי
לבנת פישר
טלי יבין-סורסקי
אמיר סולר
שרון המר
יעלה חמדת
עופר פרייליך
רותם מדואל
רועי דלח
אורן קוט
סיון אתירם
לירון לב
רותי ויסנביק-שאולי
ערן רוזמן**

* חברה גם בלשכת עוה"ד בניו-יורק
** ידעץ

* ALSO A MEMBER OF THE NEW-YORK BAR
** OF COUNSEL

לכבוד
עדי טל, רו"ח, עו"ד
מנהלת המחלקה המקצועית חשבונאית
מחלקת תאגידים
רשות ניירות ערך
רחוב כנפי נשרים 22
ירושלים

בפקס 02-6513646

ג. נ.

הנדון: בקשה לקבלת עמדה בענין אי תלות – פרטים נוספים

לבקשתך, בהמשך לפנייתנו מיום 30.6.09 בענין X – Y, להלן התייחסותנו:

1. כאמור בפנייתנו, שיתוף הפעולה אינו מוסדר בהסכם.
2. הפרקטיקה לגבי שיתוף הפעולה המקצועי כוללת טיפול של משרד אחד עבור רעהו בנושא של ביקורת פנימית ובנושא של מיסוי אמריקאי.

3. ההתייחסות בפנייתנו ל"חומר מקצועי משותף" מתייחסת לחוזרים המופצים ללקוחות שני המשרדים (עד היום הופץ חוזר אחד בלבד).
4. שיתוף הפעולה בהתייחס לביקורת לקוחות של כל אחד מהמשרדים, עיקרו בהעברה של דוגמאות לנוסחים שונים, דוגמת נוסחים באנגלית של ביאורים וחוות דעת.
5. לא קיים פורום מוסדר להתייעצויות בעניין מדיניות חשבונאית.
6. לא מופצות המלצות ברמה בין משרדית.
7. לכל משרד יש "דוחות כספיים לדוגמה" משלו.
8. התייעצויות, ככל שאלה קיימות, נערכות על בסיס קולגיאלי.

בכבוד רב,

ערן רוזמן, עו"ד

העתק: X, רו"ח