



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

תובעים

אוליר מסחר ותעשיות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד: ליאור להב ו/א מירן אליהו פורט
ו/או הדר סטמפו ואח'
ממגדל ספיר קומה 20, רחוב תובל 40, רמת גן
טל': 03-3753116; פקס: 03-3752327

וע"י ב"כ: ממשד מנצר גולדשטיין, עורכי דין
מרחוב כנפי נשרים 15, ירושלים (בית התאומים, קומה 1)
טל': 02-6511919; פקס: 02-6511012

נגד

נתבעים

טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד: אלקס הרטמן ו/או נועם זמיר
ו/או עינת סולניק ו/או גל קלנר
ממשד ש.הורוביץ ושות', עורכי דין
מרחוב אחד העם 31, תל אביב
טל': 03-5670700; פקס: 03-5660974

וע"י ב"כ ממשד טולצינסקי מרציאנו כהן
לויצקי ושות', עורכי דין
מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-6075000; פקס: 03-6075050

פסק דין

1. ראשיתו של ההליך דנא, בבקשה מקדמית לגילוי ועיון במסמכים טרם הגשת תביעה נגזרת מכוח סעיף 198א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן – **חוק החברות**). בקשת הגילוי הופנתה נגד טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן – **המשיבה** או **טבע**), והיא הוגשה על ידי אוליר מסחר תעשיות בע"מ (להלן – **המבקשת** או **אוליר**), שהיא בעלת מניות בטבע.

בהמשך, הגיעו הצדדים לכדי הסכמות שיש בהן כדי ליתר הכרעה בבקשת הגילוי, ובתוך כך פנו הצדדים בבקשה מוסכמת להסתלקות (לא מתוגמלת) מההליך – היא הבקשה שלפניי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

רקע

2. בקשת הגילוי שבנדון הוגשה על ידי המבקשת ביום 23.12.2020, ובבסיסה טענות המבקשת על אודות קשירתה של המשיבה עם פרשת שוחד מקסיקנית, במסגרתה שיחדה לכאורה המשיבה רופאים ופקידים מקסיקניים על מנת שאלו יגדילו את מכירות מוצריה של המשיבה במקסיקו (להלן – **פרשת השוחד**).

על פי הנטען בבקשת הגילוי, בעקבות גילוי פרשת השוחד, ובמסגרת הסדר אליו הגיעה המשיבה עם הרשויות האמריקאיות שבו היא הודתה במתן שוחד כאמור, הוגשה יומיים לפני הגשת בקשת הגילוי תביעה על ידי המוסד לביטוח לאומי המקסיקני, לפיה על טבע להשיב את כלל הכספים שקיבלה במסגרת עסקאות שערכה עם המוסד כאמור, שכן, על מנת להתקשר בעסקאות היה עליה להצהיר כי היא פועלת בהתאם לחוק הפצת התרופות של מקסיקו. אלא, שלטענת המבקשת לא היה מקום למתן הצהרות אלה, כי אם להיפך. נוכח האמור, הוגשה בפלורידה תביעה נגד המשיבה על ידי המוסד לביטוח לאומי המקסיקני (להלן – **ההליך האמריקאי**) – ובעקבות ההליך האמריקאי, הוגשה בקשת הגילוי שבנדון.

3. בקשה לסילוק בקשת הגילוי על הסף הוגשה על ידי המשיבה ביום 02.02.2021, שאלו עיקרי נימוקיה: (א) הבקשה הוגשה בחופזה ובחוסר תום לב, יומיים לאחר הגשת התביעה האמריקאית ומבלי שבוצעה פנייה מקדימה למשיבה; (ב) בקשת הגילוי מתעלמת מפסק דין חלוט שכבר ניתן, היוצר מעשה בית-דין, בגדרי תנ"ג 16-11-41255-11 **טלמור נ' טבע** (06.04.2020) (להלן – עניין **טלמור**); (ג) בקשת הגילוי נעדרת עילה – היא מבוססת על כתב תביעה שהוגש רק יומיים קודם לכן, שעה שההליך האמריקאי לא החל, אפילו לא הומצא למשיבה, קל וחומר שלא הוכרע; (ד) אין כל טענה כי נגרם נזק כלשהו לטבע (להלן – **בקשת הסילוק**).

נוכח כל אלה נטען, כי עצם הגשת בקשת הגילוי מהווה שימוש לרעה במוסד התובענה הנגזרת, וחותרת תחת תכלית העל של מוסד חשוב זה – הגנה על טובת החברה.

4. במענה לבקשת הסילוק נטען על ידי המשיבה, כי טענת המבקשת בדבר קיומו של מעשה בית דין אין בו ממש, וזאת בהתאם להחרגות בפסק הדין בעניין **טלמור**, שעילת בקשת הגילוי חוסה תחתן; כי בקשת הגילוי אינה תיאורטית והיא מגלה עילה; כי אי ביצוע פניה מוקדמת אינה מתחייבת על





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

פי הדין והפסיקה; וכן כי מחיקת בקשת גילוי נעשית אך במקרים חריגים, ואינה מוצדקת בנסיבות העניין כאן.

5. בהתאם להסדר הדיוני בין הצדדים בנוגע להגשת תשובת המשיבה לבקשת הגילוי, נקבעה בקשת הסילוק לדיון לפניי ליום 02.06.2021.

אולם, עוד קודם לכן, פנו הצדדים בבקשה מוסכמת להסתלקות (לא מתוגמלת) מההליך – היא הבקשה שלפניי.

במסגרת בקשת ההסתלקות, עדכנה המשיבה את בית המשפט בהחלטותיו של בית המשפט האמריקאי מהימים האחרונים – ובתוך כך: כי ביום 24.03.2021 החליט בית המשפט בארצות הברית לסלק על הסף את ההליך האמריקאי כולו, לאחר שהוא לא הומצא כדין לטבע; וכן, כי הביטוח הלאומי המקסיקני הגיש בקשה "לעיון מחדש" בהחלטה לסילוק ההליך האמריקאי על הסף, תוך שהוא מבהיר כי תקופת ההתיישנות להעלאת הטענות העומדות בבסיס ההליך האמריקאי חלפה, אם יוגש עתה הליך חדש ונוסף. הבקשה לעיון מחדש נדחתה אף היא על ידי בית המשפט האמריקאי, בהתאם להחלטתו מיום 20.04.2021 [החלטותיו של בית המשפט האמריקאי מיום 24.03.2021 ומיום 20.04.2021 צורפו כנספח 1 לבקשת ההסתלקות].

כן בואר, כי למיטב הידיעה, בינתיים, הגיש הביטוח הלאומי המקסיקני ערעור בעניין הסילוק על הסף של תביעתו. אולם בכל מקרה, אין מחלוקת בין הצדדים כי גורלו של ההליך האמריקאי, לא ברור בשלב זה.

בנסיבות אלה, באו ביניהם הצדדים בדברים, והסכימו כי המבקשת תסתלק מבקשת הגילוי, וזאת כאשר המשיבה מסכימה כי הדבר ייעשה ללא צו להוצאות. כן הוסכם, כי אין באמור כדי למנוע מהמבקשת לפנות בבקשה לגילוי מסמכים בהמשך, ככל שתחולנה התפתחויות בהליך האמריקאי, ולצדדים נשמרות מלוא זכויותיהם ומלוא טענותיהם במקרה שכזה.

על יסוד האמור, אפנה עתה להכרעה בבקשת ההסתלקות שלפניי.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

דיון והכרעה

מסגרת נורמטיבית – הסתלקות מבקשת גילוי מסמכים לפי ס' 198א לחוק החברות

6. הסתלקות מהליך של תביעה נגזרת מוסדרת בסעיף 202 לחוק החברות הקובע, בין היתר, כי תובע לא יסתלק מתביעה נגזרת ולא יערוך הסדר פשרה בתביעה נגזרת אלא באישור בית המשפט, וכדלהלן:

202. (א) תובע לא יסתלק מתביעה נגזרת, ולא יעשה הסדר או פשרה עם נתבע, אלא באישור בית המשפט; בבקשה לאישור יפורטו כל פרטי ההסדר או הפשרה לרבות כל תמורה המוצעת לתובע.

(ב) נתבקש בית המשפט לאשר פשרה או הסדר כאמור בסעיף קטן (א), יורה על פרסום הודעה על פרטי ההסדר או הפשרה; בעל מניה, דירקטור, וכן נושה לעניין תביעה נגזרת לפי סעיף 204, רשאים להגיש, בתוך מועד שיקבע בית המשפט, התנגדות לאישור ההסדר או הפשרה.

7. הרציונאל העומד בבסיסו של סעיף 202 לחוק החברות הוא כפול: ראשית, תפקידו לאפשר לבית המשפט לפקח ולבחון את הפשרה אשר הושגה, והאם מדובר בפשרה ראויה; ושנית, להוות חסם מפני הסדרי פשרה שאינם ראויים, בשים לב לחשש הנובע מבעיית נציג, לפיה עלולים תובע נגזר ובאי כוחו להעדיף את טובתם האישית ולסיים את ההליך בהסדר פשרה שאינו משרת את האינטרס של החברה, לטובת גמול ושכר טרחה גבוה.

לפיכך, תפקידו של בית המשפט לוודא שהסדר הפשרה המוצע משרת את האינטרס של החברה בשמה התבקשה הגשת התובענה. סעיף זה חל גם באותם המקרים בהם גובש הסדר הפשרה בטרם אישורה של התובענה כנגזרת [ראו למשל תנ"ג (ת"א) 47621-07-16 אמוץ חורב נ' בי קומיוניקיישנס בע"מ (18.06.2020); תנ"ג (ת"א) 815-09-13 בארי לנואל נ' גליה מאור (04.09.2016) (להלן – עניין לנואל)].





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

כך, גם בהתאם לעמדתו של פרופ' גרוס בספרו [יוסף גרוס חוק החברות עמ' 402 (מהדורה חמישית מורחבת, 2015)], שם נכתב:

"החוק אוסר על תובע להסתלק מתביעה נגזרת, או לעשות הסדר או פשרה עם הנתבע, אלא באישור בית המשפט.

[...]

הרציונאל של הוראה זו הוא הרצון למנוע נקיטת פעולות אופורטוניסטיות מצד התובע, שכל תכליתן היא תועלתו האישית. איסור ההסתלקות מן התביעה הנגזרת, ללא אישור ופיקוח של בית המשפט, מונע שימוש בהגשת התביעה כאמצעי סחיטה ולחץ על הנתבעים לפצות את התובע בלבד על ידי הסדר או פשרה, שיביאו לסיום ההליך ולהשתקת תובעים אחרים מכוח "מעשה בית דין". אמצעי נוסף שנוקט תיקון 16 לחוק שהוסיף את הדרישה כי מקום שנתבקש בית המשפט לאשר פשרה או הסדר, יורה על פרסום הודעה בדבר פרטי ההסדר או הפשרה ואזי כל בעל מניה, דירקטור, נושה רשאים להגיש התנגדות לאישור ההסדר או הפשרה".

8. הפסיקה החילה דין דומה גם באותם מקרים בהם מגיעים הצדדים להסדר פשרה בגדרי הליך לפי סעיף 198א לחוק החברות [תנ"ג (ת"א) 41255-11-16 שלומי טלמור נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פס' 71 (06.04.2020) (להלן – עניין טלמור); תנ"ג (ת"א) 14-02-31934 ברק נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (08.04.2016) (להלן – עניין ברק); תנ"ג (ת"א) 7676-04-20 מיטב דש השקעות בע"מ נ' ארנון אפשטיין, פס' 9 (07.08.2020) (להלן – עניין אפשטיין)]; ראו גם יעל ארידור בר-אילן "גילוי מסמכים כזירת הקרב המרכזית בהליכי תובענה נגזרת" צפוי להתפרסם בקרית המשפט יא; רע"א 8798/18 קרן טוליפ קפיטל נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פס' 23 (22.05.2019)

9. ודוק; בבקשת הסתלקות שאינה מושתתת על כל הסדר בין הצדדים, ובפרט כאשר לא מובטחת לתובע הנגזר כל טובת הנאה ולא מוחל מעשה בית דין כלפי צדדים שלישיים, מצטמצם באופן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

משמעותי החשש להעדפת טובתם האישית של התובע הנגזר ובאי כוחו ולפגיעה באינטרס החברה. על כן, במקרים אלו יטה בית המשפט לאשר את הסתלקותו של התובע הנגזר. זאת, על אחרת כמה וכמה באותם המקרים בהם ההסתלקות נעשית בטרם אישור התובענה כנגזרת, וקל וחומר כאשר מדובר בשלב המוקדמי של הגשת בקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות, וכפי שעמדתי בהרחבה בתנ"ג (תל אביב-יפו) 38122-07-19 שח"ם – ארגון השחקנים בישראל נ' שאכולות החברה לזכויות מבצעים של אמני ישראל בע"מ (להלן – עניין אשכולות).

יפים לעניין זה דברי כב' השופט רונן בתנ"ג (ת"א) 33726-12-09 צבי פרל נ' גליה מאור (01.11.2015) (להלן – עניין פרל):

"עוד יש לציין ביחס לבקשת הסתלקות, כי ככלל, כאשר מי שביקש להגיש תביעה נגזרת מבקש לחזור בו מהבקשה שכן לגישתו הוא אינו מאמין עוד בבקשה ובסיכוייה, אין טעם לכפות עליו להמשיך לייצג את החברה. נקל להבין כי סיכויי התביעה להתקבל אם החברה תהיה מיוצגת על ידי מי שסבור שאין בה ממש – אינם גבוהים. אין לכן טעם להבנותי, ברוב המקרים, לשלול ממבקש ההסתלקות את זכותו להסתלק מהתביעה, ולכפות עליו להמשיך לנהל אותה בשם החברה.

[...]

הליך אישור הסתלקות על ידי בית המשפט במסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת, נועד – כך עולה גם מלשון סעיף 202 לחוק החברות וגם מתכליתו – כדי לוודא שמבקש האישור אינו מסתלק מהתביעה כנגד תמורה שמשלם לו הנתבע כדי שישתלק מהתביעה. תשלום תמורה כזו עשוי להיות בעייתי משום שהוא משקף ניגוד עניינים אפשרי של המבקש – בין עניינה של החברה אותה הוא בקש לייצג מלכתחילה לבין עניינו הפרטי. ניגוד עניינים כזה יכול להיווצר גם כאשר המבקש אינו מקבל את התמורה באופן ישיר אלא בעקיפין, בהתייחס להליך אחר המתנהל בינו לבין הנתבע [עניין מאור, פס' 45; הדגשות לא במקור – ח.כ].



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

10. מכאן, לנסיבות העניין שלפניי.

מן הכלל אל הפרט

11. בעניינינו, המדובר **בהסתלקות מוסכמת ולא מתוגמלת** – היינו, בהסתלקות שאין באישורה כדי לייצר מעשה בית דין כלפי צדדים שלישיים שאינם חלק מבקשת הגילוי דנן; וכך גם, החשש מפני נקיטת פעולה אופורטוניסטית מצד המבקשת לטובתה האישית – מתאיין בנסיבות העניין. אבאר.

12. כפי שנקבע בעניין **פרל**, וכפי ששבתי והדגשתי אך לאחרונה בעניין **אשכולות**, הרציונל של **סעיף 202 לחוק החברות** (שהסדר דומה לו קיים גם ביחס לתובענות ייצוגיות), הוא החשש מניגוד עניינים אפשרי של מי שמבקש לאשר תביעה נגזרת, תחת הסכמה שגובשה עם המשיבים. זאת, מתוך כך שמלכתחילה מוסד התביעה הנגזרת נועד לשמש כלי להגנה על אינטרס של החברה שהמבקש עותר לתבוע בשמה. ודוק, במסגרת הסכם פשרה או הסתלקות, עלול המבקש להעדיף את האינטרס האישי שלו על-פני זה של החברה, ולהסכים להתפשר תמורת סכום כסף לטובתו או בא כוחו, תוך ויתור על עילת התביעה של החברה.

מבחינה זו, קיים הבדל משמעותי בין הסדר פשרה לבין בקשת הסתלקות, שכן הראשון מקים כנגד החברה מעשה בית דין, ועילת התביעה של החברה מתאינת. אולם, לא כך הוא ביחס לבקשת הסתלקות, שאינה מקימה מעשה בית דין של החברה ביחס לעילת התביעה מושא בקשת האישור. מכאן, כפי שקבעתי גם בעניין **אשכולות**, שהחשש מפני פגיעה באינטרס של החברה במסגרת הסתלקות – הוא קטן יותר.

13. מעיון בבקשת ההסתלקות שלפניי ובתצהירים שהוגשו מטעם המבקשת והמשיבה, נוכח הצהרת המבקשת ובא כוחה כי לא קיבלה כל טובת הנאה או גמול בעבור הסתלקות זו, וכן על רקע הסכמת הצדדים להסתלקות ללא צו להוצאות – אזי לא קיים בעניינינו חשש כלשהו כי המבקשת פעלה תוך העדפת האינטרס האישי שלה על-פני זה של החברה.

כך גם באשר לשמירת זכויותיהם של צדדים שלישיים, ואף של הצדדים להליך עצמם – אזי אין באישור ההסתלקות כדי לגבש מעשה בית דין שיחול על בעלי מניות אחרים במשיבה, וככל שמי מהם יחליט להגיש בעתיד בקשה לאישור תביעה נגזרת, או כל הליך אחר שיחפוץ, הרי שפתוחה בפניו הדרך לעשות כן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

14. זאת ועוד, בשים לב לכך שעניינו של ההליך דנן – מראשיתו – הוא בבקשה לגילוי נוכח ההליך האמריקאי; ולאור העובדה שגורלו של ההליך האמריקאי בשלב זה, לכל הפחות, אינו ברור, דומה כי בנסיבות אלה ההליך שלפניי במתכונתו הנוכחית מיצה את עצמו ויש להביאו לכדי סיום.

15. אשר על כן, בשים לב לכך שאין מחלוקת כי גורלו של ההליך האמריקאי אינו ברור בשלב זה, וכי על יסודו ננקטו ההליכים שבנדון; שההסתלקות אינה מגבשת מעשה בית דין שיחול על מי מבין בעלי מניות המשיבה (ואף אין בה כדי למנוע מהמבקשת לשוב ולפנות בבקשה לגילוי מסמכים, ככל שתחולנה התפתחויות בהליך האמריקאי); ובשים לב לכך שבית המשפט לא התבקש לפסוק גמול למבקשת או שכר טרחה לבא כוחה, ואלו הצהירו כי לא קיבלו כל טובת הנאה כאמור – אזי מצאתי בנסיבות העניין לאשר את הסתלקותה של המבקשת, כמבוקש.

16. אשר לשאלת פרסום ההסתלקות בהתאם להוראות סעיף 202 לחוק החברות, אזי לא מצאתי כי נסיבות העניין שלפניי מצריכות פרסום כאמור.

ודוק; בעניין **אשכולות** התייחסתי, בין היתר, להחלטתה של כב' השופטת רונן בעניין **פרל**, בכל הנוגע לפרסום פרטי הסתלקות ביחס לפרסום הסדר פשרה, במסגרת בקשה לאישור של תביעה נגזרת. בתוך כך, עמדתי על קביעתה כי מורכבות ההליך מהווה גורם במתחם שיקול הדעת שנתון לבית המשפט במקרה של הסתלקות (להבדיל ממקרה של הסדר או פשרה) לוותר על הפרסום, ולעניין זה ביארתי והדגשתי את הדברים הבאים (עניין **אשכולות**, פס' 30-31):

"אבאר לעניין זה, כי לטעמי, שאלת פרסומה של הסתלקות במסגרת הליך של תביעה נגזרת, נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, וכי כל מקרה נכון שייבחן על פי נסיבותיו. בהתאם לכך, בנסיבות העניין כאן, ובשונה מן הנסיבות בעניין פרל במסגרת ההסתלקות שם – לא מצאתי כי קיימת מורכבות ו/או נסיבות אחרות המצדיקות פרסומה. זאת, בפרט, שעה שלא התבקש אישורו של הסדר הגישור; ובשים לב לכך שמדובר בבקשה לגילוי מסמכים, מקדמית – שהלכה למעשה, אף התייתרה.

יתרה מכך, הליך זה הוגש מכוח חוק החברות ועניינו במימוש זכויותיהם של המבקשים כבעלי מניות במשיבה. אין הליך זה בא





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

לגרוע ולא כלום מזכותם של בעלי מניות או נושאי משרה אחרים במשיבה (והוא אף אינו מגבש מעשה בית דין בעניינם), או מזכותם של מוטבי המשיבה. בנסיבות אלה, לא מצאתי מקום לקבל עמדתם והתייחסותם של גורמים נוספים להסדר הגישור, לרבות לא בדרך של פרסום ההסתלקות".

דברים אלה יפים גם לעניין שלפניי.

17. סיכומו של דבר, גם בעניין זה שלפניי, אינני סבור כי בנסיבות העניין דנא, משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין ושעה שאין מקום כאמור לבצע פעולות כלשהן לשם איתור מבקש ובא כוח מייצג חלופיים במסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת – וקל וחומר בשלב המקדמי של בקשת גילוי, במסגרת שיקול הדעת שנתון לי בדין אני פוטר את הצדדים מפרסום מודעות בדבר הגשת בקשת ההסתלקות [ראו למשל לעניין פרסום בתובענה ייצוגית: ע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.5.2013); עניין הר-עוז, פסקאות 27-28]].

18. אשר לשאלת קבלת עמדתו של המאסדר על אודות בקשת ההסתלקות ופרטיה, ובשים לב לכך שהדין "שותק" בסוגיה זו כיום ומדובר בעניין שבשיקול דעת, אזי בשים לב לכלל השיקולים עליהם עמדתי לעיל – גם כאן, אינני סבור כי יש מקום לקבל עמדה כלשהי בטרם אישור ההסתלקות המוסכמת כמבוקש.

סוף דבר

19. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את בקשת ההסתלקות של המבקשת, וזאת ללא צו להוצאות.

20. אני מורה בזאת על מחיקת בקשת הגילוי, כאשר אין בכך כדי למנוע מהמבקשת לשוב ולפנות בבקשה לגילוי מסמכים, ככל שתחולנה התפתחויות בהליך האמריקאי, ולצדדים נשמרות מלוא זכויותיהם ומלוא טענותיהם במקרה כאמור.

21. בנסיבות האמורות הדיון קבוע לפניי ליום 02.06.2021, מבוטל.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-12-54323 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ

18 מאי 2021

22. המזכירות תסגור את התיק.

המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' סיוון תשפ"א, 18 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

ניתנה היום, ז' סיוון תשפ"א, 18 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

