



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 14-12-17044 אהרוני נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

משה אהרוני

מבקש

נגד

1.בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

משיבים

פסק דין

1
2 לאחר שקראתי שוב את בקשה 47, את כתבי טענות הצדדים, את עמדת היועץ המשפטי לממשלה
3 את פרוטוקולי הדיונים הגעתי לידי מסקנה כי יש לאשר את הבקשה לאישור הסכם הפשרה. כיוון
4 שלא נמסרה הודעה בדבר התנגדויות להסכם שפורסם, לרבות לא מטעם היועץ המשפטי לממשלה,
5 יש לתת להסכם תוקף של פסק דין בכפוף לאמור להלן. אעיר כי לא מצאתי לחזור על המפורט
6 בבקשה לאשר את הסדר הפשרה היא בקשה 47 :

7
8 על אף שוועדת התביעות (סעיפים 22-16 לבקשה 47) מצאה את שמצאה כמתואר בסעיפים 23-25
9 לבקשה 47, בלא בירור עצמאי עובדתי ומשפטי של בית המשפט אין לומר כי המשיבים,
10 הדירקטורים במועד התרחשות האירועים נשואי תובענה זו, היו חסינים באופן מוחלט מפני קביעה
11 בדבר חבותם לפקח או לקבוע מנגנון פיקוח כזה המונע השתלשלות הדברים באופן שהשיא לבנק
12 רווח של 24 מליון דולר לאורך התקופה. בית המשפט המחויב לבדוק עצמאית את העובדות והטענות
13 המשפטיות יכול היה להגיע למסקנה אחרת באשר לחבות המנהלים לרבות על רקע אורך תקופת
14 התנהלות זו והיקף הפעילות. יכול והמבקש היה מצליח להוכיח (ולו לכאורה בשלב התחילי) דפוס
15 קבוע, דמיון בדפוס התנהלות להתנהלות שניפים זרים של בנק ישראלים אחרים ועוד כיוצא באילו
16 נורות אדומות אשר היו צריכות לכאורה לעורר סימני אזהרה בחינה ובדיקה. לא בכדי דומני מצאה
17 ועדת התביעות לפעול בכל זאת מול המבטחים על אף מסקנותיה בניסיון להגיע להסדר, מהלך
18 שהביא להסדר זה שאת אישורו מתבקש בית המשפט לתת בבקשה 47. יוער כי חלק ניכר מן
19 המסקנות של הוועדה נוקטות בלשון 'התנהלות באופן סביר' ו'סיכויים קלושים' או 'קטנים' (סעיף
20 23 לבקשה 47) משמע אין אמירה מפורשת הפוטר את המשיבים מאחריות.

21



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17044-12-14 אהרוני נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

1 In re Caremark הסדר הפשרה יונק את סבירותו מהחשש כי בית משפט בישראל יאמץ את הלכת
2 Int' 698 A 2d 959 1996 Del Ch. Lexis 125 אליה מפנה גם היוהמ"ש בכל הקשור להיקף
3 חובות דירקטוריון ודירקטור לרבות באשר ליישום תוכנית אכיפה פנימית .
4 ראוי להביא את דברי בית המשפט שם מפי הצינסלור Allen :
5 ...But it is important that the board exercise a good faith judgment that the
6 corporation information and reporting system is in concept and design adequate
7 to assure the board that appropriate information will come to its attention in a
8 timely manner as a matter of ordinary operations, so that it may satisfy its
9 responsibility. Thus, I am of the view that a director's obligation includes a duty
10 to attempt in good faith to assure that a corporate information and reporting
11 system, which the board concludes is adequate, exists, and that failure to do
12 so under some circumstances may, in theory at least, render a director liable
13 for losses caused by non-compliance with applicable legal standards (and see
14 *Note 27 with regards to the proximity of cause and losses(MA)*)
15
16 דומה שקביעה זו בעניין Caremark שהייתה נכונה וראויה כבר בשנת 1996 ראוי שתאומץ כאמת
17 מידה ראויה ונכונה גם בישראל שנת 2021. המבטחים כמו הצדדים להסכם וועדת התביעות כלכלו
18 ושקללו כי זה הדין שיקבע גם בישראל ומכאן אדן אחת לסבירות ההסכם . ויובהר, ישומה של הלכה
19 זו מותלה בעובדות כל מקרה ומקרה וכפי שאמר כבי' הצינסלור אלן :
20 Obviously, the level of detail that is appropriate for such an information system
21 is a question of business judgment. And obviously too, no rationally designed
22 information and reporting system will remove the possibility that the corporation
23 will violate laws or regulations, or that senior officers or directors may
24 nevertheless sometimes be misled or otherwise fail reasonably to detect acts
25 material to the corporation's compliance with the law.
26
27 אדן נוספת היא הקרבה שבין סכום הפשרה, 23 מליון דולר ארה"ב לסכום שהבנק המשיב 1 שילם
28 בגין רווחים שצמחו (24 מליון דולר- סעיף 6 לבקשה 47) כתוצאה מההתנהלות שנחקרה בארה"ב
29 על פי הסכם ה DPA- הסכם האישום (סעיף 3 לבקשה 47). רווח שהפך להוצאה הפסד הוא רכיב
30 לגיטימי בר פיצוי, ויכול שהוא מהווה נזק בר פיצוי. קירבת הסכומים מאיינת את החשש כי חלק מן





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 14-12-17044 אהרוני נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

1 הפיצוי מכסה את "הנזק" בגין תשלום קנס (118 מליון דולר ארה"ב- סעיף 6 לבקשה 47) כיסוי
2 ביטוחי לפיצוי או שיפוי בשל תשלומים עונשיים (קנסות, תשלומי כופר וכד') ספק אם הוא ראוי
3 ויכול שהוא מנוגד לתקנת הציבור. באשר לתשלום ששילם הבנק במסגרת ה DPA לכסות אבדן
4 תשלומי מס מלקוחות הבנק לרשות המס האמריקאית, סכום של 53 מליון דולר ארה"ב, יכול וסכום
5 זה בר כיסוי ביטוחי אולם כאמור אינני מוצא מקום לדון בכך בשל סכום הפשרה המוצע והיותו
6 כמעט זוהה לסכום הנזק בר פיצוי ביטוחי בדמות רווחים שצמחו מהפעילות נשואת החקירה
7 בארה"ב ושולמו במסגרת הסכם ה DPA. אמנם גם סכום תשלום זה נושא אופי עונשי מסוים
8 אולם הוא גם מהווה מעין השבה של התעשרות שלא כדין וגם אפשר לצבוע אותו כמעין תשלום מס
9 (בשיעור 100 אחוז) ומשכך יכול לבוא בגדר "תקלת מס" שהיא לדידי ברת פיצוי ביטוחי.

10
11 משכך כאמור, מצאתי כי הסדר הפשרה נשען על אדני סבירות ראויים.

12
13 משיבות 9 ו 10 מצורפות להליך כמבוקש בסעיפים 88-93 לבקשה 47.

14
15 לעניין סעיף 74 לבקשה 47 - פסק הדין לא מהווה אישור לכל אישור הנדרש על פי דין לצורך
16 התחייבות הבנק בהסכם הפשרה כלפי נושאי המשרה והעובדים לשמש חלף המבטחים. פסק הדין
17 מאשר את סבירותה של התחייבות זו בנסיבות הסכם הפשרה אך לא מרפא כל פגם אם נפל כזה
18 באופן קבלת ואישור החלטה זו של הבנק, המשיב 1.

19
20 מצאתי כי שכר טרחת עורך דין המומלץ בידי הצדדים (סעיף 79 לבקשה 47) המהווה 4.9% מסכום
21 הפשרה הוא סביר בנסיבות, השלב שבו מצוי ההליך ועומד באמות המידה שנקבעו לעניין ועל כן
22 הסך של 3,950,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולם כשכר טרחת עורך דין המבקש. כך מצאתי לנכון הדיווח
23 שנעשה במסגרת הבקשה בדבר תשלום שכר טרחה לעו"ד ולר מייצגו של מר כץ (סעיף 93) על פועלו
24 ותרומתו על אף שבקשתו המתחרה נמחקה. כך אינני מוצא להתערב בהסכמה לרבות בשל סבירותה
25 הגם שברמת מדיניות ראויה תשלום שכר טרחה למייצג מתחרה שבקשתו נמחקה מקהה את
26 התמריץ השלילי שלא לעודד הגשת בקשות מתחרות, אם להשתמש בלשון עדינה. דומה שנכון לגבש
27 לעניין זה כללים ברורים שיצאו מלפני המחוקק או מחוקק המשנה.

28
29 כפי שמצוין בבקשה 47 (סעיפים 87-82) כבר נקבע כי ניתן לאשר הסדר פשרה גם במסגרת הליך לפי
30 סעי 198 לחוק החברות. משכך בכפוף לאמור לעיל ניתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 14-12-17044 אהרוני נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

ניתן היום, כ"ט אייר תשפ"א, 11 מאי 2021, בהעדר הצדדים.


מגן אלטוביה, שופט

