



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-09-62178 ספיר נ' בנק דיסקונט לישראל בעמ

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

מבקש **בנק דיסקונט לישראל בעמ**  
ע"י ב"כ עו"ד ברק טל, עו"ד שגיא שיף ועו"ד בן נחשון

נגד

משיב **כפיר ספיר**  
ע"י ב"כ עו"ד עמית מנור ועו"ד יוקי שמש

### פסק דין

1

2

3 לפני בקשה לסילוק על הסף של הבקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות, תשנ"ט -  
4 1999 (להלן: "בקשת האישור"), מחמת שבקשת האישור מוקדמת, לא ניתן למצוא בה נזק שנגרם  
5 לבנק והיא הוגשה בחוסר תום לב כדי לתפוס מקום בתור.

6

7 המשיב (המבקש בבקשת האישור), מתנגד לבקשה לסילוק על הסף.

8

9

10

דין

11

12 1. ככלל בית המשפט לא ידון בבקשה לסילוק על הסף של בקשה לאישור תביעה נגזרת או  
13 תביעה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות, אלא אם מדובר בטענות סף שמטבען  
14 לא תתבררנה במסגרת הדיון בבקשה או שעל פניו מלמדות הן שאין תוחלת בהליך.

15

16 2. נראה כי כך הוא המקרה כאן, בו המשיב לא הצליח להצביע על נזק שנגרם לבנק מהפעולות  
17 המיוחסות לו ולמנהליו, ולבד מהצבעה על "ניסיון העבר" בדבר מקרים אחרים בהם ננקטו  
18 נגד בנקים אחרים חקירות והליכים על ידי הרשויות בארה"ב (סעיף 74 לבקשת האישור),  
19 וסברה אותה מעלה המשיב לפיה "לפרסום הדיווחים ברבים בספטמבר 2020, בהחלט  
20 יכולה להיות השפעה על פתיחתה של חקירה הן בארצות הברית והן בישראל" (שם, סעיף  
21 49), לא מצאתי שנגרם לבנק נזק, בשלב זה. מה גם שכבר נפסק רע"א 6122/14 בנק



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-09-62178 ספיר נ' בנק דיסקונט לישראל בעמ

- 1 הפועלים נ נשר כי פרסום מסוג זה העומד בבסיס הבקשה לגילוי מסמכים (שם קטעי  
2 עיתונות ומכתב מטעם התנועה לאיכות השלטון, כאן – פרסום באתר אינטרנט חדשותי),  
3 אינו יכול לשמש בסיס לראיה לכאורה .  
4  
5 3. עם כל הכבוד, אין מקום, לנצל את ההליך של גילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות,  
6 לצורך "מסע דיג" והטרדה של הבנק או "תפיסת מקום בתור". ככלות הכל, התביעה  
7 הנגזרת והליך גילוי המסמכים, נועדו לטובת החברה. על פניו, הקדמת המאוחר ופתיחה  
8 בהליך משפטי כאילו כבר נפתחה נגד הבנק חקירה וכאילו כבר נמצא כי נפלו פגמים  
9 בפעולות המיוחסות לבנק או בפעולות המיוחסות למנהליו (בפרסומים) וכאילו כבר הוטלו  
10 על הבנק קנסות או סנקציות אחרות, כאשר בפועל לא נעשה דבר מכל אלה, אינו לטובת  
11 הבנק, בלשון המעטה ואין צורך להאריך בכך.  
12  
13 4. לא מצאתי ממש בסברה או טענה של המשיב לפיה "יותר מסביר כי לאחר גילוי המסמכים  
14 יתברר, בין היתר, כי מתגבשת נגד הבנק עילת תביעה אשר קיומו של נזק ממוני אינו רכיב  
15 ממרכיביה – ובמסגרתה יכול ויתבקשו נגד הבנק ונושאי המשרה בו – צווי עשה וצווים  
16 לשיפור הציות לדין אצל הבנק". גם כאן, מקדים המשיב את המאוחר ומכל מקום גם אם  
17 לא אתייחס לאמירות של המשיב בדבר עילות תביעה נגד הבנק, לא נראה כי טובת הבנק  
18 היא להתמודד בהליך משפטי עם "ביצה שעוד לא נולדה". לכך יש להוסיף, כי בהתחשב  
19 במשאבים השיפוטיים העומדים לרשות בתי המשפט, אין זה נכון או יעיל לעסוק בתובענות  
20 מעין אלה.  
21  
22 5. גם אם קיימים מקרים בהם אין לייחס חוסר תום לב לתובע נגזר שרכש מניות בכדי להגיש  
23 תביעה נגזרת מטעמים של אינטרס הציבור, הנסיבות כפי שפורטו לעיל, מלמדות אחרת  
24 ובלי לקבוע מסמרות, נראה כי התנהלותו של המשיב לוקה בחשש לחוסר תום לב. על כן,  
25 אוסיף כי למרות האופן בו בחר המשיב לרכוש את מניותיו (מתן הוראת קניה מתמשכת  
26 בשער מסוים – סעיפים 57 – 60 לתשובה), לא הייתה לו כל מניעה לבטל את הוראת הקניה  
27 עם גילוי הפרסומים הנטענים, ועל כן, אין נפקות לטענת המשיב לפיה ביום מתן הוראת  
28 הקניה (15.9.2020) עדיין לא פורסמו הפרסומים הנטענים (שם, סעיף 61).  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 20-09-62178 ספיר נ' בנק דיסקונט לישראל בעמ

סוף דבר

1

2

3

מבלי להביע כל דעה באשר לפרסומים המדוברים אני מקבל את הבקשה לסילוק על הסף ומורה על מחיקת הבקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות.

4

5

6

המשיב ישלם למבקש את הוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪.

7

8

מזכירות בית המשפט תסגור את התיק.

9

10

11

מזכירות בית המשפט תמציא את ההחלטה לבאי כח הצדדים  
ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"א, 11 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

12

13

  
מגן אלטוביה, שופט

14

15

16

17

