



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופטת רות רונן

המבקשים:

אוהד דיין
אהוד שיף
ע"י ב"כ עוה"ד נאור, גרשט וגרנות

נגד

המשיבים:

1. אי די בי חברה לאחזקות בע"מ ע"י ב"כ עו"ד אגמון וכהנא
2. גנדן הולדינגס בע"מ
3. גנדן השקעות אידי בי בע"מ
4. י.ז.ד. בע"מ
- משיבים 2-4 ע"י ב"כ עו"ד כספי, לזרוב וקוכמן
5. אברהם לבנת בע"מ
6. אברהם לבנת השקעות (2002) בע"מ
- משיבות 5-6 ע"י ב"כ עו"ד ארדינסט, ויסמן, ארליך ושקד
7. מנור אחזקות בי איי בע"מ
8. מנור השקעות – אידי בי בע"מ
- משיבות 7-8 ע"י ב"כ עו"ד מיכאלי, רוזנטל וסאסי

החלטה

- 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
1. ביום 23.9.2012, הגישו המבקשים נגד המשיבים בקשה לאישור תביעה נגזרת, בשמה של חברת אי די בי חברה לאחזקות בע"מ (להלן: "החברה"). הבקשה מתייחסת לחלוקת דיווידנדים בחברה בשנים 2008, 2009 ו-2010. בשנים אלה חילקה החברה דיווידנדים בשיעור של 1.8 מיליארד ₪. לטענת המבקשים חלוקות הדיווידנד בשנים אלה היו אסורות, משום שהחברה לא עמדה במועדים הרלוונטיים ב"מבחן יכולת הפירעון".
- הבקשה נסמכת על הוראת ס' 302 לחוק החברות התשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק החברות"), הקובע מתי רשאית חברה לחלק דיווידנד. הסעיף קובע:
- "(א) חברה רשאית לבצע חלוקה מתוך רווחיה (להלן - מבחן הרווח), ובלבד שלא קיים חשש סביר שהחלוקה תמנע מן החברה את היכולת לעמוד בחביותיה הקיימות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **הוצאות, בהגיע מועד קיומן (להלן - מבחן יכולת הפירעון)."**
- 2
- 3 .2 בבקשה טענו המבקשים בין היתר כי 10 חלוקות הדיוידנד נושא הבקשה נסמכו על רווחים
- 4 רעיוניים, התעלמו מיחסי מינוף גבוהים באשכול החברות שהחברה היא חלק ממנו,
- 5 מהקשיים ביכולת מיחזור החוב ועוד. לגישת המבקשים, היה על נושאי המשרה בחברה
- 6 להעריך בצורה שונה את הסיכונים הגלומים בשווי ובפעילות העסקית של החברה, סיכונים
- 7 שעלולים היו להביא למצב בו החברה לא תוכל לעמוד בהתחייבויותיה. המבקשים הוסיפו
- 8 וטענו כי החלוקות אושרו על ידי נושאי משרה שהיו במצב של ניגוד עניינים. המבקשים
- 9 צירפו לבקשה חוות-דעת מומחה של פרופ' ירון זליכה, שתמכה בנימוקי הבקשה.
- 10
- 11 לטענת המבקשים, על המשיבים – בעלי מניות השליטה בחברה, להשיב לחברה את
- 12 הדיוידנדים שהתקבלו על ידיהם כתוצאה מהחלוקות האסורות, וזאת מכוח ס' 310 לחוק
- 13 החברות, הקובע:
- 14 **"(א) ביצעה חברה חלוקה אסורה, יהיה על בעל מניה להשיב לחברה את שקיבל, זולת**
- 15 **אם לא ידע ולא היה עליו לדעת כי החלוקה שבוצעה אסורה.**
- 16 **(ב) חזקה על בעל מניה בחברה ציבורית, שלא היה דירקטור, מנהל כללי או בעל**
- 17 **השליטה בחברה במועד החלוקה, שלא ידע ולא היה עליו לדעת, כי חלוקה שבוצעה**
- 18 **היא חלוקה אסורה."**
- 19
- 20 .3 המשיבים מתחלקים לשלוש קבוצות: המשיבים 2-4 – **קבוצת גנדן**; המשיבים 5-6 – **קבוצת**
- 21 **לבנת**; והמשיבים 7-8 – **קבוצת מנור**. המשיבים השיבו לבקשה וטענו כי יש לדחות אותה.
- 22 הם טענו בין היתר כי טענות המבקשים נסמכות על "חוכמה בדיעבד", וכי במועדים
- 23 הרלוונטיים היו ההחלטות ביחס לחלוקות השונות החלטות סבירות, שהתקבלו בצורה
- 24 סדורה על-ידי שורה של מומחים ונושאי משרה מהשורה הראשונה. לאור הנתונים שהיו
- 25 ידועים ב"זמן אמת", עמדו כל חלוקות הדיוידנד נושא הבקשה במבחן יכולת הפירעון.
- 26 המשיבים תמכו את עמדתם בחוות דעת של מר מנחם פרלמן.
- 27
- 28 .4 כיום מצויה החברה בשלב של ניסיון לגבש הסדר חוב עם נושיה, ועניינה נדון בפני בית-
- 29 המשפט של חדלות פירעון (כ"ב' השופט אורנשטיין) במסגרת פר"ק 13-06-11478 (להלן:
- 30 **"תיק הפירוק").** כעולה מטענות ב"כ הנאמנים על אג"ח החברה מסדרות א' ג' וד', החברה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 חדלה לפרוע את חובותיה לפני מספר חודשים, הערת "עסק חי" צורפה לדוחות הכספיים
2 שלה לפני למעלה משנה, והדירקטוריון הבהיר בדוחות הכספיים כי יכולתה של החברה
3 להמשיך להתקיים תלויה בהתקשרות בהסדר עם נושיה.
4
- 5 .5 לאחר הגשת הבקשה והתגובות, נקבע מועד לשמיעת הבקשה. העדים מטעם הצדדים נחקרו
6 בחקירות נגדיות, ובתום הדיון ביום 25.5.2013, נקבע מועד להגשת סיכומים בכתב מטעמם
7 של הצדדים.
8
- 9 ביום 7.7.2013 הוגשה בקשה לאישור הסכם פשרה (הסכם זה יכונה להלן: " **הסכם הפשרה**
10 **המקורי**"). הצדדים להסכם הפשרה המקורי הם המבקשים מצד אחד, והמשיבים 5-8
11 מהצד השני. כלומר, הסכם הפשרה הוא בין המבקשים לבין קבוצת לבנת ומנור. המשיבים
12 מקבוצת גנדן אינם חלק מהסכם הפשרה. הם קבלו אופציה להצטרף להסכם. לדברי בא-
13 כוחם בישיבת יום 14.7.13, קבוצת גנדן לא תוכל לממש את האופציה הזו. לכן, ביחס
14 לקבוצת גנדן יימשך אם כן ההליך לאחר שיסתיים הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה,
15 ותינתן החלטה בבקשה לגופה.
16
- 17 **הסכם הפשרה המקורי**
- 18 .6 בהסכם הפשרה המקורי הסכימו הצדדים כי כנגד סילוק סופי ומוחלט של הטענות נושא
19 התביעה, וללא שהמשיבות 5-8 מודות בכל טענה שהועלתה כלפיהן בבקשה, ישלמו
20 המשיבות 5-8 את הסכומים הבאים:
- 21 • סכום של 40 מיליון ₪ במזומן ;
 - 22 • 100% מהתמורה נטו שתתקבל במזומן ממימוש מניות ואופציות שנרכשו תמורת
23 סך של 33.6 מיליון ₪ בשנת 2012 ;
 - 24 • ו-25% מהתמורה נטו שתתקבל על ידי המשיבות 5-8 ממכירת יתרת המניות
25 המוחזקות על ידיהן בחברה במועד חתימת ההסכם (שיכונן: " **יתרת המניות** ") עד
26 למכירה של מלוא יתרת המניות המוחזקות על ידי המשיבות בחברה. אם יתרת
27 מניות אלה לא תימכר תוך 5 שנים, ישלמו המשיבות 5-8 במזומן סכום שיהיה שווה
28 ל-25% משווי יתרת המניות שלא נמכרו, ובלבד שנמכרו בתוך 5 שנים מעל 10%
29 מהסכם הכולל של המניות של המשיבות 5-8.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1
2 הוסכם כי אף שתוקף הסכם הפשרה אינו מותנה בביצוע הסדר חוב לחברה, הרי כדי לתת
3 אפשרות לגבש הסדר חוב כזה, תוחזק התמורה למשך 12 חודשים בידי הנאמנות של ב"כ
4 המבקשים, ותועבר לקופת ההסדר – אם יושג הסדר כזה תוך תקופה של 12 חודשים.
5
6 הצדדים להסכם הפשרה הסכימו גם כי מתוך סכום הפשרה ישולמו הוצאות המבקשים, וכן
7 גמול למבקשים ושכר טרחה לעורכי דינם בסכום של 10% + מע"מ מכל סכום שיתקבל
8 כתוצאה מהסכם הפשרה.
9
10 .7. בבקשה לאישור הסכם הפשרה המקורי, טענו הצדדים כי חלקן של המשיבות 5-8
11 בדיווידנדים שחולקו בשנים 2008-2010 הוא 488.6 מיליון ₪. לטענתם, המשיבות התחייבו
12 מכוח הסכם הפשרה לשלם לחברה סכום של 40 מיליון ₪ במזומן, ומעבר לסכום זה, עשוי
13 הסכום הנוסף הנובע ממכירת המניות לעלות עד סך של 90 מיליון ₪, אם מכירת המניות
14 תיעשה במחירים שיתקרבו לשווי הממוצע של המניות לתקופה של עד חודש מרץ 2011.
15 תרחיש כזה יכול לקרות, כך נטען, כתוצאה מהסדר חוב שיאפשר לחברה להפחית את היקף
16 התחייבויותיה לנושיה ולהתאושש; או כתוצאה משיפור במצבן של חברות הבנות של
17 החברה. הסכם הפשרה המקורי מקנה, לטענת הצדדים, תמורה ממשית לחברה, הכוללת
18 מרכיב משמעותי ביותר של תשלום מזומן, ומרכיבים נוספים של תמורה ממכירת מניות.
19
20 .8. ביום 14.7.13 התקיימה ישיבת תזכורת בבקשה לאישור הסכם הפשרה המקורי. לישיבה
21 התייצב בין היתר עו"ד וייסמן, שייצג את הנאמנים על אגרות החוב של החברה. עו"ד
22 וייסמן עתר כי בית-המשפט יאפשר לו להגיב להסכם הפשרה המקורי לאחר שיתקיימו
23 אספות של נושי החברה לגבי מתווים שונים של הסדרי חוב בחברה. הוא ציין כי במסגרת
24 אספות אלה, ישנה כוונה להעלות להצבעה בין היתר את הסכם הפשרה דנן. עוד צוין כי
25 המומחה שמונה מטעם בית-המשפט בהליך הסדר החובות של החברה, מר אייל גבאי, עתיד
26 לבחון את הסדר הפשרה המוצע, ולחוות את דעתו לגביו.
27
28 .9. בהחלטה מיום 14.7.13 נקבע כי אין מקום לסלק על הסף את הבקשה לאישור הסכם
29 הפשרה, ויש מקום להעבירו להליך האישור שנקבע בסי' 202 לחוק החברות. לכן, נקבע כי על



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הצדדים לפרסם את הסכם הפשרה, כאשר לכל בעל מניה, דירקטור או נושה תהיה הזדמנות
2 להגיש התנגדות להסדר אם ימצא לנכון.
3
- 4 10. לאחר ישיבת יום 14.7.13, התקיימו אספות נושים של מחזיקי האג"ח של החברה בהן עלתה
5 לדיון בין היתר השאלה האם מסכימים מחזיקי האג"ח להסכם הפשרה המקורי. נאמני
6 מחזיקי אגרות החוב של סדרות ב' וה' הודיעו כי רוב המחזיקים של אגרות החוב הללו אשר
7 לקחו חלק בהצבעה, החליטו להורות לנאמן להסכים להסכם הפשרה. לעומת זאת, החליטו
8 רוב המשתתפים באספות אגרות החוב מסדרות א' ג' וד' להתנגד להסכם הפשרה (מחזיקים
9 אלה יכינו להלן: "המתנגדים"). המתנגדים, באמצעות בא כוחם, הבחירו במסמך שהגישו
10 לבית-המשפט את הנימוקים להתנגדותם. הצדדים להסכם הפשרה הגיבו לעמדת
11 המתנגדים, וטענו כי חרף ההתנגדות – על בית-המשפט לאשר את הסכם הפשרה המקורי
12 כפי שהוצע.
13
- 14 11. בישיבת יום 30.10.2013, הסכימו הצדדים להסכם הפשרה לשנותו. בפרוטוקול הדיון צוין
15 כי להסכם הפשרה המקורי יתווסף סעיף לפיו:
16 **"מוסכם כי ככל שהמניות לא יניבו בהתאם לתנאים המפורטים בהסכם זה סך של**
17 **15 מיליון ₪ לפחות בתוך תקופה של שנתיים ממועד אישור בית-המשפט, הרי**
18 **שכל אחת מהמשיבות מתחייבת להשלים את התמורה שתקבל לסך של 7.5**
19 **מיליון ₪ ובסך הכל סכום של 15 מיליון ₪"** (פרוטוקול ישיבת יום 30.10.13, עמ'
20 19 שורות 21-23).
21
- 22 בהמשך הגישו הצדדים נוסח מתוקן של הסכם הפשרה, שנוסף לו בין היתר סעיף 14 בו
23 נקבע כי:
24 **"מבלי לגרוע מהוראות הסכם זה לעיל, מוסכם כי ככל שלא יעלה בידי המשיבות**
25 **5-8 למכור מניות ואופציות שמכירתן (בהתאם לתנאים המפורטים בהסכם זה)**
26 **תניב תשלום לחברה בסך כולל של 15 מיליון ₪ לכל הפחות, בתוך שנתיים ממועד**
27 **אישור בית המשפט הנכבד להסכם זה, הרי שהמשיבות 5-6 ביחד, ישלימו את**
28 **הסכומים שיתקבלו ממכירת מניותיהן כאמור, אם וככל שיימכרו מניות ואם וככל**
29 **שיתקבלו סכומים, לסך של 7.5 מיליון ₪, והמשיבות 7-8 ביחד, ישלימו את**
30 **הסכומים שיתקבלו ממכירת מניותיהן כאמור, אם וככל שיימכרו מניות ואם וככל**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שיתקבלו סכומים, לסך של 7.5 מיליון ₪, ובסך הכל 15 מיליון ₪ וזאת עד ליום
2 1.1.2016".
- 3
- 4 הסכם הפשרה עם התוספת הנ"ל יכונה להלן: "הסכם הפשרה המתוקן". מכוח הסכם
5 הפשרה המתוקן, נוסף אם כן לסכום הפשרה סכום במזומן בשיעור של 15 מיליון ₪.
6 הצדדים עתרו כי בית-המשפט יאשר את הסכם הפשרה המתוקן, וזאת בלא שיוורה על
7 פרסום נוסף של ההסכם מכוח ס' 202 לחוק החברות.
- 8
- 9 **אישור הסדר פשרה בבקשה לתביעה נגזרת**
- 10 12. ס' 202 לחוק החברות קובע:
- 11 "א) תובע לא יסתלק מתביעה נגזרת, ולא יעשה הסדר פשרה עם נתבע, אלא
12 באישור בית-המשפט; בבקשה לאישור יפורטו כל פרטי ההסדר או הפשרה
13 לרבות כל תמורה המוצעת לתובע.
- 14 (ב) נתבקש בית-המשפט לאשר פשרה או הסדר כאמור בסעיף קטן (א), יורה על
15 פרסום הודעה על פרטי ההסדר או הפשרה; בעל מניה, דירקטור, וכן נושה לעניין
16 תביעה נגזרת לפי סעיף 204, רשאים להגיש, בתוך מועד שיקבע בית-המשפט,
17 התנגדות לאישור ההסדר או הפשרה".
- 18
- 19 13. כעולה מסעיף 202 הנ"ל, מותנה אישורו של הסדר פשרה בתביעה נגזרת באישור בית-
20 המשפט. אישור כזה יינתן רק לאחר שבית-המשפט יאפשר לגורמים הרלוונטיים שעשויים
21 להיות מושפעים מההסדר (בעלי מניות, דירקטורים ונושים) להביע את דעתם לגבי ולהתנגד
22 לו. הצורך באישור בית-המשפט להסדר הפשרה, נובע מניגוד עניינים אפשרי בין מבקש
23 האישור ובאי-כוחו לבין החברה אותה הם בקשו לייצג במסגרת בקשת האישור. כך, עלול
24 המבקש בשלב אישור הסכם הפשרה לשקול שיקולים של טובתו האישית, ולהעדיף אותם על
25 פני שיקולים של טובת החברה בשמה הוגשה הבקשה מלכתחילה. במקרה כזה, עלול המבקש
26 להסכים להסדר פשרה שתנאיו אינם התנאים המיטביים עבור החברה, כדי לקדם את
27 האינטרס האישי שלו (בקבלת שיעורים גבוהים של גמול ושכר טרחה לבאי כוחו). יודגש כי
28 האמור לעיל איננו מתייחס בכל דרך שהיא למבקשים דן או לבאי כוחם, אלא למנגנון
29 אישורם של הסכמי פשרה באופן כללי, ולחששות המובנים הקיימים בהתייחס לכך.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הבעיה של ניגוד עניינים אפשרי של מבקש בשלב הפשרה, מאפיינת הן מבקשים בבקשות
2 לאישור תביעות נגזרות, והן מבקשים בתחום של תביעות ייצוגיות – גם שם קיים חשש דומה
3 לניגוד עניינים בין המבקש לבין הקבוצה בשלב אישור הסכם הפשרה. המנגנונים שנקבעו על
4 ידי המחוקק ועל ידי בתי-המשפט בהתייחס לאישור הסכמי פשרה – הן בתביעות ייצוגיות
5 והן בתביעות נגזרות - נועדו להתגבר על החשש מפני ניגוד עניינים מובנה זה. בית-המשפט
6 אמור לכן לבחון באופן דקדקני את הסכם הפשרה המוצע (הן במסגרת תביעה ייצוגית והן
7 במסגרת תביעה נגזרת), ולא לאשר אותו אלא-אם-כן בית-המשפט סבור כי מדובר בהסכם
8 פשרה הוגן, צודק ויעיל. הפסיקה שהתייחסה לאופן בחינת הסכמי פשרה במסגרת תובענות
9 ייצוגיות, התייחסה לנושא זה באופן מפורט.
- 10 .
- 11 14. ההלכה הפסוקה קבעה כי לצורך בחינת הסדר פשרה, על בית-המשפט להביא בחשבון בין
12 היתר "את סכום הפשרה ביחס לפיצוי הפוטנציאלי של החברה במקרה של הצלחת
13 התביעה; הסיכוי שהחברה תזכה בתביעה; תועלת אחרת שעשויה החברה להפיק
14 מהפשרה המוצעת; השלב שבו מתבקש אישור הפשרה; העלויות והמשמעות של המשך
15 התדיינות מבחינת החברה; הסולבנטיות של הנתבעים או מנגנוני שיפוי שעומדים להם;
16 הוגנות יעילות וסבירות ההסכם שהוגש לבית-המשפט; נאותות הגמול המוצע לתובע ושכר
17 הטרחה שהוצע לבאי כוחו; והתנגדויות להסכם הפשרה ולגמול ולשכר הטרחה שהוסכם
18 במסגרתם ככול שהוסכם, וההכרעה בהן" (ר' תנ"ג (ת.א.) 11-10-32690 רחל גוטליב נ.
19 איילון אחזקות בע"מ (כב' השופט כבוב, 3.9.2012).
- 20
- 21 לאור השיקולים האמורים וטענות הצדדים, נבחן אם כן להלן את הסדר הפשרה המוצע.
- 22
- 23 **הערה מקדימה ביחס לסיכויי התביעה**
- 24 15. אחד השיקולים המרכזיים שיש לבחון אותם ביחס להסדר פשרה, הוא השיקול של הסיכוי
25 שהתביעה היתה מתקבלת לו היה הדיון בה נמשך עד תומו, מול הסיכון שהתביעה היתה
26 נדחית. סכום הפשרה צריך ככלל לשקף את סיכויי התביעה.
- 27
- 28 במקרה דנן, הדגישו הצדדים להסכם הפשרה כי הם עצמם בעלי יכולת טובה להעריך את
29 הסיכויים והסיכונים ביחס לתביעה הנוכחית, כמי שהיו צדדים לתביעה וניהלו אותה עד
30 לשלב הסיכומים. זאת, בניגוד למחזיקי האג"ח המתנגדים, שלא היו צדדים להליך, והיכולת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 שלהם להעריך את סיכויי היא לכן קטנה הרבה יותר. הצדדים להסכם הפשרה הוסיפו כי
2 הגורם שהוא בעל היכולת הטובה ביותר להעריך את סיכויי התביעה הוא בית-המשפט, שהוא
3 זה שהיה מחליט בבקשה ובתביעה אלמלא הפשרה.
4
- 5 16. אכן, לבית-המשפט יש ככלל כלים המאפשרים לו להעריך את האופן בו היה הדיון בבקשה
6 ובתביעה מסתיים, אלמלא היו הצדדים מגיעים להסכמה. בתיק הנוכחי, עומדים בפני בית-
7 המשפט מעבר לכתבי בית-הדין, גם חקירות העדים כולם, ובכלל זה המומחים מטעמם,
8 שכאמור העידו ונחקרו בחקירות נגדיות. יחד עם זאת, אני סבורה כי בית-המשפט צריך
9 לנקוט משנה זהירות בקביעות ביחס לסיכויי הבקשה. בשלב הזה של הדיון, בית-המשפט
10 טרם בחן את טענות הצדדים לאחר קריאת הסיכומים, וטרם החליט בבקשה לגופה. לכן, יש
11 להיזהר ולא לקבוע מסמרות ביחס לתוצאה הסופית של ההליך – תוצאה שאינה ידועה עדיין
12 גם לבית-המשפט.
13
- 14 זאת ועוד, העובדה שטרם התקבלה החלטה בבקשה, היא הכרחית לצורך קיומו של הסדר
15 פשרה, משום שפשרה מטיבה מהווה "קניית סיכון". ככל שלצדדים יהיה מידע רב יותר ביחס
16 לתוצאת הדיון האפשרית, לא יהיה קיים "סיכון" כזה. לכן, במסגרת ההחלטה הנוכחית, על
17 בית-המשפט להעריך את הסיכויים והסיכונים בבקשה ובתביעה נכון לשלב זה, מתוך מודעות
18 כי אין מדובר בהכרעה סופית בבקשה, הכרעה שתקבל רק לאחר הגשת הסיכומים ובחינת
19 כל הטענות העובדתיות והמשפטיות שיועלו במסגרתם באופן מלא ומסודר.
20
- 21 17. במקרה דנן, וכפי שהובהר לעיל, מאחר שהסכם הפשרה אינו כולל את כל הצדדים להליך,
22 הרי בהחלט יתכן שבהליך תינתן בסופו של דבר החלטה לגופו של ענין – וזאת בעניינה של
23 קבוצת גנדן, שאיננה חלק מהסכם הפשרה. לכן, אני סבורה כי אין מקום שבית-המשפט ינתח
24 את הסיכויים והסיכונים ביחס לטענות הצדדים בבקשה לגופה באופן מפורט, ודי יהיה בכך
25 שבית-המשפט יחווה את דעתו בהתייחס לסכום הפשרה, וביחס לשאלה האם סכום הפשרה
26 משקף פשרה הוגנת וצודקת.
27
- 28 **עמדת נושי החברה ומשמעותה**
- 29 18. אני סבורה כי על בית-המשפט להביא בחשבון במסגרת שיקוליו האם לאשר את הסכם
30 הפשרה אם לאו, את עמדתם של הנושים ובכלל זה מחזיקי האג"ח. כשמדובר בחברה חדלת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פירעון, הכספים שיתקבלו כתוצאה מהסכם הפשרה (או כתוצאה מפסק-דין בתביעה – אם
 2 יינתן כזה), יגיעו בסופו של דבר לכיסם של נושי החברה – שהם אם כן אלה הנושאים בסיכון
 3 כי התביעה תתקבל או תידחה. למעשה, גם הצדדים להסכם הפשרה אינם חולקים על כך כי
 4 לעמדתם של מחזיקי האג"ח ישנה משמעות (וכל הצדדים להליך אף אינם כופרים בכך כי
 5 עמדה זו אינה מכריעה, ומי שמחליט בסופו של דבר אם לאשר את הסכם הפשרה הוא בית-
 6 המשפט).
- 7
- 8 19. השאלה השנייה במחלוקת בין הצדדים מתייחסת לנפקותן של החלטות מחזיקי האג"ח
 9 במקרה דנן. כאמור, מחזיקי האג"ח מסדרות ב' וה' החליטו להורות לנאמן להסכים להסכם
 10 הפשרה המקורי. לעומת זאת, המתנגדים, מחזיקי האג"ח מסדרות א' ג' וד' הביעו התנגדות
 11 להסכם הפשרה המקורי.
 12
- 13 המתנגדים טענו כי הם מייצגים רוב כמעט מוחלט של מחזיקי אגרות החוב – למעלה מ-92%
 14 מבין כלל מחזיקי האג"ח של החברה, ורוב גדול (כ-76%) מכלל נושיה. לטענתם, מבין
 15 המחזיקים באג"ח בסדרות א' ג' וד' התנגדו כ-80% להסכם הפשרה המקורי. המתנגדים טענו
 16 כי לא ניתן להתעלם מהעמדה הנחרצת שהביע רוב גדול מאוד מבין אלה שבשם מוגשת
 17 התביעה, ולא ראוי לאפשר למבקשים (המחזיקים יחד כחמישית אחוז מסך הערך הנקוב של
 18 אגרות החוב של החברה שטרם נפרעו) להתפשר בשם של כל אותם מתנגדים, וליטול מהם
 19 את עילת התביעה העומדת להם נגד המשיבות 5-8 בתמורה למחיר שלגישת המתנגדים אינו
 20 ראוי.
- 21
- 22 20. מנגד, הצדדים להסכם הפשרה טענו כי בעלי האג"ח שהתנגדו בפועל להסכם הפשרה, הם רק
 23 כ-12.5% מן הנושים בחברה לפי היקף נשייתם. לגישתם, בכל האספות יחד, הצביעו
 24 מחזיקים שהיקף הנשייה שלהם הוא פחות מ-20% היינו כ-80% מהמחזיקים בחרו שלא
 25 להצביע כלל ביחס להסכם הפשרה המוצע. עוד צוין כי הבנקים שנושים בחברה (בנק קרדיט
 26 סוויס ובנק לאומי), ששיעור הנשייה שלהם עולה על 300 מיליון ₪, בחרו באופן מובהק שלא
 27 להתנגד להסכם הפשרה המקורי. די בעובדה זו כדי להמחיש את סבירות ההסכם.
 28
- 29 לגישת הצדדים להסכם הפשרה, העובדה שלמעלה מ-80% ממחזיקי האג"ח החליטו שלא
 30 להצביע נגד הסכם הפשרה ונמנעו מלהתנגד לו, משמעה כי הם מצדדים באישור ההסכם. לו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הם היו מתנגדים, כך נטען, חזקה עליהם כי הם היו טורחים ומצביעים נגד האישור - כפי
2 שעשו המתנגדים.
- 3
- 4 21. אני סבורה כי אף שיש משמעות לעמדתם של מחזיקי האג"ח, הרי עוצמתה של עמדה זו
5 נגזרת מאחוז ההשתתפות של המחזיקים. החלטתם של מחזיקי האג"ח איננה כאמור
6 החלטה מחייבת (החלטה שביחס אליה חל הכלל לפיו רוב המצביעים מכריע ביחס לתוצאת
7 ההחלטה, יהיה מספר המשתתפים אשר יהיה). החלטת מחזיקי האג"ח היא בגדר המלצה
8 בלבד לבית- המשפט, שהוא בעל זכות ההכרעה הסופית. ככזו, משקלה של ההתנגדות צריך
9 להביא בחשבון את המספר הממשי של המתנגדים, שבעולה מטענות הצדדים מהווה חלק
10 קטן בלבד מכלל מחזיקי האג"ח של החברה.
- 11
- 12 22. אינני מקבלת את טענת הצדדים להסכם הפשרה לפיה יש להניח כי אותם "מחזיקים
13 דוממים" שלא התייצבו לאספות הנושים, הסכימו להסכם הפשרה המקורי. אני סבורה כי
14 אין לייחס עמדה כלשהי לאותם מחזיקים שנמנעו מלהתייצב באספות הנושים, ויש להתייחס
15 רק לאותם מחזיקים שהתייצבו באספות והצביעו בהן.
- 16
- 17 כאמור, רק חלק קטן ממחזיקי האג"ח השתתפו באספות. לכן, השיעור האבסולוטי של
18 המתנגדים אינו גבוה. אינני סבורה כי יש להתעלם מהתנגדותם של המתנגדים, אולם כאמור
19 משקל ההתנגדות איננו גבוה – כפי שהיה המצב לו היה מספר המשתתפים גבוה מאוד, ואחוז
20 ניכר מביניהם היה מתנגד להסכם הפשרה.
- 21
- 22 23. עוד יש לציין כי מעבר למחזיקי האג"ח, נושים בחברה גם שני בנקים, שסכום הנשייה הכולל
23 שלהם עומד על כ-300 מיליון ש"ח. הבנקים לא הביעו התנגדות להסכם הפשרה המקורי.
24 בהתאם לסי' 202 לחוק החברות שנוכר לעיל, לאחר פרסום הסכם הפשרה המוצע, ניתנת
25 אפשרות לבעל מניה, דירקטור או נושה להגיש התנגדות להסכם הפשרה. בניגוד למחזיקי
26 אגרות החוב, שקיימו אספות נושים בהן עלתה לדיון השאלה האם הם מתנגדים להסכם
27 המוצע או מסכימים לו, הרי ביחס לנושים האחרים ובכלל זה הבנקים, ישנה משמעות
28 פוזיטיבית לכך שהם לא הביעו התנגדות להסכם הפשרה המקורי. בעדר התנגדות של
29 הבנקים, יש להניח כי הם הסכימו לתנאיו של הסכם הפשרה המקורי.
- 30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

24. העובדה שישנם נושים של החברה שהסכימו לתנאיו של הסכם הפשרה המקורי, ובקשו
 1 שבית-המשפט יאשר אותם, אף היא עובדה שיש לתת לה משקל. כך, אם הסכם הפשרה לא
 2 היה מאושר, היה קיים סיכון כי הבקשה תידון לגופה – ותדחה בסופו של דבר. לו זה היה
 3 המצב, משמעות הדבר הייתה כי סכום הפשרה היה נגרע מהחברה – וכתוצאה מכך מהנושים.
 4 מאחר שהנושים עלולים להיפגע גם מהחלטה לפיה הסכם הפשרה לא יאושר, יש לתת משקל
 5 גם לעמדתם של אותם נושים המצדדים באישור הסכם הפשרה.
 6
 7
 25. סיכומה של נקודה זו – יש משמעות להתנגדותם של חלק ממחזיקי האג"ח להסכם הפשרה
 8 המקורי. יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון את העובדה כי מדובר בחלק קטן מכלל מחזיקי
 9 האג"ח. ישנה גם משמעות להסכמתם של חלק ממחזיקי האג"ח, ולהסכמה שניתן לייחס
 10 לבנקים לתנאיו של הסכם זה.
 11
 12
האם נדרשת עמדת הנושים ביחס להסכם הפשרה המתוקן?
 13
 26. הצדדים להסכם הפשרה עתרו כי בית-המשפט לא ישוב ויורה על פרסום הסכם הפשרה
 14 המתוקן תוך מתן אפשרות נוספת לנושים להביע את עמדתם ביחס אליו. הם ציינו כי הם
 15 מוכנים שבית המשפט יניח, לצורך בקשת האישור של הסכם הפשרה המתוקן, כי הצבעת
 16 מחזיקי האג"ח הייתה נותרת בעינה, כפי שהיתה ביחס להסכם הפשרה המקורי.
 17
 18
 19 אני סבורה כי לאחר שנוסחו של הסכם הפשרה המקורי פורסם, תוך שניתנה הזדמנות לכל
 20 הנוגעים בדבר להביע את עמדתם, לא קיימת עוד חובה מכוח ס' 202 לחוק החברות לפרסם
 21 פעם נוספת את הסכם הפשרה המתוקן – שהוא הסכם טוב יותר מהסכם הפשרה המקורי,
 22 ומוסיף עליו סכום של 15 מיליון ₪ במזומן.
 23
 24 יחד עם זאת, העובדה שאין חובה לפרסם את ההסכם המתוקן, אין פירושה שבית-המשפט
 25 אינו רשאי להורות על פרסומו. הצדדים טענו כי אין בכך צורך, לאור עמדתם לפיה הם
 26 מוכנים שבית-המשפט יכריע בשאלת אישור ההסכם המתוקן מתוך הנחה שעמדות הנושים
 27 לא ישתנו – לעומת עמדותיהם בהתייחס להסכם הפשרה המקורי.
 28
 29 אני סבורה כי יש מקום לאשר את הסכם הפשרה המתוקן, וכי היה מקום לעשות זאת גם לו
 30 היו עמדות הנושים בהתייחס להסכם זה – זהות לעמדותיהם בהתייחס להסכם המקורי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ראשית, אין חולק, כפי שכבר צוין לעיל, כי שיקול הדעת הסופי ביחס לאישור הסכם הפשרה,
2 הוא שיקול דעת המסור לבית-המשפט. בית-המשפט היה רשאי לאשר את הסכם הפשרה
3 המתוקן (כמו גם את המקורי) גם לו היו מחזיקי האג"ח שהתנגדו להסכם המקורי, מוסיפים
4 להתנגד לו.
5
- 6 28. מובן כי מי שהיה סבור שיש מקום לאשר את הסכם הפשרה המקורי, היה מסכים גם להסכם
7 הפשרה המתוקן, המיטיב עם החברה. מעבר לכך, יתכן בהחלט כי חלק ממחזיקי האג"ח
8 שהתנגדו להסכם הפשרה המקורי, היו מסכימים להסכם הפשרה המתוקן. בהקשר זה יש
9 לציין כי ב"כ המתנגדים, עו"ד וייסמן, אישר בבית-המשפט כי המידע היחיד (למעט המידע
10 הציבורי הגלוי) שעמד לרשותם של מחזיקי האג"ח בטרם הם קבלו החלטה ביחס להסכם
11 הפשרה המקורי, היה חוות הדעת של המומחה שמונה מטעם בית-המשפט בתיק הפירוק, מר
12 אייל גבאי. כלומר – ניתן להניח שרוב המתנגדים להסכם הפשרה המקורי, עשו זאת לאור
13 עמדתו של המומחה מר גבאי.
14
- 15 29. המומחה התייצב לישיבת בית-המשפט ביום 30.10.13, והביע את עמדתו ביחס להסכם
16 הפשרה המתוקן. המומחה ציין כי במסגרת הסדר החוב הוא נאלץ "לגלוש עמוק" לתוך
17 ההליך דנו, הוא בחן את הפרוטוקולים, כתבי הטענות ועמדות הצדדים. המומחה הוסיף כי
18 במהלך המשא ומתן שהתנהל בין הצדדים להסכם הפשרה, הוא הציע לצדדים "להגיע
19 להסדר לפיו מרכיב המזומן יהיה 55 מיליון ₪. התייחסתי לסיכויים ולסיכונים... ההצעה
20 שנחתי בפני הצדדים היתה שככל שיוצעו 55 מיליון ₪, אני אכתוב בדו"ח שבעיני הוא
21 משקף פשרה נאותה. זה לא הסתייע אז ואני סבור שזאת בשורה טובה לנושים שזה
22 מסתייע היום. אני חושב שזה יכול לשרת את התוצאה גם בתיקים אחרים" (ההגדשה היא
23 שלי, ר.ר.).
24
- 25 30. עמדתו זו של המומחה היא כשלעצמה בעלת משמעות נוספת במסגרת מכלול השיקולים שעל
26 בית-המשפט להביאם בחשבון, בבחינת השאלה האם לאשר את הסכם הפשרה המתוקן אם
27 לאו. מעבר לכך, יש לעמדה זו גם משמעות בהתייחס לעמדתם של מחזיקי האג"ח המתנגדים
28 – ואין זה מן הנמנע – לאור כל האמור לעיל, שלאור עמדה זו של המומחה, היו לפחות חלק
29 מהמתנגדים שהתנגדו לתנאי הסכם הפשרה המקורי, משנים את עמדתם ומצדדים בהסכם
30 הפשרה המתוקן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3 **האם יש לאשר את הסכם הפשרה המתוקן?**
4
5 31. אני סבורה כי יש לאשר את הסכם הפשרה המתוקן.
6
7 הסכם הפשרה המתוקן כולל תשלום מזומן ודאי לחברה בסכום כולל של 55 מיליון ₪, (קלושה, בשלב זה) של תשלום נוסף שעשוי לנבוע מהרכיב המנייתי בהסכם. חרף
8 הגדלת סכום המזומן, לא ביטלו הצדדים את האפשרות הזאת, שאף שמשקלה הוא קטן –
9 אין להתעלם ממנה.
10 מתוך הסכום האמור, התשלום של 40 מיליון ₪ הוא מיידי, והיתרה תשולם לכול המאוחר
11 תוך שנתיים ממועד אישור הסכם הפשרה. האלטרנטיבה – בירור בקשת האישור עד תום
12 ומתן החלטה בה; אפשרות של הגשת בקשת רשות ערעור על ההחלטה; ולאחר מכן בירור
13 התביעה לגופה עד תום (עם אפשרות של ערעור על פסק הדין) היתה מביאה לתשלום מאוחר
14 הרבה יותר – בהנחה שהתביעה כולה או חלקה היתה מתקבלת. האלמנט של הקדמת
15 התשלום (מעבר לאלמנט של הוודאות בקבלתו) הוא אחד העניינים שיש להביאו בחשבון
16 בשקילת הסכם הפשרה.
17
18 32. מעבר לכך, יש לקחת בחשבון גם את העובדה כי ניהול התביעה – אם תאושר כתביעה נגזרת
19 (ונייהול הבקשה כל עוד הבקשה לא אושרה) תהיה כרוכה בהוצאות לא מבוטלות מבחינת
20 החברה. הוצאות אלה ייחסכו אם החברה תגיע להסכמה עם המבקש, ואף זהו נימוק שיש
21 להביאו בחשבון בהתייחס להסכם הפשרה.
22
23 33. סכום הפשרה מכוח הסכם הפשרה המתוקן הוא סכום משמעותי. אני סבורה כי בשלב זה של
24 הדיון, לא ניתן לקבוע כי הוא אינו משקף את סיכויי התביעה לאור המורכבות הרבה שלהם
25 כפי שפורטה במכלול החומר שהוגש לבית-המשפט. זאת ועוד, התביעה נגד חלק מהנתבעים
26 (קבוצת גנדן) תימשך. אם היא תתקבל – כולה או חלקה, תקבל החברה סכומי כסף נוספים.
27 עוד יש לציין כי הוגשה תביעה נוספת נגד הדירקטורים בחברה בהתייחס לחלוקות נושא
28 התביעה דנן – שעשויה להניב לחברה סכומי כסף נוספים. מובן כי במסגרת ההחלטה
29 הנוכחית אינני מחווה כל דעה ביחס לתביעה זו.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

34. מעבר לכך, כפי שציינתי לעיל, הבנקים לא התנגדו להסכם הפשרה המקורי, חלק מהנושים (ובכלל זה נושים מוסדיים שיש ביכולתם לקבל החלטות מושכלות) הביעו את הסכמתם לו, והמומחה מטעם בית-המשפט בתיק הפירוק המליץ באופן מפורש על אישורו של הסכם הפשרה המתוקן על הסכום המתוקן שנקבע בו.
35. הצדדים להסכם הפשרה הפנו את תשומת לב בית המשפט גם לעובדה כי המשיבות 5-8 השקיעו בחברה בשנת 2012 סכום נוסף של 3.6 מיליון ₪. לטענתם, סכומים אלה הוזרמו לחברה כאשר כבר היה חשש ממשי ליכולת הפירעון שלה, והם נועדו לאפשר לה לעמוד בהתחייבויותיה. לטענת הצדדים, החברה ובעקיפין גם מחזיקי האג"ח, נהנו מהזרמה זו, ובמסגרת הסכם הפשרה, ייהנו החברה ומחזיקי האג"ח גם מהתמורה שקבלו המשיבות עבור הזרמת כספים אלה, שכן לפי הסכם הפשרה התמורה בגין מכירת המניות הללו, תועבר כולה לחברה. ב"כ המשיבות 5-6 טען כי ניתן לראות בסכום של 33.6 מיליון ₪ כסכום שנמשך כדיוידנד בשנת 2010 והוחזר לחברה בשנת 2012.
- ב"כ המשיבות 5-6 טען כי בית המשפט לא יכול להתעלם מכך, וכי הוא לא היה מתעלם מכך אף לו היה ניתן פסק-דין בתביעה לגופה. אף שספק גדול בעיני האם ניתן היה לקחת בחשבון את סכום ההשקעה הנ"ל, לו היה ניתן פסק דין בתביעה לגופה (שכן אין מדובר בחזר של דיווידנדים אלא בהשקעה במניות החברה, שכנגדה קבלו המשיבות 5-8 מניות), הרי שבמכלול השיקולים שיש לקחת אותם בחשבון ביחס לאישור הסכם הפשרה המתוקן, ניתן להביא בחשבון גם את ההשקעה הנוספת של המשיבות 5-8 בחברה בשנת 2012.
- לאור כל הנימוקים הללו, אני סבורה כי יש לאשר את הסכם הפשרה המתוקן.
- הוצאות ושכר טרחה**
36. הצדדים להסכם הפשרה עתרו כי בית-המשפט יורה כי מתוך סכומי הפשרה ישולמו למבקשים סכומי הוצאות הבאים –
- 125,000 ₪ + מע"מ, עלויות חוות-הדעת של המומחה מטעם המבקשים, פרופ' זליכה;
 - חלקם של המבקשים בעלויות ההקלטה והתמלול של ישיבות בית-המשפט;



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

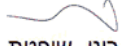
- 1 • אגרת בית-המשפט ששולמה על ידי המבקשים.
 2 (הסכומים הללו יכוננו להלן: "ההוצאות").
 3
 4 כן התבקש בית-המשפט לאשר שכר טרחה לבי"כ המבקשים וגמול למבקשים בשיעור של
 5 10% בצירוף מע"מ מתוך כל סכום שיתקבל כתוצאה מההסכמה, הן ביחס למרכיב המזומן
 6 והן ביחס לתמורת המניות שיתקבלו בעתיד.
 7
 8 37. אני סבורה כי השיעור המבוקש של שכר-הטרחה והגמול הוא סביר. אכן, סכום שכר הטרחה
 9 והגמול אמור להיות משולם מסכום הפשרה, והוא יקטין אם כן את הסכום שיגיע בסופו של
 10 דבר לקופת החברה. אולם, עניין זה עולה בקנה אחד עם הוראת סעיף 200א(ב) לחוק החברות
 11 קובע כי ככלל "שכר-הטרחה ישולם על ידי החברה".
 12
 13 אני סבורה כי שיעור של 10% + מע"מ מהסכום שיגיע לקופת החברה הוא סביר, לאור
 14 העובדה כי המבקשים ובאי-כוחם היו אלה שיוזמו את הגשת התביעה ונטלו חלק בניהולה.
 15 הם הוציאו הוצאות משמעותיות, ובכלל זה – תשלום למומחה, הכנת כתבי בית-הדין,
 16 השתתפות בישיבות בית-המשפט ובישיבות ההוכחות. בכך הם לקחו על עצמם סיכון
 17 משמעותי של ניהול תביעה, שהניב לחברה נכון להיום סכום ודאי של 55 מיליון ₪. מדובר
 18 בתביעה מורכבת, הן מהבחינה העובדתית והן מהבחינה המשפטית, המעלה לדיון שאלות
 19 רבות שחלקן טרם נבחנו בפסיקה. לאור כל האמור לעיל, וכדי לעודד הגשה של תביעות
 20 דומות, אני סבורה כאמור כי יש לאשר את שכר הטרחה המבוקש במלואו.
 21
 22 38. הצדדים בקשו כי הסכום של 10% שיתקבל, יתחלק בין המבקשים ובאי-כוחם כך שבי"כ
 23 המבקשים יקבלו 78% מהסכום כשכר-טרחה, בעוד המבקשים עצמם יקבלו 22% מהסכום
 24 כגמול. יצוין כי המבקש 1 הגיש ביום 30.10.13 הודעה לבית-המשפט, בה הוא ציין כי בהתאם
 25 לפסיקת בית-המשפט העליון, גמול לתובע בתביעה ייצוגית יסווג כגמול שמקורו בעסקת
 26 אקראי בעלת אופי מסחרי, ולכן הוא צפוי לשלם מס בשיעור של 50% על הגמול שהוא עתיד
 27 לקבל. הוא בקש כי בית-המשפט יביא עניין זה בחשבון בעת קביעת שיעור הגמול.
 28
 29 סי' 201 לחוק החברות קובע כי כאשר בית-המשפט פוסק לטובת החברה, הוא רשאי להורות
 30 על תשלום גמול לתובע שטרם בהגשת התביעה הגזרת והוכחתה. אני סבורה כי דין דומה חל



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-09-45914 ד"ר נ' גנדן הולדינגס בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 גם כאשר בית-המשפט מאשר הסדר פשרה במסגרתו מקבלת החברה תשלומים. אני מאשרת
2 את החלוקה המבוקשת בין המבקשים לבין באי כוחם כמבוקש בהסכם הפשרה.
3 שכר הטרחה והגמול ישולמו מתוך כל סכום מזומן שיגיע לחברה כתוצאה מהסכם הפשרה
4 המתוקן.
5
6 באשר להוצאות, אני סבורה כי יש מקום להורות על תשלום 2/3 מההוצאות בלבד, כאשר
7 השליש הנוסף ייזקף לקבוצת הנתבעים השלישית, שאינה חלק מהסכם הפשרה.
8
9 .39 לכן, אני מאשרת את הסכם הפשרה המתוקן. למען הסר ספק, מובהר בזה כי הסכום הנוסף
10 של 15 מיליון ₪ יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.
11
12 .40 כפי שהובהר לעיל, הסכם הפשרה אינו כולל את המשיבים 2-4. ביחס למשיבים אלה, יוגשו
13 סיכומים בכתב –
14 ב"כ המבקשים יסכם ראשון תוך 45 יום מהיום.
15 ב"כ המשיבים 2-4 יסכם 45 יום לאחר מכן.
16 ב"כ המבקשים רשאי להגיש סיכומי תשובה 30 יום לאחר מכן.
17 אורך הסיכומים לא יעלה על 30 עמודים.
18 אורך סיכומי התשובה לא יעלה על 5 עמודים.
19
20 **התיק יועבר לתז"פ ביום 2.3.2014.**
21 **החלטה תישלח לצדדים.**
22
23 ניתנה היום, כ"ז חשון תשע"ד, 31 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.
24
25 
26 רות רון, שופטת