



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

1

### מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת רות רונן

המבקש: **שלומי טלמור**  
ע"י ב"כ עו"ד מנור

נגד

המשיבה: **רבקה טכנולוגיות בע"מ**  
ע"י ב"כ עוה"ד דקל, אנטמן ופטרמן

2

### החלטה

3

4 1. המבקש הגיש בקשה למחיקת הבקשה לאישור תביעה נגזרת שהוגשה על ידי  
5 המשיבה שהיא המבקשת בתנ"ג 17-01-640 (והיא תכונה להלן: "רבקה  
6 טכנולוגיות").

7

8 2. הן המבקש בבקשה הנוכחית (להלן: "טלמור") והן רבקה טכנולוגיות הגישו לבית  
9 המשפט בקשות המתייחסות לאותו עניין. עניינן של שתי הבקשות בהפרות נטענות  
10 של החוק לאיסור שחיתות במדינות זרות על ידי חברת טבע תעשיות פרמצבטיות  
11 בע"מ (להלן: "טבע"). כעולה מבקשתו הנוכחית של טלמור, מדובר בחקירה  
12 שהתנהלה נגד טבע על ידי רשויות בארצות הברית, לגבי מתן שוחד במדינות דרום  
13 אמריקה (למצער במקסיקו), ברוסיה ובאוקראינה במהלך השנים 2002 – 2013. בגין  
14 פרשת השוחד הזו שילמה טבע כפי שיפורט להלן קנס בסכום של 519 מיליון דולר.

15

16 3. בקשת טלמור (שהוגשה במסגרת תנ"ג 16-11-41255, להלן: "בקשת טלמור") היא  
17 בקשה לגילוי מסמכים בטרם הגשת בקשה לתביעה נגזרת, מכוח ס' 198א לחוק  
18 החברות התשנ"ט - 1999; הבקשה השניה (תנ"ג 17-01-640, להלן: "בקשת רבקה  
19 טכנולוגיות") היא בקשה להגשת תביעה נגזרת.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

### העובדות

4. ביום 15.11.2016 הודיעה טבע לבורסה כי היא מקיימת דיונים מתקדמים לקראת הסדר עם משרד המשפטים האמריקאי ורשות ניירות ערך האמריקאית בנושא חקירות לגבי הפרות חוק השוחד הפדרלי (Foreign Corrupt Practices Act 1997 – להלן: "חוק ה-FCPA").
- ביום 17.11.2016 פנתה רבקה טכנולוגיות לטבע ודרשה תשובות וגילוי מסמכים בעניינים הללו; בו ביום (17.11.2016) הגיש טלמור לבית המשפט את בקשת טלמור – שהיא כזכור בקשה לגילוי מסמכים לפני אישור תביעה נגזרת. הבקשה נותבה לדיון לפני כב' השופט כבוב, אשר אף קבע מועדים לדיון בה.
- ביום 28.11.2016 הגישה גם רבקה טכנולוגיות – שלגישתה לא קבלה עד אותו מועד מטבע מענה או אף אישור על קבלת מכתבה – בקשה לגילוי מסמכים לפני הגשת תביעה נגזרת (להלן: "בקשתה המוקדמת של רבקה טכנולוגיות"). רבקה טכנולוגיות לא ידעה לגישתה במועד זה אודות בקשת טלמור (טענה שטלמור כופר בה).
5. לאחר שהוגשה בקשתה המוקדמת של רבקה טכנולוגיות, פרסמה טבע ביום 22.12.2016 הודעה לפיה היא השלימה את המשא ומתן עם ממשלת ארצות הברית בנוגע לחוק ה-FCPA והגיעה איתה להסדר. בהמשך הוגשו נגד טבע וחברה בת בבעלות מלאה שלה כתבי אישום מפורטים. מכוח ההסדר הודתה טבע בעובדות נושא כתבי האישום. טבע הסכימה לשלם את הקנס עליו הוסכם בינה לבין רשויות החוק בארה"ב בסכום של 519 מיליון דולר.
6. לגישתה של רבקה טכנולוגיות, בשלב זה היה ברור לה כי יש בידיה די מידע ואף יותר מכך כדי להגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת. לכן, ביום 1.1.2017 הגישה רבקה טכנולוגיות בקשה לאישור תביעה נגזרת למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב, בקשה שנותבה לדיון לפני (ושמחיקתה מבוקשת בבקשה דנן). במסגרת



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

1 בקשה זו הודיעה רבקה טכנולוגיות לבית המשפט כי אין עוד צורך בבקשתה  
2 המוקדמת של רבקה טכנולוגיות, והיא ביקשה למחוק בקשה זו.  
3  
4 בבקשה הנוכחית טען טלמור כי יש למחוק את בקשת רבקה טכנולוגיות, באופן .7  
5 שהבקשה היחידה שתידון שתהיה בקשתו. זאת הן משום שבקשתו היא הבקשה  
6 הראשונה שהוגשה, והן בשל כשלים שנפלו בבקשת רבקה טכנולוגיות. במסגרת זו  
7 ציין טלמור בין היתר את העובדה שרבקה טכנולוגיות לא פנתה לטבע בפנייה  
8 מוקדמת לפני הגשת בקשת האישור; את חוסר תום לבה של רבקה טכנולוגיות אשר  
9 הגישה את בקשתה חרף העובדה שהיתה מודעת להגשת בקשת טלמור; את העובדה  
10 שרבקה טכנולוגיות הגישה את בקשתה נגד נתבעים שונים ללא פירוט מדוע היא  
11 בחרה לכלול את כולם בתביעתה; ואת העובדה שבקשת טלמור עדיפה מבחינת טובת  
12 החברה, שכן בקשה זו תאפשר הגשת בקשה מבוססת לאישור תביעה נגזרת,  
13 שתיתמך במסמכים אותם ביקש טלמור לקבל, מסמכים שיבססו ויחזקו את  
14 התשתית הראייתית לצורך הגשת בקשה כזו.  
15

### טענות רבקה טכנולוגיות

16  
17 8. מנגד, טענה רבקה טכנולוגיות כי יש להעדיף את בקשתה על פני זו של טלמור.  
18 לגישתה, די במידע הקיים היום כדי לאפשר אישור של תביעה נגזרת, ואין צורך  
19 להמתין לקבלת מידע נוסף. זאת לאור קיומה של הודאת בעל דין של טבע - שדי בה  
20 כדי לעמוד בנטל הראשוני שהוטל עליה בשלב אישור הבקשה כתביעה נגזרת.  
21  
22 רבקה טכנולוגיות מסכימה כי דרך המלך היא להגיש בקשה לגילוי מסמכים לפני  
23 הגשת בקשת האישור. אולם לגישתה במקרה דנן אין בכך צורך. זאת משום שלאחר  
24 הגשת בקשתה המוקדמת של רבקה טכנולוגיות נפל דבר, והתגלה ופורסם כל החומר  
25 הרלוונטי. בנסיבות אלה, אין יותר צורך במסמכים שגילויים התבקש. לכן אין צורך  
26 בהליך שלישי במסגרת בקשת האישור (מעבר להליך בקשת האישור והדיון בתביעה  
27 לגופה), ומוטב לדון בבקשת האישור.  
28



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

9. רבקה טכנולוגיות הבהירה כי יש בידיה כבר עתה ראיות שדי בהן כדי לבסס עילת תביעה נגד טבע כמו גם נגד יתר הנתבעים הרלוונטיים. עוד נטען כי שיפור מסוים בבקשה המאוחרת שיתכן שטלמור תגיש לאחר הליך גילוי המסמכים, אין די בו כדי להעדיף את התביעה המאוחרת הזו על פני זו המוקדמת שהגישה כבר רבקה טכנולוגיות.
- רבקה טכנולוגיות הוסיפה כי בקשתה היא הבקשה המוקדמת וגם הבקשה היחידה שהוגשה לאישור תביעה נגזרת. גם אם בקשת טלמור תתקבל, וטלמור יקבל מסמכים ויגיש בסופו של דבר בקשה לאישור תביעה נגזרת, בקשה זו תהיה מאוחרת לזו של רבקה טכנולוגיות. רבקה טכנולוגיות הדגישה כי בקשתה היא רצינית, ראויה ומקיפה. היא ארוכה יותר מבקשת טלמור והיא כוללת את כל המידע העובדתי אודות מעשי השוחד.
10. לגישתה של רבקה טכנולוגיות, טובתה של טבע היא כי ההליך יתנהל במהירות המרבית, כדי שהיא תפוצה בהקדם בסכומי העתק שהיא הפסידה כתוצאה מפרשה זו. גם שיקולי יעילות הדיון מטים את הכף לסיום ההליך במהירות, ומסקנה דומה עולה גם משיקולי יעילות מערכת המשפט. כל השיקולים הללו מביאים למסקנה לפיה אין מקום לנהל הליך נפרד של גילוי מסמכים בטרם הדיון בבקשת האישור לגופה.
11. רבקה טכנולוגיות הדגישה כי היא פנתה לטבע בבקשה לקבל מסמכים לצורך הגשת התביעה הנגזרת באותו יום בו הוגשה בקשת טלמור לבית המשפט (כאשר טלמור – כך נטען – לא הקדים פנייה לטבע). לאחר מכן הגישה רבקה טכנולוגיות את בקשתה המוקדמת של רבקה טכנולוגיות – שהיא כאמור בקשה לגילוי מסמכים, ללא שהיא ידעה באותה עת אודות בקשת טלמור. עוד נטען כי רבקה טכנולוגיות דאגה להשיג את כל החומר הרלוונטי מכתבי האישום והסדרי הטיעון שהוגשו בארה"ב, ועל סמך מסמכים אלה היא הגישה בקשה מבוססת, מעמיקה ורצינית.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

- 1 רבקה טכנולוגיות הוסיפה כי טלמור לא ביקש את כל המסמכים הרלוונטיים  
2 במסגרת בקשתו, ואלה שהוא ביקש לא יסייעו לו להגיש בקשה מבוססת יותר. כך,  
3 ביחס לדוח הבדיקה הפנימית של טבע אותו בקש טלמור לקבל, נטען כי לא ברור אם  
4 דוח זה קיים, ואם כן – האם הוא קביל כראייה (בהיותו דוח מבקר פנימי). כן ביקש  
5 טלמור פרוטוקולים שלא ברור מה הם יכללו והאם יהיה בהם מידע שישנה את  
6 בקשת האישור. לגישת רבקה טכנולוגיות, סביר כי לא יהיו בהם מידע כזה, משום  
7 שהרשויות בארה"ב היו מודעות לכל המסמכים הרלוונטיים, ואילו היתה  
8 בפרוטוקולים עובדה משמעותית, היה המידע אודותיה מופיע בהסדרי הטיעון.  
9
- 10 12. עוד ציינה רבקה טכנולוגיות כי אם בקשת טלמור תימחק, רבקה טכנולוגיות תוכל  
11 עדיין לבקש גילוי מסמכים בעתיד במסגרת הבקשה לאישור התביעה כנגזרת.  
12 מסמכים שיתבקשו בעתיד – אם בכלל – אינם צפויים לשנות את עילות התביעה. אם  
13 תגיש רבקה טכנולוגיות בעתיד בקשה לגילוי מסמכים, יהיה זה לאחר שהמשיבים  
14 ישיבו לבקשת האישור. בשלב זה אפשר יהיה לדעת אילו מסמכים נכון יהיה יותר  
15 לבקש אם בכלל. בקשה כזו תהיה לכן יעילה הרבה יותר מבקשתה הנוכחית של  
16 טלמור.  
17
- 18 רבקה טכנולוגיות טוענת כי אין סיבה להמתין לקבלת פרוטוקולים של ישיבות  
19 דירקטוריון משנים מאוחרות, מהם אפשר יהיה אולי ללמוד בעקיפין ובאופן חלקי  
20 על מעשי שוחד, כאשר אפשר לבקש את המסמכים מזמן אמת, שידוע שקיימים  
21 ושאפשר ללמוד מהם אודות מעשי השוחד הללו באופן ישיר. טלמור ביקש מסמכים  
22 ממועדים מאוחרים לביצוע מעשי השוחד, ולגישת רבקה טכנולוגיות אין להם  
23 חשיבות – כך, אין למשל חשיבות להחלטה של טבע על ההפרשה, כשישנו כבר הסדר  
24 טיעון הכולל את הקנס המוסכם.  
25
- 26 13. בהתייחס לטענת טלמור לפיה יתכן כי המסמכים שהתבקשו על ידיה יכללו מידע  
27 אודות מעשי שוחד במדינות נוספות למעט מקסיקו, אוקראינה ורוסיה, נטען כי  
28 טלמור לא ביקש מסמכים ביחס למדינות אחרות. באשר למידע אודות מקסיקו,



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

1 רוסיה ואוקראינה – מידע זה כבר קיים בידי טבע, ואם רבקה טכנולוגיות תהיה  
2 סבורה כי הוא חשוב, היא תוכל לבקש לקבלו במסגרת הדיון בבקשת האישור.  
3  
4 באשר לטענת טלמור לגבי בחירת הנתבעים על ידי רבקה טכנולוגיות, היא השיבה כי  
5 היא השקיעה מחשבה רבה ובחרה את הנתבעים המתאימים. בית המשפט אינו צריך  
6 להתערב בשיקול דעתה בהקשר זה.

7  
8 באשר לטענה הנוגעת למכתב המקדים, רבקה טכנולוגיות כפרה בטענות טלמור  
9 בהקשר זה והוסיפה כי אין מקום לדון בשאלה איך נכון היה לנהל את התביעה  
10 הנגזרת.

### טענות טלמור בתשובה לתגובה

11  
12  
13 14. טלמור טען כאמור כי יש להעדיף את בקשתו שלו, והשיב לטענות רבקה טכנולוגיות  
14 בהקשר זה. ראשית הוא ציין כי בקשתו שלו היא הבקשה המוקדמת, וזו של רבקה  
15 טכנולוגיות היא הבקשה המאוחרת. דרך המלך היא כי הבקשה המוקדמת צריכה  
16 לקבל עדיפות על פני הבקשה המאוחרת.

17  
18 טלמור הוסיף וציין כי בקשת רבקה טכנולוגיות הוגשה ללא התשתית הראייתית  
19 המיטבית הזמינה, באופן הפוגע בטובתה האפשרית של טבע במסגרת בקשת  
20 האישור. בהקשר זה ציין טלמור כי אין ודאות כי בקשת רבקה טכנולוגיות לאישור  
21 התביעה הנגזרת אכן תתקבל במתכונתה הנוכחית, כפי שרבקה טכנולוגיות ציינה.  
22 בית המשפט אינו יכול לקבוע זאת בשלב זה, לפני שהמשיבים הגיבו לבקשה. טלמור  
23 טוען כי אין טעם להיחפז לנהל את ההליך תוך ויתור על ראיות זמינות מהותיות.  
24 לגישת טלמור הוא ביקש ראיות כאלה בבקשתו לגילוי מסמכים.

25  
26 15. טלמור טען כי רבקה טכנולוגיות מוכנה למעשה להמר על כך שהיא "תצלח" את  
27 בקשת האישור בהסתמך על המסד הראייתי במצוי בידיה, תוך ויתור על ראיות  
28 מהותיות זמינות. אחת מהראיות הללו היא דוח חקירה פנימית של טבע. ההצהרה  
29 לפיה אין לרבקה טכנולוגיות צורך במסמכים נוספים היא הצהרה שעלולה ליצור



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

- 1 השתק כנגדה, שימנע ממנה את האפשרות לבקש מסמכים כאלה בעתיד. הצהרה זו  
2 מנוגדת גם לדבריה של רבקה טכנולוגיות לפיהם יתכן כי יתגלו עניינים חדשים. כך  
3 בין היתר טענה רבקה טכנולוגיות כי יתכן שטבע הפרה את הדין במדינות נוספות  
4 בעולם. לאור הצהרתה לפיה אין לה צורך במסמכים נוספים – איך היא תוכל לבסס  
5 טענותיה בהקשר זה?  
6  
7 עוד טען טלמור כי רבקה טכנולוגיות החסירה ראייה משמעותית – התביעה שהגישה  
8 רשות ניירות ערך האמריקאית נגד טבע. בתביעה זו, כך נטען, יש תשתית ראייתית  
9 חשובה להוכחת אחריות בקשר עם העילות נושא התביעה הנגזרת. טלמור אף ביקש  
10 לקבל כאמור את דוח החקירה שביצעה טבע – תוך שהוא כפר בטענת רבקה  
11 טכנולוגיות לפיה דוח זה הוא חסוי. הוא הוסיף כי גם בפרוטוקולים ובמסמכים  
12 האחרים שהוא ביקש בבקשתו, יש כדי להשפיע על הבקשה לאישור תביעה נגזרת  
13 כשזו תוגש, חרף טענתה של רבקה טכנולוגיות בהקשר זה.  
14  
15 מעבר לכל אלה טען טלמור כי הנתבעים הפוטנציאליים בבקשת האישור של רבקה  
16 טכנולוגיות נבחרו באופן אקראי, כאשר מנגד- טלמור יגיש את הבקשה נגד הנתבעים  
17 המתאימים, לאחר שיקבל את המסמכים שהתבקשו על ידיו. טלמור הוסיף כי רבקה  
18 טכנולוגיות אף לא שלחה מכתב דרישה מוקדם לפני הגשת בקשת האישור, ויש  
19 לדחות את טענותיה בהקשר זה. הוא ציין גם כי רבקה טכנולוגיות פעלה בחוסר תום  
20 לב בין היתר משום שהיא היתה מודעת (למרות הכחשתה) להגשת בקשת טלמור.  
21 מטעם זה היא זנחה את הבקשה המוקדמת של רבקה טכנולוגיות, והזדרזה להגיש  
22 את בקשת האישור.  
23  
24 באשר לטענת רבקה טכנולוגיות לפיה היא תוכל להוסיף ולעתור לגילוי מסמכים  
25 במהלך הדיון בבקשת האישור לגופה, נטען כי רבקה טכנולוגיות הצהירה כי אין לה  
26 צורך במסמכים נוספים, וכן כי דרך ההילוך המוצעת על ידיה מייתרת את הצורך  
27 במוסד הגילוי המוקדם מכוח ס' 198א לחוק החברות.  
28  
29

דיון



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

### הדין החל - תחולת ההסדר של חוק תובענות ייצוגיות

19. השאלה באיזה אופן על בית המשפט לפעול כאשר מוגשות לפניו שתי בקשות מתחרות לתביעה נגזרת, נדונה בתנ"ג (כלכלית) 13-09-815 לנואל נ' מאור (14.4.2015) לפני כב' השופט כבוב). בית-המשפט קבע באותו ענין כי יש להחיל על מקרה כמו המקרה דנן בו הוגשו שתי בקשות מתחרות לתביעה נגזרת, את המנגנון הקבוע בס' 7 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") בשינויים המחויבים.

כפי שקבעתי בהחלטתי בתנ"ג 15-03-37867 אמיד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (25.6.2016), מסקנה זו מקובלת עלי. סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות (שהוא הסעיף החל בנסיבות הענין) מאפשר לבית-המשפט שאליו הועבר הדיון בשתי בקשות האישור "להורות על צירוף הבקשה לאישור המאוחרת לבקשה לאישור המוקדמת ולדון בהן יחדיו, או על מחיקת אחת הבקשות, כולה או חלקה, ורשאי הוא להורות על צירוף או החלפה של מבקש או של בא כוח מייצג, והכל כדי שעניינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה והיעילה ביותר". לאור סעיף זה יש לבחון איזו משתי הבקשות נושא ההחלטה דנן היא הבקשה שיש לדון בה, ואיזו היא הבקשה שיש מקום להורות על מחיקתה.

### הכלל – בהעדר טעם אחר, יש לתת עדיפות לבקשה הראשונה

20. ההלכה הפסוקה קבעה לא אחת כי הכלל שיש להחיל אותו במקרה של תחרות בין שתי בקשות אישור לתביעות נגזרות או ייצוגיות, הוא הכלל הנותן עדיפות – בהעדר טעמים אחרים – לבקשה הראשונה בזמן.

כך למשל הובהר על ידי בהקשר זה בת.צ (כלכלית) 14-07-55750 ריטבלט נ' דורי בניה בע"מ (9.11.2014), להלן: "ענין ריטבלט" כי:  
"מתן עדיפות לבקשות מאוחרות, גם אם הן כוללות עילה שטרם נטענה או טענה שטרם הועלתה, תעודד כמובן זרם שעלול להיות בלתי פוסק של בקשות נוספות - מעבר לאלה שכבר הוגשו, כאשר במסגרת כל בקשה נוספת כזו ינסה המבקש להוסיף דבר מה שטרם עלה בבקשות המוקדמות





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

1 (ובכלל זה גם התייחסות לנסיבות שקרו רק לאחר שהבקשות המוקדמות  
2 הוגשו). תופעה כזו היא כמובן תופעה שאינה רצויה – לא מבחינת הקבוצה,  
3 שמבקשת שעניינה יתברר ויסתיים, וודאי שלא מבחינת שיקולי בית-  
4 המשפט כמי שאמון על האינטרסים של כלל הקבוצות, המבקשות כי הזמן  
5 השיפוטי ינוצל בצורה מיטבית".

6  
7 זוהי גם המסקנה העולה מס' 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע כי בררת המחדל  
8 היא שהבקשה הראשונה שהוגשה, תהיה בדרך כלל זו בה ידון בית-המשפט. כאמור,  
9 הרציונל אותו קבע המחוקק בס' 7 הנ"ל ביחס לתביעות ייצוגיות, צריך לחול  
10 בשינויים המחויבים גם בהקשר של תביעות נגזרות.

11  
12 בקשה לגילוי מסמכים בטרם הגשת תביעה נגזרת היא שוות ערך לבקשת אישור

13 21. ענין נוסף שיש להבהירו הוא העובדה שיש לראות בבקשה לגילוי מסמכים בטרם  
14 הגשת תביעה נגזרת, כחלק בלתי נפרד מהליך של הגשת בקשת אישור. כך קבע בית  
15 המשפט בתנ"ג (כלכלית) 14-12-17044 אהרוני נ' בנק מזרחי טפחות (1.12.2015, כב'  
16 השופטת מאיר-קרת). בית המשפט אף הדגיש באותו ענין כי -

17 "ישנה אם כן חשיבות רבה להליך של גילוי מסמכים לפני קבלת החלטה  
18 מושכלת להגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת או כדי 'לחזק' את התשתית  
19 הראייתית שביסוד הבקשה. זאת כמובן בתנאי שהמבקש עומד ברף  
20 התשתית הראייתית הנדרשת באותו שלב".

21  
22 לאור האמור לעיל, אני סבורה כי יש להתייחס אל שתי הבקשות – בקשת טלמור  
23 ובקשת רבקה טכנולוגיות, כשתי בקשות "שוות ערך", ולבחור ביניהן את הבקשה  
24 האחת שתיוותר ותידון. זאת למרות העובדה שבאחת הבקשות ננקטה טכניקה  
25 משפטית של פיצול הדיון ובקשה מקדמית לגילוי מסמכים לפני הגשת בקשת  
26 האישור; בעוד שבבקשה האחרת – הוגשה מלכתחילה בקשה לאישור תביעה נגזרת  
27 (תוך ויתור על בקשה קודמת לגילוי מסמכים שהוגשה קודם לכן). אינני מקבלת לכן  
28 את עמדת רבקה טכנולוגיות לפיה בקשתה היא הבקשה היחידה הניצבת היום לפני



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

1 בית המשפט, וכי אם תוגש בקשה לאישור תביעה נגזרת בעתיד על ידי טלמור, בקשה  
2 זו תהיה בקשה מאוחרת לבקשתה שלה.

3  
4 22. מבין שתי הבקשות הללו, בקשת טלמור היא הבקשה המוקדמת – שכן היא הוגשה  
5 ראשונה לבית המשפט (ועל כך אין חולק). לכן, בהעדר שיקולים אחרים, יהיה מקום  
6 לתת לבקשה זו עדיפות.

7  
8 יש להעדיף במקרה דנן את בקשת טלמור המוקדמת שכן אין טעם שלא לעשות כן  
9 אני סבורה כי כך יש לנהוג במקרה דנן. עמדתה של רבקה טכנולוגיות היא כי אין  
10 צורך בהליך הנוסף של גילוי מסמכים בטרם תידון בקשת האישור, לאור קיומם של  
11 מסמכים רבים ומשמעותיים שדי בהם לצורך הגשת בקשת האישור. קיומו של הליך  
12 גילוי נוסף הוא לכן מיותר – כך נטען - והוא יאריך ללא צורך את הדיון בתובענה.  
13 הארכה כזו פוגעת בטובתה של טבע – התובעת בשמה מבוקשת הגשת התביעה  
14 הנגזרת, והיא פוגעת גם ביעילותה של מערכת המשפט.

15  
16 24. אני סבורה כי אין לקבל את הטענה.  
17 הדיון הנוכחי מתקיים בשלב מוקדם מאוד, כאשר בהתייחס לשתי הבקשות, טרם  
18 הוגשה תשובת המשיבים. קשה לקבל בנסיבות אלה את טענת רבקה טכנולוגיות  
19 לפיה לא יהיה צורך במסגרת הדיון בבקשת האישור באף לא אחד מהמסמכים  
20 שטלמור ביקש שיגולו לו.

21  
22 בהחלט יתכן – כפי שטוען טלמור – כי מסמכים אלה, כולם או חלקם, ישליכו הן על  
23 החלטתו של טלמור ביחס להיקף התביעה הנגזרת שיגיש וביחס לעילותיה. יתכן כי  
24 המסמכים יוסיפו עילות תביעה נוספות לטבע (למשל בהתייחס לפרשות שוחד  
25 במדינות נוספות); יתכן כי הם יבהירו מיהם הנתבעים הנכונים שנגדם יש להגיש את  
26 התביעה ונגד מי אין טעם להגיש בקשת אישור; ויתכן כי יהיה במסמכים אלה כולם  
27 או חלקם כדי לחזק את חומר הראיות ביחס לעילות ולנתבעים שהתביעה תוגש  
28 נגדם.

29



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

25. 1 אכן, אין זה מן הנמנע כי אלמלא היו מוגשות במקרה דנן שתי בקשות מתחרות, ולו  
2 היתה בקשת רבקה טכנולוגיות לאישור תביעה נגזרת נדונה כשלעצמה, כי היה די בה  
3 לצורך אישורה כתביעה נגזרת, בלא צורך בהליך נוסף של גילוי מסמכים. יתכן גם כי  
4 בדרך זאת היה ההליך מתברר במהירות רבה יותר, ותוך חיסכון בעלויות.  
5  
6 יחד עם זאת, במקרה דנן יש לבחור כאמור בין שני בקשות שונות. כל אחד מהם בחר  
7 בטקטיקה שונה ביחס לניהול ההליך. לכל אחת מהטקטיקות הללו יש יתרונות  
8 וחסרונות. כפי שקבעתי לא אחת בעבר, אני סבורה כי בשלב זה לא הדיון, בית  
9 המשפט אינו צריך להידרש לטענות הצדדים לגופן. אין מקום ואין גם אפשרות  
10 להכריע בשלב זה איזו מבין שתי הטקטיקות היא הטובה ביותר הן מבחינת טבע והן  
11 מבחינת היעילות הדיונית.  
12  
26. 13 כך נקבע על ידי למשל בהחלטה בתנ"ג (כלכלית) 15-04-4773 לייטקום (ישראל)  
14 בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (25.6.2015) כי –  
15 **"בית המשפט אינו צריך להתערב בשיקול הדעת של עורך הדין שייבחר**  
16 **לנהל את התביעה, ולהכריע עבורו מי יהיו המשיבים שייטבעו על ידו בשם**  
17 **החברה במסגרת בקשת האישור, ומה יהיו עילות התביעה שהוא יבחר**  
18 **להתייחס אליהן במסגרת הבקשה".**  
19  
20 באופן דומה, אני סבורה כי כאשר מוגשות שתי בקשות רציניות ויסודיות (וזהו על  
21 פני הדברים המצב במקרה דנן), בית המשפט אינו צריך להכריע עבור המבקש  
22 הפוטנציאלי האם מוטב להגיש קודם כל בקשה לגילוי מסמכים מכוח ס' 198 לחוק  
23 תובענות ייצוגיות, או שמא ניתן ורצוי להגיש מלכתחילה בקשה לאישור תביעה  
24 נגזרת, ולשקול לבקש גילוי מסמכים במסגרת בקשה זו.  
25  
27. 26 בנסיבות אלה, ידו של המבקש הראשון צריכה להיות על העליונה. זאת כמובן כל עוד  
27 הבקשה שהוא הגיש היא בקשה מבוססת, רצינית ויסודית. כאשר הבקשה הראשונה  
28 עונה על דרישת היסודיות והרצינות (וכאמור זהו המצב במקרה דנן), שיקול הדעת  
29 ביחס לאופן הגשת התביעה, בחירת עילות התביעה והנתבעים, כמו גם הכרעה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-01-640 טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח' נ' הורוביץ ואח'

1 בשאלה האם נדרשת פנייה מוקדמת לחברה לצורך הגשת בקשת האישור – הוא  
2 שיקול דעת של המבקש ובא כוחו. ככלל – בית המשפט לא יתערב בו ולא יקבע  
3 מראש האם החלטתו של המבקש ביחס לאופן פעולה כזה או אחר היא אכן ההחלטה  
4 הנכונה. החלטה בנושאים אלה תתקבל – ככל שיהיה בכך צורך, במהלך הדיון  
5 בבקשה לגופה. מובן כי יתכן כי חלק מטענות המשיבים ביחס לבקשה יתקבלו.  
6 כאמור – בשלב זה לא ניתן לקבוע מסמרות ביחס לכך.

7  
8 28. לכן, לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את הבקשה ומורה על מחיקתה של בקשת  
9 רבקה טכנולוגיות.

10  
11 אני מחייבת את רבקה טכנולוגיות בהוצאות טלמור בגין הבקשה הנוכחית בסכום  
12 של 5,000 ₪.

13  
14 מאחר שבקשת טלמור קבועה לדיון לפני כבי' השופט כבוב, ימשיך הדיון להתנהל  
15 לפניו.

16  
17  
18 ניתנה היום, ד' אדר תשע"ז, 02 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

19  
20 

21 רות רונן, שופטת