



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופט האלד כבוב

תובעים ישעיהו נשר
ע"י ב"כ עו"ד גרשט /או עו"ד נאור /או עו"ד גרופין

נגד

נתבעים בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רובין /או עו"ד אלכאוי /או עו"ד שחורי

2

החלטה

3

- 4 1. בפניי בקשה לגילוי ועיון במסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").
- 5
- 6 2. המבקש הינו בעל מניות בבנק הפועלים (להלן: "הבנק"), המיעוניין לקבל לידיו שורה של
- 7 מסמכים על מנת לבחון האם להגיש בקשה לאישור הגשת תביעה נגזרת נגד מספר נושאי
- 8 משרה - בעבר ובהווה - שכיחנו כחברי "ועדת האשראי" של הבנק.
- 9 לטענת המבקש, ביסוד בקשתו עומד חשש ממשי כי אותם נושאי המשרה פעלו שלא לטובת
- 10 הבנק ביחס להלוואה בסך של כ-150 מיליון ש"ח, אשר ניתנה לחברת טומהוק השקעות
- 11 בע"מ (להלן: "טומהוק" ו"ההלוואה", בהתאמה). זאת על רקע קיומה לכאורה של מערכת
- 12 ענפה של קשרים אישיים ועסקיים בין אותם נושאי משרה ובין בעל השליטה בטומהוק, נוחי
- 13 דנקנר (להלן: "דנקנר").
- 14 באופן קונקרטי ובהתחשב במידע המוגבל המצוי בידו בשלב זה, המבקש ביקש לחצבע על
- 15 כך שלהבנתו בשנת 2011 ביטל הבנק את הבטוחה היחידה הייתה מצויה בידו - שינובו
- 16 שרשמה טומהוק לטובת הבנק, לשם הבטחת חובותיה ללא הגבלת סכום - בעוד החלוואה
- 17 טרם נפרעה. כמו כן, לטענת המבקש מועד פירעון החלוואה חלף זה מכבר ואילו הבנק לא
- 18 נקט בצעדים המתבקשים בכדי לגבות את חובו.

1 מתוך 10



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק המועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המבקש מנה את שמות חברי ועדת האשראי בתקופה הרלוונטית שהיו נגועים בניגוד
- 2 עניינים, לטענתו, ופירט מהם הקשרים הקיימים לכאורה בין כל אחד מהם ובין דנקנר או
- 3 מי מחברות קונצרן אי.די.בי שהיה בשליטתו.
- 4 מלבד זאת, המבקש תמך את בקשתו ברישומי רשם החברות המעידים על ביטול השינוי
- 5 הנ"ל, וכן במספר מסמכים - כתבות מן העיתונות הכלכלית, אמרת אגב בהחלטה שנתן בית
- 6 המשפט בניין אחר, פרוטוקול דיון בוועדת הכספים של הכנסת ומכתב ששלחה עמותת
- 7 "התנועה למען איכות השלטון בישראל" לבנק המועלים - בכולם הועלו שאלות ותמיהות
- 8 באשר להתנהלות הבנק בכל הנוגע לדנקנר ולחלואות שניתנו לו.
- 9 3. מנגד, הבנק השיב בתגובתו כי יש לדחות את הבקשה בשל חובת הסודיות והחיסיון
- 10 הבנקאי, בה הוא חב כלפי לקוחותיו ואשר לפיה הוא איננו רשאי להתייחס לעניינים אישיים
- 11 של מי מלקוחותיו ובוודאי שאיננו יכול למסור לגיון מסמכים פרטיים וחסיים של לקוח,
- 12 לידי צדדים שלישיים.
- 13 זאת ועוד; לטענת הבנק, בשל החיסיון הבנקאי הוא אף אינו יכול להשיב לשאלה אם בכלל
- 14 ניתנת החלואה לטומהוק, אם לאו.
- 15 עוד לטענת הבנק, למעלה מן הצורך, עיון בבקשה מעלה כי המבקש לא הניח תשתית
- 16 ראייתית ראשונית על מנת לתמוך בה, כנדרש על פי סעיף 198א לחוק החברות. לטענתו,
- 17 הבקשה מבוססת על קטעי עיתונות והשיגרות בלתי-מבוססות גרידא, והמבקש אינו יודע
- 18 בוודאות פרטים בסיסיים כגון האם אכן ניתנו החלואות, מה היקפן ומהו המועד שנקבע
- 19 לפירעון. לא ברור כיצד נטען בבקשה כי "ככל הנראה" החלואות ניתנו ללא ביטחונות, כי
- 20 מועד הפירעון חלף זה מכבר או כי "בהנחה" שהחלואות ניתנו ואו אושרו בוועדת האשראי
- 21 בשנים 2009-2010, אזי שהרכב ועדת האשראי היה נגוע בניגוד עניינים.
- 22 כמו כן, לטענת הבנק הקשרים האישיים לכאורה בין נושאי המשרה הרלוונטיים ובין דנקנר
- 23 תוארו בידי המבקש בצורה לא מדויקת ולא נכונה.
- 24 הבנק תמך את תגובתו בתצהירו של מזכיר הבנק, אשר מסר כי בדק את הפרוטוקולים של
- 25 ועדת האשראי בשנים 2003-2013 ואת רישומי הבנק בדבר תקופת כהונתם של הדירקטורים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בו, ולא מצא פרוטוקולים של דיונים בוועדת האשראי בהם אושרה העמדת הלואה
- 2 לטומהוק בהשתתפותו של מי מנושאי המשרה הנזכרים בבקשה.
- 3 עוד טען הבנק כי טומהוק הנה חברה יציבה - בהתבסס על חישוב שווי השוק של החזקותיה
- 4 בחברת אי.די.בי חברה לפיתוח בע"מ (להלן: "אי.די.בי פיתוח") - אשר לא קיים כל סיכון
- 5 ו/או לא נגרם לו כל נזק כתוצאה מההלואה שניתנה לה ולטומהוק).
- 6 מלבד זאת, הבנק טען כי יש לדחות את הבקשה היות והוגשה בחוסר תום לב, בחופזה
- 7 ומבלי שהמבקש נתן לבנק שהות בת 45 ימים להגיב לפנייתו, כנדרש על פי חוק.
4. בתגובה לטענות הבנק, המבקש טען כי החיסיון הבנקאי איננו מוחלט ולאור הצורך
- 9 בחשיפת האמת במקרה דנן, יש לסייג את החיסיון ולאפשר לו לעיין במסמכים. זאת בייחוד
- 10 כאשר הבנק עצמו התייחס לנקודות מסוימות מן הפרוטוקולים של ועדות האשראי
- 11 בתצוירו של מזכיר הבנק, תוך שהוא מגלה טפח ומכסה טפחיים.
- 12 לטענת המבקש, לא ניתן לקבל את עבודת הבנק ביחס לסודיות הבנקאית, אשר כשביעותה
- 13 הנה כי, באופן גורף, בעלי המניות בתאגיד בנקאי אינם יכולים לעיין במסמכים הנדרשים
- 14 לצורך הגשת תביעה נזרית, שכן כמעט לעולם תהיה בהם נגיעה ללקוח כזה או אחר, ונושאי
- 15 המשרה בבנק תמיד יוכלו לחסות תחת מעטה הסודיות הבנקאית.
- 16 יחד ית זאת, המבקש נתן הסכמתו לחיסיון ההליך ו/או לכותן צו איסור פרסום לגבי
- 17 המסמכים הרלוונטיים כלפי צדדים שלישיים, ככל הנדרש על מנת לשמור על זכויותיה של
- 18 טומהוק.
- 19 מלבד זאת, המבקש טען כי הגיש את בקשתו בתום לב ולא הפר חובה כלשהי בכל הנוגע
- 20 לפניה מוקדמת לבנק עובר להגשת בקשתו.
5. בטרם אדון ואכריע בטענות הצדדים ולצורך השלמת התמונה, יש לציין כי עובר להגשת
- 22 הבקשה דנן נתנה כב' השופטת דניה קרת-מאיר את החלטתה בבקשה כמעט זהה, במסגרת
- 23 תני"ג (מחוזי ת"א) 13-05-53957 לנואל נגד בנק הפועלים (3.2.2014) (להלן: "עניין לנואלי").



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בעניין לנואל מדובר היה גם כן בבקשה לגילוי ועיון במסמכים שהגיש בעל מניות בבנק
2 הפועלים לפי סעיף 198א לחוק החברות. כמו כן, גם בעניין לנואל ביסוד הבקשה עמדו
3 טענות כלפי חברי ועדת האשראי של הבנק בנוגע לחלוואות שניתנו לחברה בשליטתו של
4 דנקנר (הלואה בסך 750 מיליון ש"ח שניתנה לאי.די.בי פיתוח). אותם נושאי המשרה
5 הנוגעים לכאורה בניגוד עניינים הנזכרים בבקשה דן, נזכרו גם בבקשה בעניין לנואל. ושני
6 הצדדים שם העלו כמעט בדיוק את אותן טענות אשר העלו הצדדים בבקשה שמונחת בפני
7 כעת.
- 8 בעניין לנואל נעזרה השופטת קרת-מאיר לבקשה וחורתה לבנק למסור את המסמכים
9 שנתבקשו לעיונו של המבקש שם, בכפוף לשמירה על חסיונם וסודיותם כלפי צדדים
10 שלישיים.
- 11 6. בדיון שנערך בפני בית המשפט בבקשה דן, ביום 10.6.2014, התייחסו הצדדים להחלטת
12 בית המשפט בעניין לנואל. ב"כ הבנק טען כי אינו מסכים גם אותה החלטה וכן ביקש
13 לאבחן את נסיבות אותו המקרה מנסיבות הבקשה דן. בפרט, ב"כ הבנק ביקש להצביע על
14 שני הבדלים עיקריים בין המקרים: האחד, שטומוהוק הנה חברה פרטית בעוד אי.די.בי
15 פיתוח הנה חברה ציבורית ומשכך, לטענתו, יש לבחון באופן שונה את שאלת חשיפתם של
16 מסמכים פרטיים של כל אחת מהן; וההבדל השני הנו שבעניין לנואל דבר החוב של אי.די.בי
17 פיתוח כלפי הבנק הוכח באופן רשמי במסגרת הסדר החוב בחברת אי.די.בי פיתוח (פר"ק
18 (מחוזי ת"א) 13-04-36681 הרמטיק נגד אי.די.בי חברה לפיתוח בע"מ) ולנומת זאת,
19 לטענתו, הבקשה דן מבוססת כל כולה על כתבות בעיתונות והשערות חסרות בסיס.
- 20 לאחר שמיעת טענותיהם של שני הצדדים וחקירת המצהירים מטעמם, בסיומו של הדיון
21 הזריתי לבנק להעביר את המסמכים המבוקשים ללשכתי ולעיוני בלבד במעטפה סגורה,
22 בהתאם לתקנה 119 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשנ"ד – 1984 (להלן: "תקסדא"), בכדי
23 שאוכל לבחון האם קיימת תשתית ראייתית ראשונית לתמיכה בבקשה והאם יש מקום
24 להעבירם הלאה לעיונו של המבקש, לשם בחינת האפשרות של הגשת בקשה לאישור הגשת
25 תביעה נזררת.
- 26



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1

דיון והכרעה

7. בראשיתם של דברים ובטרם אעבור להתייחסות לגופם של המסמכים וסוגיית התשתית הראייתית הראשונית העולה מן העיון בהם, אציין כי אינני מקבל את שלושת טעמי ההתנגדות לקבלת הבקשה שהועלו בידי הבנק, כדלהלן: (א) כי אין לאפשר למבקש לעיין במסמכים בשל החיסיון הבנקאי החל עליהם; (ב) בדבר אי-קיום חובתו לכאורה של המבקש, על פי חוק החברות - לתת לבנק שחות בת 45 ימים לחגיב לפניותיו; ו- (ג) בדבר חוסר תום ליבו של המבקש.
8. באשר לחיסיון הבנקאי החל על המסמכים, הלכה מושרשת היטב היא כי חיסיון בנקאי איננו חיסיון מוחלט וחרף חשיבותו הרבה ניתן לסייגו כל אימת שחגילוי נדרש לבירור האמת ועולה בחשיבותו על זכותו של הלקוח לשמירה על פרטיותו. וכלשונו של בית המשפט העליון במסגרת בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית (20.6.2005) בפסקאות 12-13 (להלן: "עניין פלוני").
- "בהלכה הפסוקה הוכרה זכותו של לקוח לסודיות המידע בדבר חשבונותיו ופעילותו העיסוקית ביחסיו עם התאגיד הבנקאי...
- [יחד עם זאת - ח' כ'] ההגנה על סודיות המידע הבנקאי אינה מוחלטת אלא יחסית בלבד, והיא ניתנת להסרה מקום שגילוי עדיף על הצנעתו בשל תרומתו לבירור האמת וחשיבות מיצוי הדין... לבית המשפט זכות מוכרת לצוות על המצאת מסמכים בנקאיים חרף החובה לשמור על סודיותם, אם שוכנע שהחומר רלבנטי לבירור המשפט, וכי אין דרך אחרת להגיע לחקר האמת אלא בגילוי. בדרך האיזון בין זכות הפרטיות לצורכי המשפט יש לברר את העניינים הבאים:
- (1) מה מידת החשיבות והחיוניות של המידע?
 (2) האם הונחה תשתית עובדתית ליכאורית המצדיקה את גילוי המידע?
 (3) האם בידי המבקש לחשוף את המידע הנדרש בדרך של הישענות על ראיות חילופיות שלא תהיינה כרוכות במגיעה בפרטיות?
 (4) מהו היקף הגילוי הנדרש לצורך עשיית צדק?"
9. כפי שיפורט להלן, במקרה דנן מצאתי כי המסמכים שהועברו לעיוניי מקימים תשתית ראייתית ראשונית המצדיקה את העברתם למבקש. כמו כן, סבורני כי המסמכים חיוניים (שלא לומר הכרחיים) על מנת לבחון את הסוגיות והשאלות העומדות במרכז הבקשה דנן,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיזוני:

- 1 שכן אין נמצא דרכים חלופיות לעשות כן. גם הבנק ציין בסיכומיו כי בהיעדר מידע לגבי
2 ההלוואות שניתנו, תנאיחן ומכלול הנסיבות שסבבו אותן לא ניתן לדון בשאלות שבמחלוקת
3 (אם כי לעמדתו - אותה אינני מקבל - היעדר המידע מצד המבקש במקרה דנן מעיד על
4 היעדר תשתית ראייתית ראשונית ומהווה טעם לדחיית הבקשה). בצדק נדבה, אפוא,
5 שרלוונטיות המסמכים הייתה הטעם המרכזי שהנחה את בית המשפט גם בענין לנואל,
6 כדלקמן:
- 7 **"הטענה הנוספת אשר הועלתה על ידי הבנק היא טענה לחיסיון בנקאי - לאור**
8 **הרלוונטיות המשמעותית של המסמכים נראה כי במקרה הנוכחי אין מקום**
9 **לטיעון החיסיון.**
- 10 **יתרה מזאת, מדובר בעניינו של לקוח, אי.זי.בי פיתוח, שהיא חברה ציבורית**
11 **אשר חלק ניכר מענייניה הכספיים, כולל ההלוואה אשר ניתנה והחלטה בדבר**
12 **דחיית פרעונה, הינם נתונים ידועים - בין במסגרת הפרסומים על פי דין ובין**
13 **במסגרת ההליכים המשפטיים אשר התקיימו בעניינה והחלטות שיפוטיות**
14 **שניתנו בהליכים אלה" (שם, בינו" 22).**
- 15 לדידי, דברים אלה יפים גם לאור ההבחנה שביקש בי"כ הבנק לנישות בין אידיבי פיתוח
16 כחברה ציבורית ובין טומחוק כחברה פרטית. המסמכים המבוקשים נוגעים ללב ליבה של
17 המחלוקת בין הצדדים ומשכך רלוונטיים וחיוניים הם לצורך בירור האמת.
- 18 10. באשר לטיעונו של הבנק כי הלכה היא שיש לקיים הקפדה יתרה על החיסיון הבנקאי מקום
19 בו הלקוח אליו נוגע המידע איננו בעל דין בחליך, אומנם מדובר בהלכה פסוקה ותיקה
20 ומבוססת, שטעם רב ביסודה, אולם לדידי כאשר עסקינן בבקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף
21 198א לחוק החברות (ובפרט כשעניינה במחודלים מצד נושאי המשרה בבנק בהתנהלותם אל
22 מול לקוחותיו), יש לפרשה בהתאם ולצמצם - במידת מה ובזהירות הנדרשת - את
23 תחולתה. אכן זה מכבר נפסק כי "לגבי חשבונותיו של זר להתדיינות, את אלה ניתן לגלות
24 'בנסיבות נדירות ביותר'... כל זאת לאחר שניתנה לצד השלישי, העלול להיפגע, הזדמנות
25 להשמיע טענותיו והסתגיונותיו לגילוי" (רני"א 1917/92 סקולר נ' גירבי, פ"ד מו(5) 764,
26 774 (1993); וראו גם: רני"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.סי.סי. [1995])
27 החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ (25.3.2010) בפסקה 32 לפסק דינו של המשנה
28 לנשיאה א' ריבלין ובפסקה ס"ט לפסק דינו של כב' השופט א' רובינשטיין. אך בכל זאת,
29 משעסקינן בחליך נגזר בו מעוניין המבקש להיכנס בעגלי הבנק ולתבוע את נושאי המשרה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בו, בשל התנהלותם כלפי לקוחות כאלה ואחרים, לעולם תעלה טענת החיסיון לענין אותם
 2 לקוחות שהנם צדדים שלישיים לחליף. במצב דברים זה אלמלא יסויג החיסיון הבנקאי -
 3 היכן שנדרש ובוהירות - לא ניתן יהיה לקיים את הבקרה הרצויה והראויה על התנהלות
 4 נושאי המשרה בתאגיד הבנקאי, בדרך של אכיפה פרטית ותביעה נגזרת. מנגנון בקרה זה על
 5 קיומו ממשל תאגידי תקין קיים והכרחי בכל חברה בישראל, ואינני מקבל את העמדה
 6 הגורסת כי מטענת החיסיון מתבקש שתאגיד בנקאי לעולם יהיה שונה מיתר החברות לענין
 7 זה.
- 8 עוד יצוין כי בי"כ הבנק מסר בדיון בפני בית המשפט כי עדכן את דנקנר בדבר הבקשה והלה
 9 מסר התנגדותו לעיון המבקש במסמכים (פ/2014.6, 10.6, 17, 75, 18, 76). יחד עם זאת, דנקנר
 10 לא פנה לבית המשפט - במישרין או באמצעות בי"כ הבנק - ולא העלה טעמים נוספים
 11 לדחיית הבקשה מעבר לאלו שכבר פירט הבנק בהרחבה.
- 12 בעניין פלוני קבע בית המשפט העליון "כי לאמות המידה המנחות לצורך איזון בין צרכי
 13 ניהולו של משפט צדק לבין הצגת חומר מוגן הכרוך בפגיעה בפרטיות מהתוסף שיקול
 14 מיוחד כאשר מדובר במידע הנוגע לאדם זר להתדיינות המשפטית המתנהלת. בנסיבות
 15 אלה, נקודת האיזון מוסטת לכיוון חוספת משקל להגנה על הפרטיות, והתנאים לפגיעה
 16 בה מחמירים במיוחד" (שם, בבסקה 14). כאמור, לדידי, חייגיותם המשמעותית של
 17 המסמכים במקרה דנן מורה שיש להעדיף את גילויים והעברתם לידי המבקש, על אף
 18 הפגיעה בפרטיותה של טומהוק שאיננה צד לחליף. בדומה לעניין לנואל גם בבקשה שבפניי,
 19 סבורני כי ניתן לקיים איזון ראוי בין השיקולים הנוגדים על בסיס הסכמתו של המבקש
 20 שלא לחשוף בשלב זה פרטים מן החליף שאינם פומביים כלפי צדדים שלישיים.
- 21 11. באשר לטענתו של הבנק בדבר חובת הפניה המקדמית שלא קוימה (45 ימים עובר להגשת
 22 הבקשה), הרי שבעניין לנואל כבר נפסק כי פרטנות תכלית של סעיף 198א לחוק החברות
 23 מוליכה לביסקנה שאין להחילו בדיוקנות. החליף הייחודי הקבוע בסעיף 198א נועד לסייע
 24 למבקש - באמצעות הגישה למידע ומסמכים - לגבש החלטה האם בכלל יש מקום להגשת
 25 בקשה לאישור תביעה נגזרת. במקרים רבים בשלב טרום מקדמי זה של הגשת הבקשה
 26 לגילוי ועיון במסמכים עדיין אין טעם לדרוש מהמבקש כי יפנה לחברה וידרוש כי תמצא
 27 זכויותיה (כאשר לעיתים המבקש כלל איננו בטוח האם זכויותיה נפגעו ובאיזה אופן, אלא
 28 בתשתית ראייתית ראשונית גרידא). וכלשון בית המשפט בעניין לנואל:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "מטרת הוספת סעיף 198 א' היתה אם כן מתן גישה למידע ומסמכים, כדי
2 לאפשר קבלת החלטה האם יש מקום להגשת בקשה לאישור תביעה כתביעה
3 נגזרת.
- 4 החלת דקדקנית של הוראות סעיף 197 (2) לחוק החברות בשלב זה תביא
5 למעשה לעיקור הסעיף מתוכנו ותכליתו.
- 6 לפני שימסדו מסמכים שיהא בהם כדי להביא לקבלת החלטה מושכלת בעניין
7 הגשת הבקשה לאישור תביעה נגזרת - אין למעשה מקום לדרוש מהחברה
8 למצות את זכויותיה בדרך של הגשת תובענה, ונראה כי דרישה זו רלוונטית רק
9 בשלב מאוחר יותר.
- 10 לכן, אינני רואה מקום לטענת הבנק בעניין העדר דרישה מוקדמת כבסיס
11 למחיקת הבקשה והעדר מעמד מטעם המבקש.
- 12 מכאן עולה גם כי אין מקום לטענת העדר תום לב מצידו של המבקש לאור
13 הגשת הבקשה לפני שעבר המועד הקבוע לתשובת החברה.
- 14 כל זאת כמובן בתנאי שהמבקש עמד בנטל המוטל עליו בסעיף 198 (ב) על פיו
15 עליו לשכנע את בית משפט כי העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם
16 של התנאים לאישור תביעה נגזרת".
- 17 לדידי, בנסיבות אלו די בפנייתו המפורטת והמפורטת של המבקש בכדי לקיים את תנאי
18 הסף הקבוע בחוק, חרף היעדרה שהשהות שהינני לחברה הייתה בת 21 ימים בלבד.
19 בהתאם לכך, אינני מקבל גם את הטענה כי המבקש חסר תום לב היות והגיש את בקשתו
20 בחופזה.
- 21 12. לגופם של דברים, בחנתי בעיון רב את החומר שהבנק העביר לעיוני בהתאם לתקנה 119
22 לתקסד"א. מבלי לחרחוב מעבר לנדרש בשלב זה של ההליך ומבלי להביע כל עמדה להמשך,
23 מצאתי כי אכן קיימות בו תשתית ראייתית ראשונית לצורך קבלת תביעה שבפני.
- 24 אומנם, כפי שחצחיר מזכיר הנסק, מבחינת החומר אין בנמצא כל ראייה לחשתתפותו של מי
25 מנושאי המשרה הנ"ל בדיונים בוועדת האשראי של הבנק הנוגעים לטומהוק או לדנקר.
26 בחינת המסמכים אינה מעידה, על פניו, על קיומו של ניגוד עניינים מצד אותם נושאי משרה
27 ביחס לטומהוק, כפי שתיאר המבקש בבקשתו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק המועלים בע"מ

תיק היצוגי:

- 1 יחד עם זאת, חלקן של העסקאות שבוצעו בין הבנק ובין טומהוק, אכן עשויות לעורר סימני
 2 שאלה, למצער על פניהם של הדברים. עיקר הכוונה היא לשתי הלוואות שניתנו לטומהוק
 3 בחודש מרץ 2009 ובחודש ינואר 2011. נקודה נוספת היא שבמסגרת המסמכים לא היה כל
 4 פרוטוקול של ועדת האשראי של הבנק ביחס לשתי עסקאות אלו. מן הראוי להעביר את
 5 המסמכים לעיון המבקש, אשר יבחן עסקאות אלו ויגבש החלטה האם יש מקום להגיש
 6 בגינן בקשה לאישור תביעה נגזרת. זאת יעשה, כמובן, אחרי שיפנה לבנק בפנייה מוקדמת
 7 בהתאם לסעיף 194(ב) לחוק החברות. למותר לציין כי מידע שאינו פומבי אשר יימסר
 8 בתגובתו של הבנק לפנייה, במידה ותיתן, יהיה תסוי כלפי צדדים שלישיים גם כן. בהמשך,
 9 אם וכאשר תוגש בקשה, יהיה מקום לדון בהרחבה בעסקאות אלו, להיכנס לנובי הקורה
 10 ולשמוע את טענות הצדדים בנדון.
- 11 למען חסר ספק אדגיש שוב כי דברים אלו נאמרים בערבון מוגבל. הבנק טרם הביע עמדתו
 12 והסבריו בנדון, וטרם נערכה בחינה מעמיקה לנופו של עניין. אשר על כן, אין בהם בכדי
 13 להביע כל עמדה, כזו או אחרת, ביחס להמשך ההליך ולסיכוייו.
- 14 13. סופו של דבר, אני מקבל את הבקשה. הבנק יעביר לעיונו של המבקש עותק של
 15 המסמכים שהוגשו לבית המשפט.
- 16 המסמכים, כאמור, יהיו חסויים כלפי צדדים שלישיים.
- 17 אין צו להוצאות.
- 18
 19
 20 ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ד, 24 יולי 2014, בהעדר הצדדים.
- 21
 22
 23

חאלד כבוז, שופט



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-02-1905 נשר נ' בנק המועלים בע"מ

תיק חיצוני.

1

10 מתוך 10