



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני:

מספר
בקשה: 1

<p>בפני</p>	<p>כב' השופטת דניה קרת-מאיר</p>
<p>מבקשים</p>	<p>כימיקלים לישראל בע"מ ע"י עוה"ד מאיה צברי ונמרוד זוהר ממשרד מאירי ושות', עורכי דין</p>
<p>משיבים</p>	<p>נגד</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. אברהם ברק 2. קידוחי סי.אפ.איי. בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד יצחק אבירם ושחר בן מאיר 3. רונן שיירי ע"י ב"כ עוה"ד רונן עדיני ואפי שאשא 4. ניר גלעד לצורך בקשה זו ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון, אורי שורק ודנה חן, ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', עורכי דין 5. אבישר פז 6. ערן שריג 7. עובדיה עלי 8. אביעד קאופמן 9. ג'פרי מרזי 10. שמעון אקהויז 11. רון מושקוביץ 12. שגיא קבלה 13. יעקב דיאור 14. יאיר אורגלר 15. מרים הרן 16. ויקטור מדינה ע"י ב"כ עוה"ד זאב שרף 17. סטפן בורגס 18. אשר גרינבאום 19. דני חן 20. ניסים אדר 21. צ'רלס מ. ווידהאס ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון, אורי שורק ודנה חן ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', עורכי דין



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

1

החלטה

2 שתי בקשות לאישור תביעה נגזרת בשם חברת כימיקלים לישראל בע"מ (להלן בהתאמה: "החברה")
3 ו"בקשות האישור") הוגשו בקשר למענקים ששולמו על-ידה לנושאי משרה בה בין השנים 2014-2015.

4 הבקשה שלפניי היא בקשתה של החברה למחיקת אחת משתי בקשות האישור, נוכח זהות העילות
5 הנטענות והסעדים המבוקשים בהן (להלן: "הבקשה" או "בקשת החברה").

6

7

1. השתלשלות העניינים וטענות הצדדים בבקשה

8 ביום 10.5.2016 פנו אברהם ברק וקידוחי סי.אף.איי בע"מ (הם המשיבים 1-2 בבקשה שבנדון, להלן
9 בהתאמה: "ברק" ו-"סי.אף.איי") לחברה בדרישה מוקדמת בטרם הגשת תביעה נגזרת, בהתאם
10 לסעיף 194 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").

11 ביום 20.6.2016, פנה גם רוני שיירי (הוא המשיב 3 לבקשה שבנדון, להלן: "שיירי") אל החברה
12 בבקשה מוקדמת דומה, בהתאם לסעיף 194 לחוק החברות. לטענתו, פנייתו נעשתה מבלי שידע על
13 הפנייה המוקדמת של ברק וסי.אף.איי.

14 ביום 7.7.2016 השיבה החברה לבקשתם של ברק וסי.אף.איי ודחתה את הדרישה להגשת תביעה
15 מטעמה. עקב כך, ביום 10.7.2016 הגישו ברק וסי.אף.איי בקשה לאישור תובענה נגזרת בשם החברה,
16 כנגד נושאי משרה וחברי וועדת התגמול של החברה (להלן: "הבקשה המוקדמת").

17 בבקשה המוקדמת נטען, כי החברה העניקה לנושאי משרה בה מענקים בסכום מוערך של 18 מיליון
18 ש"ח בגין השנים 2014-2015, באופן המנוגד ל"מדיניות התגמול" של החברה. לפיכך, נטען, על החברה
19 להגיש תביעה כנגד נושאי המשרה בחברה (הם המשיבים 2-6 בבקשה המוקדמת והמשיבים 17-21
20 לבקשה דנן, להלן: "נושאי המשרה") בדרישה להשבת המענקים שכביכול שולמו להם.

21 לחלופין, נטען כי על החברה להגיש תביעה כנגד חברי וועדת התגמול בתקופות הרלוונטיות (הם
22 המשיבים 7-10 בבקשה המוקדמת והמשיבים 10, 13-15 בבקשה דנן, להלן: "חברי ועדת התגמול")
23 שכן, אישור המענקים הנטענים, היווה, כביכול, הפרה של חובותיהם כלפי החברה.

24 ביום 12.7.2016 פירסמה החברה דיווח מיידני בדבר הגשתה של הבקשה המוקדמת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ביום 13.7.2016 פנה שיירי לחברה וביקש לקבל פרטים אודות הבקשה המוקדמת שהוגשה; ביום
2 14.7.2016 השיבה החברה לפנייתו וצירפה לתשובתה העתק מהבקשה המוקדמת. כמו כן, ציינה
3 החברה כי תשיב לפנייתו המוקדמת של שיירי מיום 20.6.2016, בהתאם למועד הקבוע בדין.
- 4 ביום 19.8.2016, כעשרה ימים לאחר הגשת הבקשה המוקדמת, הגיש שיירי בקשה לאישור תובענה
5 נגזרת בשם החברה (להלן: "**הבקשה המאוחרת**") כנגד נושאי המשרה וחברי ועדת התגמול, כמו גם
6 כנגד יו"ר הדירקטוריון (הוא המשיב 2 לבקשה המאוחרת והמשיב 4 לבקשה הנוכחית), ויתר חברי
7 הדירקטוריון בתקופה הרלוונטית (הם המשיבים 3-7, 10-9 ו-14 לבקשה המאוחרת, ומשיבים 5-9,
8 11-12 ו-16 לבקשה הנוכחית, להלן: "**הדירקטורים**").
- 9 הטענות המועלות במסגרת הבקשה המאוחרת זהות במהותן לאלו שנטענו במסגרת הבקשה
10 המוקדמת.
- 11 יש לציין כי שיירי לא הסתיר מעם בית המשפט את העובדה כי ידע אודות הבקשה המוקדמת. עם
12 זאת, טען כי החליט להגיש בכל זאת בקשה נגזרת מטעמו, לאחר שלמד את הבקשה המוקדמת ומצא
13 כי היא נופלת מהבקשה אותה התעתד להגיש (ראו: פרק יא לבקשה המאוחרת).
- 14 מכאן הבקשה שלפניי, בה עתרה החברה כי בית המשפט יורה, בהתאם לכללים שהותוו בפסיקה, על
15 מחיקת אחת מהבקשות לאישור נגזרת.
- 16 החברה לא הביעה עמדה בדבר עדיפותה של איזו מהבקשות לגופו של עניין על רעותה. יחד עם זאת,
17 ציינה החברה, כי בבקשה המאוחרת קיים קושי אינהרנטי לאור כך שבא-כוח המבקש בבקשה
18 המאוחרת הוא שותפו, ולכל הפחות היה שותפו, של עורך-דין **ברגו** אשר נתן לחברה שירותים באופן
19 שוטף ואף כיהן בעבר כיועץ משפטי של החברה.
- 20 ביום 6.11.2016 הוגשה תגובתם של ברק וסי.אף.איי לבקשה, וכן תגובתו של שיירי לבקשה.
21 מתגובותיהם עולה כי הן המבקשים בבקשה המוקדמת והן המבקש בבקשה המאוחרת אינם חולקים
22 על כך שהעילות והסעדים בשתי הבקשות לאישור זהים במהותן וכי מן הראוי בנסיבות העניין להורות
23 על מחיקת אחת מהבקשות. אלא, שכל אחד ממגישי הבקשות לאישור טען בתגובתו כי יש להעדיף
24 הבקשה שהוגשה מטעמו ולמחוק את הבקשה "**המתחרה**";
- 25 ברק וסי.אף.איי נשענים על הכלל לפיו במקרה של ריבוי בקשות נגזרות, ברירת המחל היא קבלת
26 הבקשה הראשונה בזמן. לטענתם, אין לחרוג מכלל זה במקרה שבנדון מאחר ולא רק שהבקשה
27 המוקדמת עדיפה בקדימותה הכרונולוגית, אלא שזו עדיפה אף מבחינה איכותית ומהותית.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 לטענת המבקשים בבקשה המוקדמת, אין לבקשה המאוחרת כל יתרון המצדיק דיון בה דווקא ולא
2 בבקשת האישור המוקדמת. כך למשל, העובדה שהבקשה המאוחרת כוללת משיבים נוספים, שאינם
3 נמנים על המשיבים בבקשה המוקדמת, אינה מהווה נדבך מהותי ומשמעותי שיש בו כדי להעדיף את
4 הבקשה המאוחרת בגינה. כך, גם העובדה כי לבקשה המאוחרת צורפה חוות דעת אינה תורמת לבירור
5 ההליך אלא יש בה רק כדי לסבכו. זאת, מאחר ושתי בקשות האישור אינן עוסקות בשאלות
6 חשבונאיות של מדיניות התגמול אלא של הפגמים ביישום מדיניות התגמול, שהן, כנטען, שאלות
7 עובדתיות ומשפטיות בלבד.
- 8 בנוסף, נטען כי לא רק שאין בבקשה המאוחרת משום תוספת מהותית או שיפור הבקשה המוקדמת,
9 אלא שהיא אף חסרה פרטים מהותיים המופיעים בבקשה המוקדמת. כך למשל, נטען כי בבקשה
10 המאוחרת לא נכללה הטענה בדבר אי החוקיות שביישום מדיניות התגמול ו"התאמת" הרווח, ואין
11 היא כוללת אף טענות בדבר חוסר סמכותו של הדירקטוריון לשנות את מדיניות התגמול.
- 12 כמו כן, טוענים ברק וסי.אף.איי כי בעוד שבקשת האישור מטעמם הוגשה כדין ובהתאם ללוח הזמנים
13 הנקוב בחוק החברות, הבקשה המאוחרת הוגשה טרם קבלת תשובת החברה לדרישה המוקדמת. עוד
14 הם מציינים בהקשר זה כי במסגרת בקשת האישור המאוחרת נכללו טענות שלא כלל שיירי במכתב
15 הדרישה הקלוני מטעמו. כך למשל, הבקשה המאוחרת כוללת טענות כנגד שכרו של יו"ר הדירקטוריון,
16 אשר כלל לא נטענו במכתב הדרישה.
- 17 בנוסף, נטען, כי במידה ואכן בא-כוחו של שיירי היה שותפו של עו"ד ברגר שייצג את החברה בנושאים
18 שונים, מדובר בפגם שעלול להוביל למחיקת הבקשה המאוחרת וגם לאור כך, יש להעדיף את הבקשה
19 המוקדמת.
- 20 מנגד, שיירי טוען כי בין הבקשות יש הבדלים מהותיים וכי אין בכך שבקשתו הוגשה לאחר שהוגשה
21 הבקשה המוקדמת, או בעובדה שהיא הוגשה עוד טרם ניתנה תשובת החברה לפנייתנו המוקדמת, כדי
22 לאיין את "עליונות בקשתו".
- 23 לשיטתו, מבחינה איכותית עדיפה הבקשה המאוחרת וסיכוייה להתקבל גבוהים בהרבה מסיכויי
24 הבקשה המוקדמת. זאת, בעיקר אך לא רק, נוכח חוות הדעת שצורפה לה.
- 25 עוד טוען שיירי כי הבקשה המאוחרת מנוסחת באופן בהיר, מפורט ומעמיק יותר וכי בבקשה
26 המוקדמת נפלו מספר פגמים נוספים היורדים לשורש העניין. כך, למשל, לטענת שיירי, הבקשה
27 המוקדמת נסמכת על מדיניות התגמול משנת 2013, בעוד שמדיניות התגמול הרלוונטיות, על בסיסה
28 אושרו כביכול הבונוסים לנושאי המשרה, היא זו שאושרה בשנת 2014; הבקשה המוקדמת אינה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כוללת את כל בעלי הדין הדרושים – לא את יו"ר הדירקטוריון אשר הוא ממקבלי הבונוסים שלכאורה
2 אינם כדין, ולא את יתר הדירקטורים אשר היו חלק מאישור חלוקת הבונוסים.
- 3 ביום 13.11.2016 הודיעו נושאי המשרה ויו"ר הדירקטוריון כי הם מצטרפים לבקשת החברה. חברי
4 וועדת התגמול ויתר חברי הדירקטוריון (אשר יחדיו הם המשיבים 5-16 לבקשה דנן) הצטרפו גם הם
5 לבקשת החברה. בתגובתם, טענו האחרונים, כי שיירי לא עמד בתנאים המקדמיים המהותיים להגשת
6 בקשה לאישור תביעה נגזרת ומדבריהם משתמע כי הם סבורים שיש להעדיף את הבקשה המוקדמת.
- 7 ביום 24.11.2014 הגישה החברה תשובה מטעמה, במסגרתה חזרה על עיקר הדברים האמורים
8 בבקשה.
- 9 יוער כי ביום 14.11.2014 הגיש שיירי, על דעת עצמו, תגובה לתגובת חברי וועדת התגמול ויתר חברי
10 הדירקטוריון אשר הגישו תשובה לתגובתו (ראו הודעה ובקשה מיום 21.11.2016). כמו כן, הוגשה
11 בקשה מטעם ברק וסי.אף.איי כי בית המשפט יבהיר האם עומדת להם זכות תגובה לתגובתו של שיירי
12 ושל יתר המשיבים לבקשת החברה (ראו "בקשה להבהרה וקביעת מועדים" מיום 15.11.2016).
13 כידוע, משיב לבקשה בכתב רשאי להגיש תגובה אחת מטעמו ואין הוא רשאי להגיש תגובה נוספת, אף
14 אם מהווה היא תגובה לתגובותיהם של יתר המשיבים לבקשה בכתב, מבלי שיקבל קודם לכן את
15 אישורו של בית המשפט הדן בבקשה (תקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984).
16 אי לכך, לשיירי לא עמדה זכות להגיש את תגובתו מיום 14.11.2014. מעבר לכך, אף לו הייתה מוגשת
17 בקשה להגיש תגובה לתגובה, לא מצאתי כי יש בתגובתו של שיירי מיום 14.11.2014 כדי להוסיף על
18 הדברים האמורים בתגובתו מיום 6.11.2016.
- 19 לאור האמור, לא מצאתי לנכון להתייחס לתגובתו הנוספת של שיירי מיום 14.11.2014 ולתגובת
20 המשיבים 5-16 לבקשה מיום 21.11.2016. כמו כן, לא מצאתי שיש לאפשר לברק וסי.אף.איי להגיש
21 תגובה נוספת מטעמם.
22
- 23 **2. דיון והחלטה**
- 24 **א. תביעות נגזרות "מתחרות" – המסגרת הנורמטיבית**
- 25 הלכה היא כי אין זה סביר לנהל שני הליכים משפטיים נפרדים באותו עניין. זאת, בין היתר, משיקולי
26 יעילות, חסכון בזמן שיפוטי ומניעת הכרעות סותרות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 השאלה מה הדין החל כאשר מוגשות מספר בקשות לאישור תביעה נגזרת באותו עניין ובהתבסס על
2 אותה מסכת עובדתית – נדונה והוכרעה בהחלטות שונות של בית משפט זה.
- 3 בתנ"ג (מחוזי - ת"א) 13-09-815 לנואל נ' מאור (פורסם בנבו, 14.4.2015) (להלן: "ענין לנואל"), קבע
4 כב' השופט כבוב כי לאור הדמיון והמכנה המשותף בין הליך התובענה הנגזרת לבין הליך התובענה
5 הייצוגית, יש להחיל גם על בקשות מתחרות לאישור תביעות נגזרות את המנגנון הקבוע בסעיף 7 לחוק
6 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") בשינויים המחויבים.
- 7 כך קבע בית המשפט באותו עניין:
- 8 "לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, בחנתי את מהותו ותכליתו של הליך התביעה הנגזרת, את
9 המכנים המשותפים בינו לבין הליך התביעה הייצוגית ואת התכלית שבבסיס סעיף 7 לחוק תובענות
10 ייצוגיות, מצאתי כי התכליות המונחות בבסיס סעיף זה נכונות ומתקיימות ביתר שאת גם ביחס
11 לבקשות לאישור תביעות נגזרות.
- 12 לפיכך, סבור אני כי בבואו של בית-המשפט לבחון ולהכריע בדבר אופן ניהולן של בקשות לאישור
13 תביעות נגזרות אשר מתעוררות בהן שאלות זהות או דומות בעיקרן של עובדה או משפט, רשאי הוא
14 לעשות זאת תוך החלת המנגנון הקבוע בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, בשינויים המחויבים, תוך
15 שקילת השיקולים הבאים ומתן משקל מתאים לכל אחד מהם בהתאם לנסיבות העניין: טובתה של
16 החברה, יעילות הדיון, יעילות המערכת השיפוטית והמדיניות המשפטית הראויה וכן ידיעתו של
17 המבקש המאוחר בזמן על כך שהוגשה כבר בקשה לאישור תביעה נגזרת קודמת באותו העניין".
- 18 קביעה זו המחילה בהיקש את הוראותיו של סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות על הליך של בקשה
19 לאישור תובענה כנגזרת, אומצה על ידי כב' השופטת רוני בתנ"ג 15-03-37867 אמיד נ' בזק החברה
20 הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 25.6.2015) (להלן: "עניין אמיד").
- 21 כפי שציינתי בתנ"ג (ת"א) 14-12-17044 אהרוני נ' בנק המזרחי טפחות בע"מ (פורסם בנבו,
22 1.12.2015), קביעות אלו מקובלות עליי.
- 23
- 24 מכאן עולה כי כאשר מונחות בפני בית משפט שתי בקשות מתחרות לאישור תביעה נגזרת, עומדות
25 בפניו שתי אפשרויות עיקריות: לאחד את הדיון בשתי הבקשות או למחוק אחת מהבקשות ולנהל את
26 הדיון בשנייה.
- 27



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1
- 2 **ב. האם יש מקום לאחד את הדיון או למחוק את אחת הבקשות**
- 3 החלופה השנייה – היינו; מחיקת אחת מבקשות האישור – היא החלופה שהתבקשה במסגרת בקשת
- 4 החברה ונראה כי זו גם החלופה המועדפת על המבקשים בקשות האישור שלפני.
- 5 נראה כי במקרה הנוכחי הדרך הנכונה היא להורות על מחיקת אחת הבקשות ולדון בשנייה.
- 6 איחוד דיון בשתי בקשות שונות, כאשר בכל אחת מהן מבקשים שונים ובאי כוח שונים ובפרט, כאשר
- 7 אלו חלוקים ביניהם בדבר האופן בו יש לנהל את ההליך, עלול לסרב את הדיון שלא לצורך ולהכביד
- 8 הן על הצדדים והן על בית המשפט.
- 9
- 10 יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת רוני בעניין אמיד :
- 11 " ... אם אין הסכמה של הצדדים לאיחוד, ואם אין נימוקים כבדי משקל אחרים המצדיקים איחוד
- 12 כזה, אין מקום להורות על איחוד. נימוקים שעשויים להצדיק איחוד של הדיון עשויים להיות תחושה
- 13 של בית-המשפט שנדרש "איחוד כוחות" של מספר משרדי עורכי-דין כדי להתמודד עם המשיבים;
- 14 כאשר המבקש הראשון הוא זה שחשף את העילה נושא הבקשה, ובקשה מאוחרת יותר מוסיפה
- 15 נושאים שחשוב לבררם; כאשר בית-המשפט סבור שהבקשות משלימות זו את זו ויהיה זה יעיל לדון
- 16 בשתייהן. יכולים להיות שיקולים אחרים לאיחוד והרשימה של הדוגמאות שלעיל ודאי אינה רשימה
- 17 סגורה".
- 18 אינני סבורה שקיימים שיקולים המחייבים לאחד את הדיון בשתי הבקשות. מדובר בשתי בקשות
- 19 שהוגשו על ידי עורכי-דין מנוסים, בעלי ניסיון ספציפי בתחום הרלוונטי. אין סיבה להניח כי לא יוכלו
- 20 לנהל את ההליך בכוחות עצמם מבלי שיאחדו כוחות לצורך כך. להפך, נוכח חילוקי הדעות הקיימים
- 21 בין המבקשים השונים, איחוד הדיון עלול לייצר מחלוקות שאך יסרבלו את ההליך המשפטי וכבידו
- 22 עליו.
- 23 לכן, אין מקום להורות על איחוד הדיון בשתי הבקשות ויש למחוק אחת מהן.
- 24
- 25 **ג. איזו בקשה צריכה להידון מבין בקשות האישור שהוגשו**
- 26 מספר שיקולים צריכים להכריע כאשר בית-המשפט שוקל איזו מבין שתי בקשות מתחרות - שהוגשו
- 27 ביחס למערכת נסיבות דומה ובשמה של אותה חברה עצמה - צריכה להיות הבקשה בה ידון בית-
- 28 המשפט.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 בין שיקולים אלו ניתן למנות את השיקולים הבאים : הסדר הכרונולוגי של הגשת הבקשות ; תום הלב
2 של המבקשים ובאי-כוחם ; טובת החברה ובעלי מניות המיעוט בה ; יעילות הדיון ; יעילות המערכת
3 השיפוטית והמדיניות השיפוטית הראויה ; ידיעתו של המבקש המאוחר על כך שהוגשה כבר בקשה
4 לאישור תביעה נגזרת באותו עניין ; ואיכות הבקשות לגופן (ראו : **עניין לנואל**).
- 5 **"ברירת המחל"ל"**, כפי שזו נקבעה בפסיקה, בבחירת הבקשה שתיוותר לדיון היא כי בית המשפט יבחר
6 בבקשה הראשונה שהוגשה, אם כל יתר הנסיבות בהתייחס לשתי הבקשות הן זהות (ראו : סעיף 7א)
7 לחוק תובענות ייצוגיות ; **עניין אמיד**, סעיף 18).
- 8 כלל זה הוא כלל פשוט וקל ליישום, הוא מייצר ודאות והוא אף רצוי מבחינה של מדיניות משפטית
9 שכן הוא מאותת למבקשים פוטנציאליים עתידיים כי משהוגשה בקשה מעמיקה, ראויה ומבוססת
10 לבית המשפט אין טעם להגיש בקשה נוספת באותו עניין משום שבית המשפט לא ייעתר לה.
11 יחד עם זאת, הבקשה המוקדמת אינה מקבלת עדיפות אוטומטית ובבואו לבחור איזו מהבקשות יש
12 להעדיף, על בית המשפט להביא בחשבון את יתר השיקולים המפורטים לעיל, בהתאם למשקלם הראוי
13 בנסיבות שלפניו. כך למשל, לבקשה שהיא ראשונה מבחינה כרונולוגית אך לוקה בחסר מבחינת
14 היסודיות, העומק והרצינות שלה, לא תינתן עדיפות על פני בקשות מאוחרות ומבוססות יותר (ראו
15 למשל : ת"צ 14-07-5570 **ריטבלט נ' א. דורי בניה בע"מ ואח'** (פורסם בנבו, 9.11.2014) ; **עניין אמיד**,
16 סעי' 21).
- 17 גם כלל זה נעוץ בטעמי מדיניות משפטית ראויה, שכן הוא מונע ממבקשים להגיש בקשה רשלנית,
18 שטחית או לא בשלה בחיפזון, רק על מנת שזו תקבל עדיפות על פני בקשה אחרת המתחרה בה. כלל
19 זה מאותת למבקשים פוטנציאליים כי בית המשפט יאשר רק בקשה שהיא מעמיקה, יסודית, רצינית
20 ובשלה.
- 21 כמו כן, יש לזכור כי בקשה לאישור תביעה נגזרת היא הליך קולקטיבי המתנהל לטובת הקבוצה אשר
22 חלק מחבריה אינם מופיעים בעצמם בבית המשפט (ראו : חביב סגל **דיני חברות** כרך א', פרק י"ב
23 (2007)). לכן, בבחינת השאלה איזו בקשה לאישור עדיפה על פני רעותה, יש להביא בחשבון את
24 האינטרסים של הקבוצה, קרי ; החברה ובעלי מניות המיעוט בה.
- 25 - **איכות הבקשות לאישור**
- 26 כאמור, אחד השיקולים שעל בית-המשפט להביא בחשבון כאשר הוא בוחר בקשות לאישור מתחרות
27 הוא איכות הבקשה. בית המשפט לא יאשר בקשות לא מבוססות, שניכר בהן שהוגשו בחיפזון או ללא
28 הידע והבקיאות הנדרשים מעורכי הדין בתחום נשוא הבקשה. בקשות כאלה לא יועילו למטרה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הקולקטיבית והן עלולות להזיק לאינטרס הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור, קרי; אישור
- 2 הבקשה להגשת תביעה כנגזרת.
- 3 יחד עם זאת, כפי שקבעה כב' השופטת רוזן בת"צ (כלכלית) 40065-03-16 **אסם השקעות בע"מ נ'**
- 4 **אויסיי מ.ס. בע"מ** (פורסם בנבו, 2.7.2016), לצורך בחינת איכותן היחסית של הבקשות השונות, אין
- 5 צורך לבחון בשלב זה לעומקן את טענות המבקשים השונים זה כנגד זה. בחינה כזו חורגת מהשלב
- 6 הראשוני של הדיון בו מצויה התובענה, בטרם הוגשו תשובות המשיבים לבקשות האישור.
- 7 לכל אחד מהמבקשים בבקשות השונות יש טענות האחד כלפי השני, בין היתר, ביחס לרשימת
- 8 הנתבעים שנתבעו על-ידי כל אחד מהמבקשים ולעילות התביעה המדויקות בהן בחר כל אחד
- 9 מהמבקשים למקד את טענותיו. אך כאמור, אין מקום לבחון בשלב זה טענות אלו לעומקן.
- 10 על מנת לבחון את איכותן היחסית של הבקשות ולהכריע באיזו מהן יש לדון, די לבחון שני נושאים
- 11 עליהם חלוקים הצדדים שהם נושאים מהותיים בבקשת האישור: מהי מדיניות התגמול הרלוונטית
- 12 עליה צריכה הבקשה לאישור להיסמך, והאם נדרשה בבקשת האישור להיתמך בחוות דעת.
- 13
- 14 בחינת שני נושאים אלו מובילה למסקנה כי הבקשה המאוחרת היא הבקשה השלמה והמעמיקה יותר,
- 15 אותה יש להעדיף;
- 16 **ראשית**, הבקשה המוקדמת נסמכת על מדיניות התגמול לנושאי משרה בחברה אשר אושרה בשנת
- 17 2013. אי לכך, הבקשה המוקדמת בוחנת את חוקיות התגמולים שחולקו בין השנים 2014-2015 לאור
- 18 סעיפים 7.1 ו-7.2 למדיניות התגמול משנת 2013. אלא, כפי שנטען בבקשה המאוחרת, בחודש דצמבר
- 19 2014 אישר האסיפה הכללית תיקון למדיניות התגמול, במסגרתו תוקנו סעיפים 7.1 ו-7.2.
- 20 על פי מדיניות התגמול של החברה – אף לאחר התיקון מחודש דצמבר 2014 – תנאי לקבלת מענקים
- 21 הוא שלחברה יהא רווח נקי שלא יפחת מ-60% מהרווח הנקי הממוצע בשלוש השנים הקודמות לאותה
- 22 השנה.
- 23 עובר לתיקון בדצמבר 2014, קבעה מדיניות התגמול כי האורגנים המוסמכים בחברה רשאים, במהלך
- 24 השנה, לעשות התאמות לרווח הנקי רק במקרה של שינוי משמעותי וחריג בסביבה העסקית של
- 25 החברה או שינוי משמעותי בחוק.
- 26 על פי הנטען בבקשה המאוחרת, בהתאם לתיקון שאושר באסיפת בעלי המניות בחודש דצמבר 2014,
- 27 כעת, על מנת לקבוע האם החברה עומדת או לא עומדת בתנאי הרווח הנקי לצורך חלוקת תגמולים,
- 28 הדירקטוריון רשאי לבצע התאמה זו או אחרת, בתנאי שההתאמה מנטרלת מחישוב הרווח הנקי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הוצאה או הכנסה אשר התרחשה כתוצאה מאירוע חד פעמי ואשר גרמה לעיוותים - באופן שבו הרווח
- 2 הנקי משקף את תוצאות הפעילות העסקית השוטפת.
- 3 כאמור, הבקשה המוקדמת אינה מתייחסת לתיקון האמור וממילא, אינה מתייחסת לנוסח העדכני
- 4 של הסעיפים הרלוונטיים במדיניות התגמול, הקובעים מהן ההתאמות שרשאי הדירקטוריון לערוך
- 5 ברווח הנקי, לצורך הבחינה אם החברה עומדת בתנאים בהן ניתן להעניק מעניקים.
- 6 שנית, בניגוד לבקשה המאוחרת, הבקשה המוקדמת אינה נתמכת בחוות דעת מומחה.
- 7 כאמור לעיל, לטענת ברק וסי.אף.איי חוות דעת מומחה אינה נדרשת לצורך בירור הטענות המועלות
- 8 בבקשת האישור. לטענתם, השאלה האם נפלו פגמים ביישום מדיניות התגמול של החברה היא שאלה
- 9 עובדתית ומשפטית בלבד.
- 10 אין לקבל טענה זו.
- 11 השאלה המתעוררת בבקשות לאישור שבנדון היא האם ההתאמות לרווח הנקי של החברה לשנים
- 12 2014-2015, שביצעה ועדת התגמול בתחילת שנת 2015 ובתחילת שנת 2016, בזכותן עמדה החברה
- 13 בסף הרווח הנקי המאפשר מתן מעניקים, נעשו בהתאם לתנאים שנקבעו במדיניות התגמול.
- 14 שאלה זו היא במהותה שאלה חשבונאית.
- 15
- 16 על מנת לבחון את תקינות התגמולים בהתאם לתיקון שנעשה במדיניות התגמול, יש לבחון את
- 17 הרכיבים החשבונאיים אותם החליט הדירקטוריון לנכות, להפחית, לנטרל או להתעלם מהם ולקבוע
- 18 האם היה בכך הגיון והאם ההתאמות נעשו על מנת לתקן עיוות חשבונאי אמיתי - או אך על מנת
- 19 להגדיל את הרווח של החברה.
- 20 יש לציין, כי מעיון בבקשה המוקדמת עולה כי אף ברק וסי.אף.איי סבורים לאמיתו של דבר כי השאלה
- 21 המתעוררת בבקשות האישור היא שאלה חשבונאית. כך, למשל, עולה מסעיף 31 לבקשת האישור
- 22 המוקדמת: **"מדובר בעיוות של כללי החשבונאות ומניפולציה משפטית על המציאות"**.
- 23 כמו כן, בסעיף 56 לבקשת האישור המוקדמת נכתב: **"ברור כי כל הרווח הדמיוני שהחברה יצרה**
- 24 **לצורך התגמולים, אינו עומד כלל בתנאי הסעיף המדובר ואחת דינו להתבטל. הוא אינו עומד בתנאי**
- 25 **החשבונאות והוא אינו עומד בתנאי רשות ניירות ערך ובתנאי הדיווחים לבורסה..."**.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 מכאן עולה בבירור כי כדי להוכיח טענות אלה, לפיהן חלוקת המענקים נעשתה תוך עיוות של כללי
2 החשבונאות ובאופן המנוגד לתנאי החשבונאות ובתנאי רשות ניירות ערך, היה על המבקשים בבקשה
3 הקודמת לתמוך את בקשתם בחוות דעת מומחה.
- 4 עולה כי בנסיבות העניין, בקשה מלאה ושלמה היא כזו הנתמכת בחוות-דעת מומחה.
5 מובן בהקשר זה כי תמיכת הבקשה בחוות דעת מעידה על רצינות גם בשל העלות הגבוהה הכרוכה
6 בהכנת חוות דעת כזו. כמו כן, מובן כי הכנת חוות דעת מעין זו אורכת זמן לא מבוטל אשר עשוי
7 בהחלט להוביל לכך שמי שמבקש לתמוך את בקשתו בחוות דעת יגיש בסופו של דבר בקשה לאישור
8 מאוחר יותר ממבקש אשר נמנע לעשות כן.
- 9 סיכומם של דברים, הבקשה של ברק וסי.אף.איי היא בקשת האישור הראשונה שהוגשה. יחד עם זאת,
10 היא לא כללה חוות דעת חשבונאית והיא אף מתעלמת מהתיקון שנעשה במדיניות התגמול בשנת
11 2014.
- 12 עם זאת, גם הבקשה השנייה אינה חפה מפגמים. כך, הפנייה המקדימה שנעשתה מטעמו של שיירי
13 לקונית הן ביחס לפנייה המוקדמת של ברק וסי.אף.איי והן ביחס לבקשה לאישור שהוגשה בסופו של
14 דבר מטעמו.
- 15 אכן, ראוי היה כי שיירי יכלול במכתב הפניה מטעמו את כלל העילות שבכוונתו לכלול בבקשת
16 האישור. ראוי היה גם שיצרף את טיוטת חוות הדעת במידה וזו הייתה בידיו אותה עת. כמו כן,
17 הבקשה לאישור הוגשה בסופו של דבר בטרם חלף המועד שנקבע בדין למתן תגובתה של החברה.
- 18 דרישת הפניה מוקדמת הקבועה בסעיף 194 לחוק החברות אינה מהווה תנאי פורמאלי גרידא, כי אם
19 תנאי מהותי, אשר מטרתו למנוע מבית המשפט לדון בתביעה שאינה בשלה, ולתת הזדמנות
20 לדירקטוריון לדון ולהגיע להחלטה בעניין הגשת התביעה (ראו למשל: תנ"ג 11-05-46924 דיין נ' פתאל
21 (פורסם בנבו, 4.9.2012)).
- 22 כאשר מכתב הדרישה מנוסח בצורה כללית ולקונית, או כאשר שולח הפנייה אינו ממתין לקבל
23 תשובתו של הדירקטוריון בטרם הגשת בקשה לאישור תביעה נגורת, לא ניתנת לחברה אותה הזדמנות
24 נדרשת לדון בעניין בטרם יגיע הוא לפתחו של בית המשפט. לכן, ייתכנו מצבים בהם מבקש אשר לא
25 שלח מכתב דרישה לדירקטוריון החברה, או לא המתין לקבלת תשובתו, או פנה במכתב דרישה כוללני
26 וסתמי לא יצא ידי חובתו לעניין מילוי התנאי הקבוע בסעיף 194(ב) לחוק החברות.
- 27 עם זאת, במספר מקרים קבעה הפסיקה כי יש להקל במידה מסוימת ביחס לדרישת הפנייה המוקדמת
28 וכך יש לטעמי לעשות בעניינינו. זאת, בייחוד לאור העובדה כי החברה דחתה דרישה דומה – שהוגשה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 מטעם המבקשים בבקשה המוקדמת – עוד ביום 7.7.2016 וכן נוכח כך שרוב חברי הנהלת החברה
2 אינם בלתי תלויים (בהקשר זה, יושם אל לב, כי החלטת הדירקטוריון מיום 7.7.2016 התקבלה על-
3 ידי שישה חברי דירקטוריון, אשר חמישה מתוכם הם משיבים בבקשה המאוחרת).
- 4 בעייתיות נוספת שעשויה להתעורר בקבלת הבקשה המאוחרת דווקא, היא יחסי השותפות בין בא-
5 כוח המבקש בבקשה המאוחרת, עורך-הדין רוני עדיני, לבין עורך-דין ברגר, אשר לטענת החברה נתן
6 לה שירותים באופן שוטף ואף כיהן בעבר כיועץ משפטי של החברה.
- 7 החברה לא צירפה תצהיר התומך בטענה זו. יחד עם זאת, המבקש בבקשה המאוחרת ובאי-כוחו אינם
8 מכחישים כי בין עורך-דין עדיני לבין עורך-דין ברגר היו קיימים יחסי שותפות. אלא שלטענתם, יחסים
9 אלו הסתיימו במאי 2016, עוד בטרם הגשת בקשת האישור. כמו כן, הובהר כי עורך-דין עדיני מעולם
10 לא טיפל בענייני החברה ולא היה שותף להכנסותיו של עורך-הדין ברגר מהחברה או בקשר אליה; כי
11 עורך-דין ברגר מעולם לא טיפל במדיניות התגמול של החברה בשנים האחרונות או בכל עניין אחר
12 הרלוונטי להליך שבכותרת; וכי עורך-דין ברגר אינו עובד עם החברה מחודש אפריל 2016.
- 13 אינני סבורה כי במצב דברים זה קיימת מניעה אינהרנטית מעורך-דין עדיני לייצג את המבקש בבקשת
14 האישור.
- 15 בהקשר זה יש להזכיר ולהדגיש, כי בקשה לאישור תביעה נגזרת נועדה להגשים את מטרות החברה -
16 היא נועדה לאפשר למבקש להגיש תביעה בשם החברה ולא כנגד החברה.
- 17 **3. סיכום**
- 18
- 19 מכל האמור לעיל, עולה כי בקשת שיירי היא הבקשה השלמה, המעמיקה והמלאה ביותר, שהדיון בה
20 עשוי לתרום באופן מרבי לטובת החברה.
- 21 משכך, בקשת החברה מתקבלת באופן זה שהבקשה המוקדמת תימחק (תנ"ג 16-07-19057).
- 22 הבקשה שתידון תהיה הבקשה המאוחרת (תנ"ג 16-07-35541), בכפוף לכך שבא-כוח המבקש בבקשה
23 המאוחרת, עורך-דין רוני עדיני, יגיש תוך 7 ימים מהיום תצהיר בדבר מהות קשרי השותפות בינו לבין
24 עורך-דין ברגר ככל שהם קשורים לחברה, שיאשר את הדברים הנטענים בתגובה שהוגשה מטעם שיירי
25 ביום 6.11.2016.
- 26 המשיבים בבקשה המאוחרת יגישו תגובתם לבקשת האישור תוך 45 יום מהיום בו יוגש תצהירו של
27 עו"ד רוני עדיני.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-19057 כימיקלים לישראל בע"מ ואח' נ' בורגס ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

לאור הנסיבות המפורטות, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ו' כסלו תשע"ז, 06 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

דניה קרת-מאיר, שופטת