



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

י"ח בטבת התש"פ

15 בינואר 2020

לכבוד

הלמן אלדובי ניהול תיקי השקעות (2007) בע"מ (להלן – החברה")

הרוקמים 26,

חולון 5885849

באמצעות מערכת יעל

ודואר רשום

הנדון: **דרישה לתשלום עיצום כספי לפי סעיף 38 לחוק הסדרת העיסוק**

בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות,

התשנ"ה-1995 (להלן – "חוק הייעוץ")

סימוכין: מכתבנו מיום 29 ביולי 2019, מכתביכם מיום 15 בספטמבר 2019 ומיום 28 בנובמבר 2019

בהמשך למכתבנו שבסימוכין, בדבר הודעה על כוונה לדרוש מהחברה תשלום עיצום כספי, ולמכתביכם שבסימוכין, בתגובה להודעה האמורה, הרינו להודיעכם כדלקמן:

ביום 31 בדצמבר 2019 דנה רשות ניירות ערך (להלן – "הרשות") בעניינה של החברה ובטענות שהועלו על ידה בעניין, במסגרת מכתביכם שבסימוכין. הרשות החליטה להטיל על החברה עיצום כספי, תוך הפחתתו **בשיעור של 70%** (להלן – "החלטת הרשות"), וזאת מהנימוקים המפורטים בהחלטת הרשות.

לאור האמור, ובהתאם לסעיף 38 לחוק הייעוץ וסעיף 52כב לחוק ניירות ערך, התשכ"ח – 1968, הנכם נדרשים לשלם בתוך 30 יום מתאריך קבלת מכתבנו זה, עיצום כספי, בסך כולל של **104,496** ש"ח. זאת בהתאם למפורט בנספח א' המצ"ב להחלטת הרשות, ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

עותק מהחלטת הרשות ושובר לתשלום העיצום הכספי מצ"ב למכתבנו זה.

על החלטת הרשות הנכם רשאים לעתור בעתירה מנהלית למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, כאמור בסעיפים 42ג ו- 42ה לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984 (להלן – "חוק בתי המשפט"). אין בהגשת עתירה כאמור, כדי לעכב את מועד תשלום העיצום הכספי, זולת אם יורה בית המשפט אחרת.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

יודגש כי על עיצום כספי שלא ישולם במלואו במועד ייוספו הפרשי הצמדה וריבית.

ורד סלומון, עו"ד
מנהלת יחידת עיצומים כספיים
מחלקת אכיפה מנהלית

העתק: רן ריפולד, חשב, רשות ניירות ערך.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

החלטה בדבר דרישה לתשלום עיצום כספי

חלק א' - תיאור ההפרה

ביום 29 ביולי 2019 ניתנה לחברה הודעה, בהתאם לסעיף 38א לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן – "חוק הייעוץ"), בדבר כוונת הרשות להטיל על החברה עיצום כספי, זאת בשל הפרת הוראות החוק והתקנות שמכוחו, כמפורט להלן:

ההפרות ונסיבותיהן:

כללי

הוראה בדבר התמחות נאותה (10.11.2013), אשר פורסמה על ידי רשות ניירות ערך מכוח סעיף 28(ב) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן, בהתאמה – "ההוראה" או "הוראת התמחות נאותה" ו-"חוק הייעוץ") ומטרתה להבטיח רמת התמחות מקובלת וראויה, וזאת כחלק מרגולציה שנועדה להבטיח את מקצועיות ואמינות בעלי הרישיון.

במסגרת ההוראה נקבעו מספר כללים, וביניהם:

סעיף 1.3 להוראה קובע חובה לקבוע נוהל שבו תפורט תכנית ההתמחות.

סעיף 1.4 להוראה קובע כי על המאמן לפעול בהתאם לתכנית ההתמחות ולוודא כי היא מיושמת, לבצע מעקב תקופתי אחר יישום התוכנית ולתעד את המעקב תוך פירוט הנושאים העיקריים בהם עסק המתמחה.

סעיף 1.5 להוראה קובע כי 30 שעות העבודה השבועיות, הנמנות לצורך ההתמחות, תוקדשנה כולן לעיסוקים הקשורים באופן ישיר להתמחות.

סעיף 1.6 להוראה קובע כי מקום הישיבה של המתמחה יהיה במקום אשר יאפשר לקיים מפגשים בין המאמן לבין המתמחה בתדירות גבוהה ובזמינות מידית.

סעיף 2.3 להוראה קובע כי, ככל שקיימת פעילות כזו אצל המאמן, על ההתנסות המעשית לכלול השתתפות בעריכת הסכם ייעוץ השקעות, שיווק השקעות או ניהול תיקי השקעות לפי העניין, השתתפות בשיחות ייעוץ או שיווק השקעות והכנה לקראתן, רישום פעולות הייעוץ, מעקב שוטף אחרי תיקי לקוחות, הכרת מערכות מידע תומכות ועוד.

בביקורת התמחות שנערכה בחברה על ידי מבקרים מטעם הרשות, ואשר ממצאיה הובאו בפניה בדוח ביקורת מיום 2 בדצמבר 2018 (להלן – "הביקורת"), נמצאו ליקויים, אשר תוארו בפירוט בדוח



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

הביקורת ואשר הצביעו על כשל רוחבי בביצוע התמחויות בחברה, לרבות ליקויים בקשר בין המאמן למתמחה והמשך העסקתו של המתמחה בתפקידו בחברה טרם ההתמחות באופן שהפך את ההתמחות לעיסוק נלווה ושולי, הביא ליישום חלקי בלבד של תכנית ההתמחות ומהווה הפרה של ההוראה.

בענייננו, וכפי שיפורט להלן בהרחבה, החברה ביצעה הפרות במסגרת העסקת שלושה ממתמחיה, כמפורט להלן:

הפרה ראשונה בעניין המתמחה א'

מהביקורת עלה כי הקשר בין המתמחה לבין המאמן, [REDACTED], לא היה תדיר וזמינות המאמן הייתה מוגבלת, וכי הקשר של המתמחה היה בעיקר מול גורם אחר בחברה, וגם הוא לא היה מספק. מסקירת דף תיעוד המטלות של המתמחה עולה כי מתוך 41 שבועות התמחות היא נפגשה עם מאמנה 5 פעמים בלבד ועם הגורם האחר 9 פעמים¹, וזאת למרות שבתכנית ההתמחות שלה נקבע שתתקיים פגישה שבועית בינה לבין המאמן. בנוסף, מקום ישיבתה של המתמחה באגף ניהול התיקים היה מרוחק מהמאמן שלה שיושב באגף אחר בחברה. בנוסף, למרות שבמועד עריכת הביקורת חלפו כבר 9 חודשים מתחילת ההתמחות המתמחה לא נחשפה לנושאי ליבה כמתחייב מסעיף 2.3 להוראה, לרבות היכרות עם מערכת ניהול תיקי לקוחות, מפגשים עם לקוחות, עריכת הסכם ניהול תיקים וביורור צרכי לקוח, עדכון מדיניות השקעה וחתימה על הסכם ניהול תיקים.

באמור לעיל ביצעה החברה מספר הפרות של הוראה הרשות מכח סעיף 28 לחוק הייעוץ וזאת כמפורט בפרט 26 לחלק א' לתוספת השנייה בחוק הייעוץ. לפני משורת הדין הוחלט כי יש להטיל על החברה עיצום כספי אחד בלבד בגין כל הפרות הנוגעות לאותה מתמחה.

הפרה שנייה בעניין המתמחה ב'

המתמחה ב' היה מועסק בחברה כאנליסט בכיר בתחום אשראי. נכון למועד הביקורת (כ-7 חודשים מתחילת ההתמחות) עלה כי תפקידו כאנליסט נותר העיסוק המרכזי שלו וכי הוא מקדיש מספר שעות מועט לעמידה בתכנים הנוספים שנקבעו בתוכנית ההתמחות, אם בכלל. בנוסף, המתמחה לא

¹ יצוין כי פגישה של המתמחה עם הגורם האחר אינה נחשבת כפגישה עם מאמנה. עם זאת, לפני משורת הדין ספרנו גם את פגישותיה עמו כחלק מהפגישות הנדרשות עם המאמן.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

נחשף לנושאי הליבה כמתחייב מסעיף 2.3 להוראה, לרבות פעולות הקשורות לקשר עם לקוחות ולמערכת ניהול התיקים, למרות שאלו הופיעו הן בתוכנית ההתמחות והן בפירוט ההתמחות במסגרת טופס בקשת ההתמחות שהוגש לרשות.

בנוסף, במסגרת הדיווח לרשות בטופס 7 בדבר אישור מאמן על סיום התמחות, אותו יש להגיש לפי תקנה 23 לתקנות הסדר העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (בקשה לרישיון, בחינות, התמחות ואגרות), התשנ"ז-1997, הצהיר המאמן כי המתמחה ב' קיים פגישות עם לקוחות פרטיים במסגרת התמחותו, וזאת על אף שהמתמחה כלל לא נכח בפגישות כאמור.

באמור לעיל ביצעה החברה מספר הפרות של סעיף 28 לחוק הייעוץ וזאת כמפורט בפרט 26 לחלק א' לתוספת השנייה בחוק הייעוץ.
לפנים משורת הדין הוחלט כי יש להטיל על החברה עיצום כספי אחד בלבד בגין כל ההפרות הנוגעות לאותו מתמחה.

הפרה שלישית בעניין המתמחה ג'

המתמחה ג' היה מועסק בחברה כעובד במחלקת המכירות והקדיש לתפקיד זה תשומות רבות, בין היתר בתיאום פגישות עם חברות ופרטיים, ביצוע מכירות של קרנות השקעה "P2P" ופנייה לסמנכ"לי כספים של חברות במטרה להשתתף בוועדות השקעה של חברות אלו. המתמחה אף תוגמל על תיאום הפגישות הנ"ל. תפקידו של המתמחה במחלקת המכירות נותר העיסוק המרכזי שלו והוא הקדיש מספר שעות מצומצם לעמידה בתוכנית ההתמחות. לדברי המתמחה, הוא מקדיש כל יום חמש שעות לטובת שיחות המכירה, כאשר על שלוש מתוכן הוא מדווח כשעות הרלוונטיות להתמחות. במועד עריכת הביקורת (כ-8 חודשים מתחילת ההתמחות) המתמחה טרם נחשף לנושאי ליבה שנקבעו לו בתוכנית ההתמחות, לרבות קשר עם לקוחות והכרת מערכות המסחר ומערכת לניהול תיקי לקוחות.

בנוסף, מקום ישיבתו של המתמחה באגף המכירות היה מרוחק מהמאמן שלו שישב באגף ניהול התיקים.

באמור לעיל ביצעה החברה מספר הפרות של סעיף 28 לחוק הייעוץ וזאת כמפורט בפרט 26 לחלק א' לתוספת השנייה בחוק הייעוץ.
לפנים משורת הדין הוחלט כי יש להטיל על החברה עיצום כספי אחד בלבד בגין כל ההפרות הנוגעות לאותו מתמחה.

בהתאם לאמור לעיל, ביצעה החברה 3 הפרות של סעיף 28 לחוק הייעוץ וזאת כמפורט בפרט 26 לחלק א' לתוספת השנייה לחוק הייעוץ.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

חלק ב' - טענות החברה

בהתאם להודעה האמורה התבקשה החברה למסור לרשות את טענותיה בעניין, לרבות בהתייחס להפחתת סכום העיצום הכספי בהתאם לתקנות ניירות ערך (הפחתה של סכום עיצום כספי), התשע"א-2011 (להלן – "תקנות ההפחתה"). בתגובת החברה מיום 15 בספטמבר 2019 ומיום 28 בנובמבר 2019, טענה החברה את טענותיה לפיהן בנסיבות העניין אין להטיל עליה עיצום כספי, או לחילופין יש להפחית את גובה העיצום הכספי שבכוונת הרשות להטיל עליה (להלן – "תגובת החברה"), כדלהלן:

א.1. בקשה להימנע מהטלת עיצום כספי על החברה

לטענת החברה, די היה באימוץ המלצות הרשות, כפי שהופיעו בדוח הביקורת הסופי מטעמה. לפיכך, אין מקום להטיל על החברה עיצום כספי.

בנוסף, לטענת החברה, עצם העובדה שבהמלצות הרשות כפי שהופיעו בדוח הביקורת, הסכימה הרשות למנות חלק מתקופת ההתמחות של כל אחד משלושת המתמחים נשוא מכתב הכוונה, מעידה על כך שגם הרשות סבורה כי אין לאיין את כל תהליכי ההתמחות שנבדקו על ידי הרשות, ולמעשה די היה בהארכת תקופת ההתמחות בתנאים שקבעה הרשות כדי לאפשר התמחות נאותה.

החברה הדגישה כי ככלל, הליכי ההתמחות בחברה מתקיימים והתקיימו באופן מקצועי תוך ליווי שוטף של מאמנים בעלי ניסיון רב בניהול השקעות ובניהול תיקי השקעות מגוונים ומורכבים. לטענת החברה, המתמחים בשיווק השקעות וניהול תיקי השקעות בחברה נחשפים במהלך התמחותם להליכי ליבה משמעותיים בתחום התמחותם מאנשי מקצוע.

החברה ציינה במכתב התגובה כי היא מקפידה על ביצוע הליכי בקרה תקופתיים בקשר עם קיום תכני ההתמחות המתקיימים בה. הנהלת החברה בחנה בכובד ראש, עוד טרם ביצוע הביקורת, את מגוון הפעולות והמשימות שמבצע המתמחה טרם אישור ההתמחות, ואף ביחס להפרות הנטענות במכתב ההפרות הוסיפה משימות ופעילויות, והאריכה, לאחר בדיקה של הגורם האחראי בחברה לבקרה על התמחויות (כולל בדיקת דיווחי המתמחים וביצוע משימות לפי נוהל ההתמחויות) תקופות לא מבוטלות של התמחויות שונות עד להשלמתן.

החברה מבקשת לציין ולהזכיר כי בחלק מן ההתמחויות שנבדקו על ידי צוות הביקורת טרם התגבשו כל הפעולות שהחברה מצפה ודורשת ממתמחיה לבצע לפני סיום ואישור הסופי, עובדה משמעותית שיש לקחתה בחשבון במסגרת הטלת העיצומים על החברה.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

טענות החברה בעניין המתמחה א'

לטענת החברה, הרשות לא נתנה דעתה לכך שכבר במועד הביקורת, החברה עצמה לא הכירה בכל תקופת התמחותה של מתמחה א' להתמחות נאותה, וזו הסיבה לעיכוב בהגשת בקשה לסיום ההתמחות, אף שחלפה תקופה של מעל שנה של התמחות. החברה ביקשה להסב את תשומת הלב לכך שעד למועד תגובתה למכתב הכוונה, לא הוגשו לרשות טפסי סיום התמחות בגין ההתמחות האמורה, ומכאן ברור, לדידה של החברה, כי החברה לא ניאותה לראות במשימות שבוצעו במסגרת ההתמחות כמספקות לצורך סיומה.

בהתייחס לרציפות הקשר שבין המתמחה למאמנה, מר [REDACTED] [REDACTED], טוענת החברה כי בשל תפקידו של המאמן בחברה, נקבעו ישיבות עם המתמחה באמצעות מזכירתו, על מנת לוודא כי פגישות כאמור יתקיימו, וכי אין בדרך שבה תואמו הישיבות כדי להעיר ולהטיל ספק באשר לליווי המקצועי של המאמן. בנוסף נטען, כי המאמן מבקר מספר רב של פעמים ביום באגף השקעות ונגיש לעובדי האגף ולמתמחה. כן נטען כי המאמן נמצא במשרדי החברה ומשרדו האישי ממוקם במרחק של פחות מ-10 שניות הליכה מאגף השקעות, בו ישבה המתמחה. עוד צוין כי דוח השעות של המאמן אינו מייצג את השעות הרבות בהן הוא נמצא בחברה. נטען, כי במקרים בהם נבצר מהמאמן לקיים ישיבה עם מתמחה א', נקבעה ישיבה חליפית עם גורם אחר בחברה, שהינו בעל רישיון ניהול תיקים אשר הוסמך לשמש כמאמן. בנוסף יצוין, כי ככלל, ההתמחויות בחברה מבוצעות בחלל המשרדים בתוך אגף ההשקעות של קבוצת הלמן-אלדובי, המשמש את החברה למגוון שימושים. חלל המשרדים בו מצויה פעילות החברה הינו מתחם בו יושבים אף אנשי מחלקת האנליזה של קבוצת הלמן-אלדובי, עליהם נמנתה מתמחה א'. עצם הקרבה הפיזית אפשרה למתמחה א' להיות חשופה באופן שוטף להליכי ניהול ההשקעות, תחת פיקוחם של מנהלים בעלי רישיון ניהול תיקים אשר הוסמכו לשמש כמאמנים, כך שהטענה העולה לפיה מתמחה א' לא נחשפה להליכי הליבה במהלך התמחותה - אינה נכונה.

החברה סבורה כי הטענה לפיה הקשר בין המתמחה למאמן לא היה מספק אינה נכונה עובדתית וחוזרת על טענתה כי גם הרשות הכירה בחלק מתקופת ההתמחות של מתמחה א', למרות הטענה העולה במכתב הרשות לפיה הקשר בין המתמחה למאמנה לא היה מספק.

בנוסף למפגשים עם המאמן, יודגש כי המתמחה הייתה שותפה להדרכות שבועיות שהתקיימו ביחד עם שאר המתמחים בחברה אשר הונחו על ידי מנכ"ל החברה בהכנת דוחות ומצגות ללקוחות ספציפיים ובסקירות מקצועיות של אגף ההשקעות.

בהתייחס לחשיפה לנושאי הליבה במהלך הליך ההתמחות של מתמחה א', שבה החברה וציינה כי עוד בטרם התקבלו ממצאי הביקורת, ביצעה מתמחה א' התמחות של למעלה משנה, וזאת מבלי לגרוע מהעובדה כי עם ההודעה ל סיום התמחותה תחת אימונו של מאמנה, החליטה החברה - על דעתה - בסיכום עם מאמנה החליפי של מתמחה א', להאריך את התמחותה



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

בתקופה של שלושה חודשים נוספים תחת מאמן אחר, וזאת על מנת שכל תכני ההתמחות הקבועים בנוהל ההתמחות של החברה ייושמו.

עוד יצוין כי לעמדת החברה, נציגי הביקורת לא היו יכולים ללמוד באופן מלא על שלמות ההתמחות מתוך הדוחות הגנריים שייתכן ולא היו מפורטים דיים, כך שסביר כי משימות רבות שבוודאות בוצעו במסגרת ההתמחויות לא קיבלו ביטוי נאות במסגרת פורמט הדיווח הגנרי של המתמחים, אך כן ניתן ללמוד מהם דרך תיק העבודות של המתמחים שתועד בקלסר מסודר, מדובר בסוגיה שאף עלתה כממצא בדוח ביקורת פנים של החברה. בעקבות ממצא זה, תיקנה החברה את פורמט הדיווחים של המתמחים, כך שיכיל פרטים רבים יותר אודות משימות ההתמחות, וזאת בנוסף לאסמכתאות בגין המטלות שתועדו ונמצאו בקלסרי ההתמחות בהתאמה לדיווחים.

לסיכום טענות החברה בעניין המתמחה א', החברה סבורה שעיצום כספי בגין תהליך התמחות שלא הושלם, גם בראיית החברה וגם בראיית הרשות, אינו מהווה הפרה כאמור במכתב הכוונה, ומשכך אין להטיל בגינו עיצום כספי על החברה.

טענות החברה בעניין המתמחה ב'

בהקשר לחשיפת המתמחה לנושאי הליבה של החברה, טענה החברה כי גם במקרה זה כלל ההתמחויות בחברה מבוצעות בחלל המשרדים של קבוצת הלמן-אלדובי, המשמש את החברה ומאפשר לקיים מפגשים בין המאמן לבין המתמחה בתדירות ובזמינות גבוהה. המדובר במקום בו יושבים אף אנשי מחלקת האנליזה של קבוצת הלמן-אלדובי, עליהם נמנה מתמחה ב'. עצם הקרבה הפיזית אפשרה למתמחה ב' להיות חשוף באופן שוטף להליכי ניהול ההשקעות.

כמו כן, גם במקרה זה נמצא, בעקבות תחקיר שביצעה החברה נוכח ממצאי הביקורות, כי הדוחות השבועיים של המתמחים לא היו מפורטים דיים, ועל כן, לעמדת החברה, נציגי הביקורת לא היו יכולים ללמוד באופן מלא על שלמות ההתמחות ועל כן הממצאים העולים מדוחות הביקורת אינם משקפים באופן מלא את הליך ההתמחות.

לעמדת החברה, גם עיסוקו הנוסף של מר מתמחה ב' מהווה חלק מהתמחות נאותה וזאת, לטענת החברה, אף עמדת הרשות.

בהתייחס לרישום בדבר פגישות עם לקוחות במסגרת טופס 7 שהוגש לרשות, יצוין כי החברה חוזרת על עמדתה לפיה נרשם בטופס 7 האמור, בשגגה ובתום לב, כי מתמחה ב' קיים פגישות עם לקוחות פרטיים במסגרת התמחותו, שעה שפגישות כאמור לא התקיימו. יצוין כי מתמחה ב' השתתף בפגישות בוועדת השקעות אצל לקוחות מוסדיים, הנמנים על החברה או כחלק מלקוחותיה. לראיה לתום לב והרישום בשגגה יובהר כי הן המתמחה והן המאמן לא טענו



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

במסגרת השיחות עם צוות הביקורת מטעם הרשות, כי הפגישות האמורות התקיימו. לאור הממצא אמור, החליטה החברה לשפר את תיעוד המתמחים, כך שדיווח על פגישה עם לקוח יכלול את שם הלקוח, מועד הפגישה ותיאור מהלכה. החברה אימצה את המלצות הביקורת ביחס להתמחותו של ממחה ב' ולעמדתה, די היה בכך, בהתאם להמלצת הרשות, כדי להכשיר את הליך ההתמחות של ממחה ב'. לפיכך, הטענה האמורה איננה מהווה הפרה כאמור במכתב הכוונה ואין, לדידה של החברה, להטיל בגינה עיצום כספי.

טענות החברה בעניין המתמחה ג'

גם בהקשר מתמחה ג' החברה ביקשה להסב את תשומת הלב לכך שעד למועד תגובתה למכתב הכוונה, לא הוגשו לרשות טפסי סיום התמחות בגין ההתמחות האמורה, ומכאן ברור, לדידה של החברה, כי החברה לא ניאותה לראות במשימות שבוצעו במסגרת ההתמחות כמספקות לצורך סיומה.

כמו כן, החברה שבה על טענותיה בנוגע לחשיפה לנושאי הליבה במהלך ההתמחות, והדגישה פעם נוספת כי ככלל, ההתמחויות בחברה מבוצעות בחלל המשרדים של קבוצת הלמן-אלדובי, המשמש את החברה, כך שניתן לקיים מפגשים בין המאמן לבין המתמחה בתדירות ובזמינות גבוהה. כן צוין כי המתחם האמור נמצא בסמוך לחדר בו ישב מתמחה ג' במועד הרלוונטי, והמרחק ביניהם עומד על צעדים בודדים בלבד. עצם הקרבה הפיזית אפשרה למתמחה ג' להיות חשוף באופן שוטף להליכי ניהול ההשקעות המתנהלים בחברה, ומשכך הטענה כי מתמחה ג' לא נחשף להליכי הליבה במהלך התמחותו - אינה נכונה.

גם במקרה זה צוין כי לעמדת החברה, נציגי הביקורת לא היו יכולים ללמוד באופן מלא על שלמות התמחות של מתמחה ג' מהממצאים העולים מהדוחות, שכן הדוחות לא היו מפורטים דיים וייתכן שמשימות רבות שבוודאות בוצעו במסגרת ההתמחויות, לא קיבלו ביטוי נאות במסגרת דיווחי המתמחים. מדובר בסוגיה שאף עלתה כממצא בדוח ביקורת פנים של החברה. בעקבות ממצא זה, החברה ציינה כי תיקנה את פורמט הדיווחים של המתמחים כך שיכיל פרטים רבים יותר אודות משימות ההתמחות, וזאת בנוסף לאסמכתאות בגין המטלות שתועדו ונמצאו בקלסרי ההתמחות בהתאמה לדיווחים. גם בהקשר זה, החברה סבורה שאין להטיל עיצום כספי בגין תהליך ההתמחות שלא הושלם - גם בראיית החברה וגם בראיית הרשות.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

א.2. בקשה להפחתת סכום העיצום הכספי

כאמור, החברה סבורה כי אין להטיל עליה עיצום כספי בגין ההפרות הנטענות במכתב ההפרה. יחד עם זאת, החברה מבקשת כי בהתאם לתקנות ההפחתה, יופחת שיעור העיצום שיוטל (אם יוטל) על החברה, בסכום המרבי הקבוע בתקנות ההפחתה, עד כדי הפחתה מלאה של סכום העיצום.

תקנה 2(1) לתקנות ההפחתה - החברה מבקשת להפחית 25% מגובה העיצום הכספי בגין תקנה זו בהתאם למכתב הכוונה, כיוון שבשלוש השנים הקודמות למועד ביצוע ההפרה החברה לא מצאה הרשות כי החברה הפרה את החובות החלות עליה מכוח החוקים המסמיכים.

תקנה 2(2) לתקנות ההפחתה - החברה מבקשת להפחית 25% מגובה העיצום הכספי בגין תקנה זו. זאת, בשל העובדה כי החברה, עוד קודם למועד הביקורת, סברה הן ביחס להתמחותה של מתמחה א' והן ביחס להתמחותו של מתמחה ג', כי טרם התקיימו הפרמטרים להכרה בתקופת התמחותם כהתמחות נאותה ומשכך התווספו למניין תקופת ההתמחות תקופות לא מבוטלות. החברה אף הדגישה נושא זה בפני צוות הביקורת מטעם הרשות בטרם פתיחת הליך הביקורת.

תקנה 2(א) לתקנות ההפחתה - החברה מבקשת להפחית 25% מגובה העיצום הכספי בגין תקנה זו. לטענתה, לאור ממצאי הביקורת והמלצותיה, קבעה החברה מספר פרמטרים קשיחים לקיום הליכי ההתמחות ביחס למתמחים הקיימים בחברה וכן ביחס לאלו שעתידיים להתקיים, כפי שיפורט להלן:

- החברה קבעה כי כלל ההתמחויות בחברה יבוצעו בחלל המשרדים המשמש את החברה ובמקום אשר יאפשר לקיים מפגשים בין המאמן לבין המתמחה בתדירות ובזמינות גבוהה יותר.
- החברה תוודא כי לפחות 30 שעות העבודה השבועיות הנמנות לצורך ההתמחות, תוקדשנה במלואן לעיסוקים הקשורים באופן ישיר בהתמחות. העיסוק הנוסף של המתמחים, ככל ויש כזה, לא יפגע בקיום 30 השעות כאמור. כמו כן, החברה תקפיד על קיום נוהל ההתמחות במסגרתו מתמחה ומנהלו הישיר נדרשים לחתום על הצהרה קודם לתחילת ההתמחות, לפיה אין בעיסוק הנוסף כדי לפגוע בעמידת המתמחה בהוראת תקנה 10(א) לתקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (בקשה לרישיון, בחינות, התמחות ואגרות), התשנ"ז-1997.
- המאמן והמתמחה יקפידו על מילוי דוחות שבועיים מפורטים ביותר, לתיעוד מלוא המשימות שבוצעו במהלך השבוע.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

החברה ציינה כי היא אף פועלת לחידוד והטמעת נוהל ההתמחות בחברה בקרב המאמנים והמתמחים בחברה, לרבות בדרך של קיום הדרכות בנושא.

תקנה 2(4) לתקנות ההפחתה - החברה מבקשת להפחית 50% מגובה העיצום הכספי בגין תקנה זו. לטענתה, ההפרות הנטענות לא פגעו בלקוחות החברה ולא יצרו כל רווח לחברה. החברה אף לא סבורה כי במועד הביקורת תם ונשלם הליך התמחותם של מתמחים א' ו-ג', וכי המרחק ממקום מושבם הינו קצר. כמו כן, החברה טענה כי סכום העיצום הכספי הינו גבוה באופן משמעותי מסכומי עיצום כספיים שהטילה ועדת האכיפה של הרשות על תאגידים במקרים חמורים אף יותר, בהם נפגעו לקוחות של אותן חברות, שלא יישמו הוראות קבועות בחוק הייעוץ, והפרו בצורה בוטה דיווחים ללקוחות החברה.

לגישת החברה, האירועים נשוא ענייננו הינם קלים ביחס למקרים אחרים. לטענתה, הרשות מבקשת להטיל עיצום כספי על החברה אף שזו האחרונה בחרה לאמץ ללא תנאי את מלוא המלצת הסגל המקצועי של הרשות ושיתפה פעולה באופן מלא עמו.

החברה סבורה כי יש מרחק של ממש בין העובדות המתוארות בהפרות הנטענות במכתב הכוונות לבין ההפרות שהטילה הרשות עיצומים כספיים בגינם עד כה, וכי יש בכך "אכיפה בררנית" כלפי החברה אל מול חברות אחרות הפועלות בתחום אשר בגין אירועים חמורים אף יותר הוטלו סכומי עיצום נמוכים משמעותית עד כדי אי הטלת עיצומים כלל על חברות מפרות.

תקנה 2(5) לתקנות ההפחתה - החברה מבקשת הפחתה של 50% מסכום העיצום הכספי בגין תקנה זו, בשל מצבה הכספי של החברה. בהתאם לדוחותיה הכספיים, רשמה החברה הפסד של כ- [REDACTED] ש"ח בגין פעילותה בשנת 2018 והפסד נוסף של כ- [REDACTED] ש"ח בגין המחצית הראשונה של שנת 2019, ובאופן כללי החברה נתונה בסיטואציה של רווחיות הולכת ופוחתת. בנוסף החברה מציינת כי היא אמנם עומדת בדרישות ההון העצמי החלות עליה כחברת ניהל תיקים, אך זאת הודות לתמיכת חברת האם של החברה, הלמן-אלדובי בית השקעות בע"מ (להלן – "חברת האם"). [REDACTED]

החברה מוסיפה שהיא, כמו יתר חברות ניהול התיקים, מצויה במלחמה מתמדת על הרלוונטיות שלה.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

לטענת החברה, היא חברת ניהול תיקים קטנה, שולי הרווח מפעילות ניהול התיקים הינם נמוכים ולפיכך, לאור מצבה הכספי של החברה, השפעת העיצום הכספי הנגזר מהיקף הנכסים המנוהל בה עשוי לפגוע באופן משמעותי ביכולת החברה לעמוד בהתחייבויותיה.

בקשה למחיקת פרטים

החברה מבקשת במכתב התגובה מטעמה, כי ככל והרשות תחליט על הטלת עיצום כספי על החברה ויפורטו מקרי ההפרה, יימחקו שמותיהם ונתונים מזהים נוספים של המתמחים והמאמנים הנזכרים במכתב הכוונה, וזאת מתוך רצון לשמור על פרטיותם של אותם גורמים. בנוסף, החברה מבקשת כי אלמנטים הנוגעים למצבה הכספי, לרבות השפעת העיצום על מצבה הכספי, לא יאוזכרו אף הם במסגרת פרסומי הרשות, שכן קיים חשש שהמידע עשוי להוביל לפגיעה משמעותית בעסקי החברה והחברות בקבוצת הלמן-אלדובי.

חלק ג' – החלטת הרשות

ביום 31 בדצמבר 2019 דנה הרשות, בהתאם לסמכותה לפי סעיפים 52טו ו-52יח לחוק, בבקשת החברה להפחתת סכום העיצום הכספי, ובטענותיה של החברה בעניין זה. הרשות החליטה להטיל על החברה עיצום כספי תוך הפחתתו, וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן.

כללי:

תקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (בקשה לרישיון, בחינות, התמחות ואגרות), התשנ"ז-1997, מסדירות בפרק השלישי את נושא ההתמחות. בפרק זה נקבעו הוראות בדבר רישום להתמחות, מאמן למתמחים, תקופת ההתמחות ושעות ההתמחות הנדרשות. בין היתר, נקבע גם כי הרשות תפקח על המתמחים וכי היא רשאית לברר עם המאמן והמתמחה את טיב ההתמחות. כמו כן, נקבע בפרק זה כי הרשות רשאית להשעות או להפסיק את ההתמחות אם ראתה שאין בעבודת המתמחה אצל המאמן משום "התמחות נאותה".

הקביעה לפיה על הרשות לבחון את נאותות ההתמחות בייעוץ השקעות, שיווק השקעות וניהול תיקי השקעות, נועדה להבטיח רמת התמחות מקובלת, וזאת על מנת לוודא את מקצועיות ואמינות בעלי הרישיון.

על כן, ובמטרה לצקת תוכן למושג זה מתוקף סמכותה לפי סעיף 28(ב) לחוק הייעוץ, פרסמה הרשות את הוראת ההתמחות הנאותה.

כפי שנכתב בדברי ההסבר להוראה, הרשות רואה במאמן אחראי לפעולות המתמחה הנעשות במסגרת ההתמחות. על מאמנו של המתמחה לפקח על נאותות ההתמחות והוא הנושא באחריות להיותה של ההתמחות נאותה. במקביל, ומבלי לגרוע מאחריותו של המאמן, מצופה ממתמחה לעשות כל שביכולתו על מנת להבטיח את נאותות התמחותו.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מן הכלל אל הפרט:

ראשית יצוין כי בהליך העיצום הכספי הסתמך סגל הרשות על ביקורת שנערכה מטעם הרשות, כפי שפורט במכתב הכוונה. הביקורת כללה, מלבד מעבר על מסמכים, לרבות דוחות של המתמחים, גם שיחות עם המתמחים ועם המאמנים והצגת שאלות בקשר לנושאי הביקורת.

כאמור, החברה התנהלה בצורה לקויה בכל הקשור להתמחויות, לרבות ליקויים בקשר בין המאמן למתמחה והמשך התמקדות המתמחה בתפקיד שביצע טרם ההתמחות, באופן שהפך את ההתמחות לעיסוק נלווה ומנע את האפשרות להיחשפות לנושאי ליבה בתחום ההתמחות. בכך ביצעה החברה מספר הפרות של ההוראה מכח סעיף 28 לחוק הייעוץ, וזאת כמפורט בפרט 26 לחלק א' לתוספת השנייה בחוק הייעוץ. הפועל היוצא מכך, כפי שיפורט להלן, הוא כי אותם מתמחים לא ביצעו התמחות נאותה, כהגדרתה בהוראת התמחות נאותה.

לעניין טענות החברה בקשר עם הפעולות שננקטו לצורך מניעת הישנות ההפרה, העובדה כי ההפרות התגלו על ידי סגל הרשות במסגרת ביקורת שנערכה בחברה ולא על ידי החברה עצמה, ביקורת אשר כאמור עלו בה ממצאים נוספים ואשר חשפה ליקויים בהליכי הבקרה בחברה, מעידה כי התנהלותה של החברה בנושא הייתה בעייתית. בנוסף, הליקויים בנוגע לביצוע ההתמחות לא נגעו רק למתמחה יחיד, אלא לשלושה מתמחים. יחד עם זאת, הפעולות בהן נקטה החברה על מנת למנוע את הישנות ההפרה וכן נסיבות המקרה, תישקלנה במסגרת השיקולים להפחתת העיצום הכספי.

יובהר כי אנשי הביקורת מטעם הרשות, מעבר לקבלת מסמכים, כאמור, שוחחו באופן אישי עם המאמנים ועם המתמחים, ובסיכום הביקורת התרשמו כי הקשר בין המתמחים למאמניהם אינו מספק דיו. **עם זאת יוער, כי לדידה של הרשות יש לבחון את המקרה כמכלול, ולא כל הפרה בפני עצמה, ולכן גם הוחלט להטיל על החברה עיצום כספי בגין הפרה אחת לגבי כל מתמחה (דהיינו בגין שלוש הפרות סה"כ).**

בהתייחס לטענת החברה על אי שלמות דוחות ההתמחות, דוחות הנוכחות של חלק מהמאמנים וכד' – מבלי להמעיט בחשיבות מילוי דוחות כנדרש, והעובדה שהיעדר תיעוד ראוי של המעקב אחר ביצוע תכנית ההתמחות מהווה כשלעצמו הפרה של ההוראה, נציין כי הליך הביקורת לא כלל רק מעבר על מסמכים, אלא גם ראיונות מפורטים עם המאמנים ועם המתמחים, וההפרות שבנדון מבוססות על המסכת העובדתית כפי שעלתה ממכלול פעולות הביקורת. בנוסף, מדובר בטענה כללית שלא הוכחה ואשר מנוגדת למסמכי החברה ולעובדות כפי שעלו מהביקורת. החברה היא זו שהציגה למבקרים את הרישומים הללו ואלה, כאמור, מציגים תמונה של התמחויות שאינן נאותות.

לעניין מקום הישיבה של המתמחים והמרחק מהמאמנים, לפני משורת הדין ובשל המחלוקת העובדתית בעניין זה, נמליץ שלא להטיל עיצום כספי על הפרת סעיף 1.6 להוראת ההתמחות.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

לעניין אי השלמת ההתמחות, לעמדת סגל הרשות החובות בקשר להתמחות נאותה חלים בכל מהלך ההתמחות, החל מרגע הגשת טפסי תחילת ההתמחות לרשות, והעובדה שההתמחות לא הושלמה אינה מאיינת הפרות הקשורות למהלכה לרבות החובה ליישם את תוכנית ההתמחות, היכולת לקיים מפגשים בין המאמן לבין המתמחה בתדירות גבוהה ובזמינות מיידית וכד'. מרגע אישור ההתמחות, חלה על מערכת היחסים בין המאמן למתמחה הוראת ההתמחות, ואין בידי המאמן או החברה להפסיק את ההתמחות ולחדשה כרצונם, בוודאי שלא בנסיבות דנן, כאשר הביקורת חשפה את הליקויים בהתמחויות. בכל המקרים שנבחנו על ידי הביקורת, הושלמה מרבית תקופת ההתמחות ובכולם בלטה העובדה כי המתמחים לא נחשפו לנושאי ליבה של ההתמחות ובשניים מתוך שלושת המקרים אף המשיכו לעסוק בתפקיד בו שימשו טרם ההתמחות, תוך התייחסות להתמחות כעיסוק נלווה לעבודתם השוטפת בחברה.

לעניין טענת החברה לגבי ישיבת המתמחים בחלל המשרדים בו מצויה פעילות החברה, לעמדת סגל הרשות, ישיבה בחלל המשרדים בו מצויה פעילות החברה אינה יכולה להחליף את פגישות מקצועיות בין המתמחה לבין מאמנו בקשר לתוכני ההתמחות, את החובה לפעול לפי תוכנית ההתמחות, את חובת המאמן לפקח על המתמחה, את החובה להיחשף לכל נושאי הליבה כאמור בהוראה וכד'.

לעניין הטענה כי הביקורת המליצה למעשה להכיר בחלק מחודשי ההתמחות יצוין, כי אין בכך כדי להעיד על נאותות ההתמחות במהלך חודשים אלה, אלא מדובר בניסיון למזער את הפגיעה במתמחה, הואיל והמשמעות של פסילת התמחות היא שלמעשה המתמחה הוא שנושא בעונש שמקורו בהתנהלות המאמן והחברה.

לעניין בקשת החברה שלא לפרסם את פרטי המתמחים והמאמנים וכן להימנע מפרסום אלמנטים הנוגעים למצבה הכספי של החברה, הוחלט כי לא יפורסמו שמות הגורמים המעורבים בפרשה. אשר למצבה הכלכלי, ככל שיהווה עילה להפחתה, לא יפורסמו פרטים מספריים מתוך תגובת החברה.

התייחסות לטענות ספציפיות לעניין המתמחה א'

בשום שלב במהלך הביקורת לא נאמר למבקרים מטעם הרשות כי החברה מתכוונת להאריך את התמחותה של מתמחה א' או לא להכיר בחלקה, והחלטת החברה לעשות זאת נעשתה לאחר מועד תחילת הביקורת ולאחר שהחברה קיבלה משוב בעל פה באשר לתובנות שעלו מהביקורת.

כאמור, במכתב הכוונה, תוכנית ההתמחות כללה מפגש שבועי עם מאמנה, בעוד שבפועל המתמחה פגשה פעמים ספורות את מאמנה, דבר המהווה הפרה של סעיף 1.4 להוראת ההתמחות המחייבת את המאמן לפעול בהתאם לתוכנית ההתמחות ולוודא שהיא מיושמת.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

בנוסף, המתמחה לא נחשפה לכל נושאי הליבה (עד לקראת סיום התמחותה) כנדרש בהוראה, וכאמור, החלטת החברה להאריך את התמחותה היתה לאחר תחילת הביקורת ולאחר שהחברה קיבלה משוב בעל פה באשר לתובנות שעלו מהביקורת.

התייחסות לטענות ספציפיות לעניין המתמחה ב':

ממצאי הביקורת עולה כי מתמחה ב' לא נחשף לכל נושאי הליבה כנדרש בסעיף 2.3 להוראה וכן לא נפגש עם לקוחות, למרות שתוכנית ההתמחות שלו כללה פגישה עם לקוחות.

חומרה רבה רואה הרשות בכך שבדיווח רשמי לרשות הצהיר מאמנו של מר מתמחה ב' כי הוא קיים פגישות עם לקוחות פרטיים במסגרת התמחותו, וזאת למרות שפגישות כאלה לא התקיימו בפועל. יצוין כי לצורך הטלת עיצום כספי אין צורך בהוכחת כוונה או זדון, אלא ניתן להסתפק בשגגה או בתום לב.

התייחסות לטענות ספציפיות לעניין המתמחה ג':

גם בעניין מתמחה זה יצוין כי, בשום שלב במהלך הביקורת לא נאמר למבקרים מטעם הרשות כי החברה מתכוונת להאריך את התמחותו של מתמחה ג' או לא להכיר בחלקה, והחלטת החברה לעשות זאת נעשתה לאחר מועד תחילת הביקורת.

גם בעניין מתמחה זה יצוין כי, המתמחה לא נחשף לכל נושאי הליבה (עד לקראת סיום התמחותו) כנדרש בהוראה, וכאמור, החלטת החברה להאריך את ההתמחות התקבלה לאחר תחילת הביקורת, ולאחר שהחברה קיבלה משוב בעל פה באשר לתובנות שעלו מהביקורת.

דין בעילות ההפחתה לפי תקנות ההפחתה

א. הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(1) לתקנות ההפחתה - כפי שצוין במכתב הכוונה, נוכח העובדה כי הרשות לא מצאה שהחברה הפרה חובות החלות עליה בשלוש השנים שקדמו לביצוע ההפרות דנן, יופחת העיצום הכספי בשיעור של 25%.

ב. הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(2) לתקנות ההפחתה - לפי תקנה זו, רשאית הרשות להפחית עד 25% מקום בו המפר הפסיק את ההפרה מיוזמתו ודיווח עליה לרשות. כפי שצוין לעיל, במקרה דנן החברה חדלה מההפרה רק לאחר ביקורת שערכה הרשות. החברה לא הפסיקה את ההפרה מיוזמתה ולא דיווחה עליה לרשות. לפיכך, הוחלט שלא להפחית את העיצום הכספי לפי תקנה זו.

ג. הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(2א) לתקנות ההפחתה - לפי תקנה זו, רשאית הרשות להפחית עד 25% מקום בו נקט המפר פעולות למניעת הישנות ההפרות ולהקטנת הנזק להנחת



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

דעתה של הרשות. לאור אימוץ הנהלים על ידי החברה לקיום הליכי התמחות ביחס למתמחים הקיימים בחברה וכן ביחס לאלו שעתידיים להתקיים, לאור שילוב מנגנון ביקורת על הליכי ההתמחות במסגרת תכנית הביקורת של החברה וכן לאור הצהרתה כי היא פועלת לחידוד והטמעת נוהל ההתמחות בחברה בקרב המאמנים והמתמחים, **הוחלט להפחית את העיצום הכספי בשיעור מלא של 25% לפי תקנה זו.**

ד. **הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(4) לתקנות ההפחתה** - לפי תקנה זו, רשאית הרשות להפחית עד 50% מקום בו מתקיימות נסיבות מקלות ובכלל זה, תפקידו של המפר, היקף ההפרה, הרווח שהיה עשוי להיות מופק ממנה, ההפסד שהיה עשוי להימנע או הנזק שהיה עשוי להיגרם בעקבותיה. בענייננו, ההפרה לא נגרמה בשל סיבות טכניות, אלא בשל אי קיום נוהל ההתמחות בחברה ויישום תכנית ההתמחות של שלושת המתמחים האמורים. כאמור מדובר במספר הפרות ביחס למספר מאמנים וביחס למספר מתמחים ולכן מדובר בכשל רוחבי של החברה. לטעמנו לא ניתן לאבחן את נסיבות ההפרה כקלות בטיבן, במיוחד לאור החשיבות שניתנה לקיום התמחות נאותה, הן על ידי המחוקק במסגרת חוק הייעוץ והן על ידי הרשות במסגרת הוראת התמחות נאותה. גם טענת החברה כי נסיבות ההפרה אינן כרוכות ברווח כלשהו שהחברה הייתה עשויה להפיק ממנה, או בנזק שעשוי היה להיגרם בעקבותיה, אינן מהוות לעמדתנו עילה להפחתת העיצום הכספי בהפרות מסוג זה, שכן מטרת העיצום הכספי בהפרות דומות הינה, בין היתר, להניע חברות לבצע את ההליכים הנדרשים ואת הבקורות הנדרשות על מנת להימנע מהפרות דומות בעתיד.

נסיבות עובדתיות אחרות: הגם שהחברה לא טענה לכך, מדובר בעיצום כספי ראשון שמוטל על הפרת הוראת התמחות נאותה. כפי שנקבע בעניין **פטרובימיים**², במסגרת תקנה 2(4) ניתן להביא בחשבון את העובדה כי מדובר בהפרה הנאכפת לראשונה כנסיבה מקלה. בעקבות פסק הדין, מדיניות הרשות היא להפחית 20% מסכום העיצום הכספי במקרים אלו. לאור האמור, **הוחלט להפחית את העיצום הכספי בגין הפרה זו בשיעור של 20%.**

ה. **הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(5) לתקנות ההפחתה** - לפי תקנה זו, רשאית הרשות להפחית עד 50% מגובה העיצום הכספי מקום בו הטלת העיצום הכספי עלולה להשפיע לרעה על המשך פעילותו של המפר, בשל היחס הגבוה בין סכום העיצום הכספי לבין המדד שעליו החליטה הרשות להערכת מצבו הכלכלי של המפר, לרבות מחזור הפעילות השנתי או ההון העצמי לגבי מפר שהוא תאגיד, וההכנסה או ההון לגבי מפר שהוא יחיד. לטענת החברה היא מצויה ברווחיות הולכת ופוחתת ואף ספגה הפסדים מפעילותה בשנים האחרונות. בנוסף, היא כמו יתר חברות ניהול התיקים, מצויה במלחמה מתמדת על הרלוונטיות שלה. [REDACTED]

² עת"מ (כלכלית) 32268-11-14 מפעלים פטרובימיים בישראל בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב (פורסם בנבו, 29.04.2015)



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

החברה צירפה נתונים חלקיים מתוך הדוחות הכספיים שלה. החברה לא הציגה אינדיקציות המעידות באופן מובהק על בעיות כספיות. העובדה שלחברה היו הפסדים בשנים 2018 ו-2019 יכולה לנבוע מסיבות שונות, לרבות התחשבנויות בין החברה לחברות קשורות. לאור האמור, הוחלט שלא להפחית את העיצום הכספי מכוח תקנה זו.

לאור כל האמור, הוחלט להפחית את העיצום הכספי שיוטל על החברה בשיעור כולל של 70%.

חלק ד' - החלטה ודרישה

לאור כל האמור לעיל, קבעה הרשות בהחלטתה כי יש להטיל על החברה עיצום כספי תוך הפחתתו, וכמפורט להלן:

1. החברה הפרה את הוראות החוק והתקנות כמפורט בחלק א' להחלטה זו, וכאמור לעיל;
2. בטענותיה של החברה, לא הובאו נימוק או טענה, שיש בהם כדי לסתור את האמור לעיל, או כדי לשכנע את הרשות, כי לא הפרה את הוראות החוק והתקנות כאמור, או כי נבצר מהחברה לעמוד בחובה המוטלת עליה על פי הוראות החוק והתקנות, בכל הנוגע להפרות האמורות, או כי בנסיבות העניין אין כלל מקום להטיל על החברה עיצום כספי בשל ההפרות האמורות;
3. הפחתת סכום העיצום הכספי - סך העיצום הכספי יופחת בהתאם להוראות תקנות ההפחתה, מהנימוקים שהובאו לעיל בשיעור של 70%.
4. לאור כל האמור לעיל, יש לדרוש מהחברה תשלום עיצום כספי, בכפוף להחלטה בעניין תוך הפחתת סכום העיצום הכספי, כמפורט בנספח א' להחלטה זו.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

נספח א'

חישוב סכום העיצום הכספי לחברה

בהתאם להוראות סעיף 38 ב והתוספת השלישית לחוק, להלן חישוב סכום העיצום הכספי בהתאם לתוספת השלישית לחוק:

- (1) שווי נכסים כולל מנוהל נכון ליום 30.9.18 : 1,949,701,783 ש"ח.
 - (2) סכום העיצום על כל שקל עד 50,000,000 ש"ח משווי הנכסים הכולל : 50,000 ש"ח לכל הפרה.
 - (3) סכום העיצום על כל שקל מעל 50,000,001 ש"ח ועד 500,000,000 משווי הנכסים הכולל : 50,000 ש"ח לכל הפרה.
 - (4) סכום העיצום על כל שקל מעל 500,000,001 ש"ח ועד 5,000,000,000 משווי הנכסים הכולל :
- $$16,108 = \frac{1,949,701,783 - 500,000,000}{90,000}$$
- (5) סה"כ : 116,108 ש"ח (לכל הפרה) ; 348,321 ש"ח (לכל ההפרות).
- (6) הפחתה של 25% לפי תקנה 2(1) לתקנות ההפחתה (29,027 ש"ח) : 87,081 ש"ח לכל ההפרות.
 - (7) הפחתה של 25% בהתאם לתקנה 2(2א) לתקנות ההפחתה (29,027 ש"ח) : 87,081 ש"ח לכל ההפרות.
 - (8) הפחתה של 20% בגין 2(4) לתקנות ההפחתה : (23,221 ש"ח) : 69,664 ש"ח לכל ההפרות.
 - (9) סה"כ עיצום לאחר הפחתה של 70% : 104,496 ש"ח (לכל ההפרות).