



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY
מחלקת אכיפה מנהלית

כ' בחשון התשע"ז
21 בנובמבר 2016

לכבוד
יוליוס בר שירותים פיננסיים (ישראל) בע"מ (להלן - החברה)
רחוב רוטשילד 46
תל אביב 6688312

באמצעות מערכת יעל
ובדואר רשום

הנדון: דרישה לתשלום עיצום כספי לפי סעיף 38 לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995

סימוכין: מכתבנו מיום 20.12.2015, מכתבכם מיום 20.1.2016, התכתבויות בדוא"ל מימים 10.4.16, 22.5.16, 23.5.16, 7.6.16 ומכתב מיום 7.7.2016.

בהמשך למכתבנו שבסימוכין, בדבר הודעה על כוונה לדרוש מהחברה תשלום עיצום כספי, ולמכתביכם שבסימוכין, בתגובה להודעה האמורה, הרינו להודיעכם כדלקמן:

ביום 30 באוקטובר 2016 דנה רשות ניירות ערך (להלן - "הרשות") בעניינה של החברה ובטענות שהועלו על ידה בעניין, במסגרת מכתבכם שבסימוכין. הרשות דחתה את טענות החברה בקשר עם הטלת העיצום הכספי לגופו, ואולם החליטה להפחית את סכום העיצום הכספי **בשיעור של 60%** (להלן - "החלטת הרשות"), וזאת מהנימוקים המפורטים בהחלטת הרשות. **עותק מהחלטת הרשות מצ"ב למכתבנו זה.**

על החלטת הרשות הנכם רשאים לעתור בעתירה מנהלית למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו, כאמור בסעיפים 42 ו- 42 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984 (להלן – "חוק בתי המשפט"). אין בהגשת עתירה כאמור, כדי לעכב את מועד תשלום העיצום הכספי, זולת אם יורה בית המשפט אחרת.

בהתאם להוראת סעיף 52 כב לחוק ניירות ערך, התשכ"ח – 1968, הנכם נדרשים לשלם בתוך 30 יום מתאריך קבלת מכתבנו זה, עיצום כספי, בסך כולל של **41,941 ₪** (מצ"ב שובר לתשלום העיצום הכספי), זאת בהתאם למפורט בנספח א' המצ"ב להחלטת הרשות, ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

על עיצום כספי שלא ישולם במלואו במועד ייוספו הפרשי הצמדה וריבית.

בכבוד רב,

אורית שרייבר, עו"ד

משפטנית בכירה, אחראית עיצום כספי

העתק: משה בן דוד, חשב, רשות ניירות ערך;
רן ריפולד, חשב, רשות ניירות ערך



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY
מחלקת אכיפה מנהלית

החלטה בדבר דרישה לתשלום עיצום כספי

חלק א' - תיאור ההפרה

ביום 20 בדצמבר 2015 ניתנה לחברה הודעה, בהתאם לסעיף 38 לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן- "חוק הייעוץ"), בדבר כוונת הרשות להטיל על החברה עיצום כספי בסך 104,854 ₪¹, זאת בשל הפרת הוראות החוק והתקנות שמכוחו, כמפורט להלן:

ההפרות ונסיבותיהן:

א. ההפרות: (1) עיסוק בניהול תיקים ללא עמידה בחובות הביטוח
(2) אי דיווח מיידי בדבר אי עמידה בתנאי מתנאי הרשיון

1. מבדיקת הדוח הרבעוני לרבעון השלישי לשנת 2015, שהגישה החברה ביום 21 לאוקטובר 2015, עולה כי החברה ערכה ביטוח בסכום הנמוך מסכום הביטוח שנדרש על פי חוק הייעוץ ובתקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (הון עצמי וביטוח), התש"ס-2000 (להלן: "התקנות").

2. על פי התקנות, סכום הביטוח הנדרש בתקופת הדיווח עמד על 13,155,892 ₪, ואולם החברה ערכה ביטוח בסכום של 10,000,000 ₪.

3. לאחר פניית סגל הרשות לחברה במכתב מיום 22 לאוקטובר 2015, דיווחה החברה לרשות ביום 26 בנובמבר 2015, על הגדלת סכום הביטוח באופן רטרואקטיבי לסכום של 13,300,000.

ב. לאור העובדה כי החברה לא עמדה בחובות הביטוח כנדרש, הפרה החברה את סעיף 20 לחוק אשר קובע כי תאגיד מורשה לא יעסוק בניהול תיקים בעת שאינו עומד בתנאים ובסכומים שנקבעו בתקנות לעניין הביטוח, וזאת כמפורט בפרט (15) לחלק א' בתוספת הראשונה לחוק.

¹ במכתב הכוונה נאמר כי סגל הרשות ימליץ על הפחתת סכום העיצום הכספי בשיעור של 25% בהתאם לתקנה (1) לתקנות ההפחתה, כך שהעיצום הכספי יעמוד על 78,641 ₪, בכפוף לאישור הוועדה.



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY
מחלקת אכיפה מנהלית

ג. בנוסף, החברה לא דיווחה לרשות באופן מיידי על אי עמידתה בתנאי מתנאי הרשיון ובכך הפרה החברה את סעיף 27(ג) לחוק אשר מטיל חובה על מנהל תיקים לדווח לרשות מיד אם חדל להתקיים בו תנאי מתנאי הרשיון. אחד התנאים למתן רשיון ניהול תיקים לחברה לפי סעיף 8(ב)(5) לחוק, הינו עמידה בתנאי הביטוח כקבוע בתקנות הביטוח ולפיכך אי דיווח לרשות על אי עמידה בתנאי זה מהווה הפרה ברת עיצום כספי בהתאם לפרט (6) לחלק ב' לתוספת השנייה לחוק.

על אף האמור, לפני משורת הדין, במכתב הכוונה הודע לחברה על כוונת הרשות להטיל עיצום כספי על החברה בגין ההפרה של אי עמידה בחובות הביטוח בלבד, נוכח העובדה כי שתי ההפרות שתוארו לעיל, נבעו ממסכת עובדתית אחת.

ד. הפרה נמשכת
בהתאם לסעיף 38 לחוק ביחד עם סעיף 52 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ני"ע"), מדובר בנסיבות העניין ב"הפרה נמשכת". לצורך חישוב התוספת שתיווסף לסכום העיצום הכספי בגין הימשכות ההפרה, ימנו ימי ההפרה החל ממועד הגשת הדוח לרבעון השלישי ועד למועד בו דיווחה החברה על הגדלת סכום הביטוח לסכום הנדרש. לאור האמור, ההפרה נמשכה מיום 21 באוקטובר 2015 ועד ליום 26 בנובמבר 2015, דהיינו במשך 36 ימים.

חלק ב' - טענות החברה

במכתבה מיום 20 בינואר 2016 טענה החברה את טענותיה לפיהן בנסיבות העניין יש לבטל או לחילופין להפחית את סכום העיצום הכספי בשיעור של 100% או בשיעור משמעותי. טענות אלה יפורטו בהמשך. לאחר שליחת תגובת החברה למכתב הכוונה, טען בא כוחה של החברה במייל מיום 5 באפריל 2016 וחלופת התכתבויות נוספות בעניין², כי חברת הביטוח "ציריך בע"מ" המבטחת את כל קבוצת יוליוס בר ובכללה אף את חברת ניהול התיקים, עונה להגדרת "מבטח חוץ" לפי חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 ולפיכך נכנסת בהגדרת "מבטח" הקבועה בסעיף 1 לחוק הייעוץ. מוטבי הפוליסה הם חברת יוליוס בר וכל החברות המוחזקות על ידה בשיעור של 100%. לפיכך החברה

² התכתבויות בדוא"ל מימים 10.4.16, 22.5.16, 23.5.16, 7.6.16 ומכתב מיום 7.7.2016.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY מחלקת אכיפה מנהלית

נמנית על מוטבי הפוליסה והיא חלה עליה בכל עת החל מיום הקמתה. הפוליסה מכסה באופן נפרד ועצמאי כל תביעה והיקף הביטוח עולה בהרבה על הביטוח הנדרש לפי התקנות וגובה ההשתתפות העצמית מהווה שיעור מזערי מגובה ההון העצמי של הקבוצה. בנוסף, לחברה אין לקוחות שאינם לקוחות הבנק השוויצרי לפיכך אחריות לנזק תוטל גם או בעיקר על הבנק השוויצרי. לפיכך, טוענת החברה כי למעשה היא מבוטחת בכפל ביטוח ולא הפרה את הוראות הדין.

טענות החברה לעניין הפחתת סכום העיצום הכספי מכוח תקנות ניירות ערך (הפחתה של סכומי עיצום כספי), התשע"א-2011 (להלן: "תקנות ההפחתה")

• **תקנה 2(א2) לתקנות ההפחתה** - החברה מבקשת הפחתה של 25% מסכום העיצום הכספי וזאת מאחר ונקטה מיד עם גילוי ההפרה בפעולות לתיקונה ולהקטנת הנזק ופועלת למניעת הישנותה:

עם היוודע לחברה על ההפרה, התקשרה החברה לסגל הרשות על מנת לברר את פרטי ההפרה ומה עליה לעשות על מנת לתקנה ולהקטין את הנזק. החברה פעלה בכל הערוצים האפשריים על פי התקנות, על מנת שסכום הביטוח יעמוד בדרישות התקנות בהקדם האפשרי. החברה פנתה לסוכנות הביטוח בבקשה לעדכן בדחיפות את סכום הביטוח כך שיעמוד בדרישות התקנות, אלא שחרף פניותיה של החברה לסוכנות הביטוח להאיץ את מתן התשובה, לרבות הסבר ההשלכות המשפטיות של כל עיכוב מצדם, כדוגמת העמדת החברה בסיכון להטלת עיצום כספי ו/או בהגדלת סכום העיצום, סוכנות הביטוח השיבה תשובה סופית רק בחלוף 36 ימים. החברה בחנה גם תחליפי ביטוח בחברה לנאמנות או ביטוח בערבות בנקאית, אך אלו לא הסתייעו בידה. החברה לנאמנות החזירה לחברה תשובה רק ביום 17 בנובמבר 2015, לפיה היא ממתינה לתשובה סופית מרשות ניירות ערך בקשר להיתכנות המשפטית שהחברה לנאמנות תוכל לשמש נאמן על פי תקנה 7 לתקנות, ואילו הבנק אליו פנתה החברה לא השיב תשובה סופית לפנייתה.

עוד טענה החברה כי היא בעלת נורמת התנהגות דקדקנית וצייתנית ולכן לא נדרש עיצום הכספי כדי לגרום לה להפיק לקחים אשר ישנו את תפיסתה ביחס לחשיבות הציות לחוק. הטלת עונש כבד על החברה, שולח מסר שלילי לפיו השתדלות הגוף המפוקח לציות לחוק אינה נשקלת גם במקום של הפרה מתוך טעות.

החברה פעלה למניעת הישנות ההפרה במישורים הבאים: החברה כפופה למערך הציות של קבוצת יוליוס בר, ולתכניות ונהלי האכיפה הפנימית בחברה. החברה מפעילה מערך רגולציה פנימי קפדני ונרחב, אשר כולל פעילות אכיפה וציות, המבוצעת על ידי הממונה על האכיפה



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY מחלקת אכיפה מנהלית

הפנימית בחברה. תכנית האכיפה ויישומה מפוקחים ומבוקרים על ידי מחלקת הציות של הקבוצה כאמור. לדידה, תוצאות מאמצים אלה ניכרות, שכן בביקורות שערכה הרשות בחברה לא נמצא כי החברה הפרה את החוק.

החברה עורכת הכנות מוקדמות ויסודיות לקראת כל דיווח לרשות, ולקראת הדיווח עבור הרבעון השלישי 2015 למשל החברה פנתה לסוכן הביטוח לצורך חידוש הפוליסה כחודש וחצי לפני מועד הדיווח עבור אותו רבעון (וזאת בהתחשב בכך שנתוני החברה לצורך חידוש הפוליסה נדרשים להיות עדכניים ליום הדיווח, היינו 21 באוקטובר 2015). כמו כן, לחברה מערכות מתקדמות לשימור, סידור ואיתור נתונים, המשמשות בין היתר לדיווחים. זאת ועוד, לחברה קציני ציות שתפקידם לעמוד על המשמר בכל הקשור לציות החברה להוראות הדין, לרבות על ידי קביעת נהלים, העברת הדרכות, עריכת בקורות ציות, מתן מענה שוטף לכל שאלה שעולה בקשר לציות וכו'. יתר על כן, החברה מקפידה לעמוד גם בסטנדרטים הרגולטוריים בקשר למתן שירותים, של הדין השוויצרי והנורמות המקובלות שם בהקשר זה.

עוד פעלה החברה לכך כי במסגרת הסכם ההתקשרות שלה עם סוכן הביטוח יובהר כי הוא נדרש להשיב לחברה תוך זמן סביר יותר מזמן תגובתו במקרה דנן, זאת בפרט סביב תקופת הדיווחים לרשות, כך שניתן יהיה לעדכן סכומי ביטוח בהקדם האפשרי.

• **תקנה 2(4) לתקנות ההפחתה** – לטענת החברה היא זכאית להפחתה בשיעור המרבי לפי תקנה זו, בסך 50% מסכום העיצום הכספי, מהטעמים הבאים:

א. **לא היה עשוי להיגרם נזק בעקבות ההפרה – כל הנכסים המנוהלים של החברה מבוטחים בביטוח כפול, הן מטעם החברה והן מטעם הבנק.** הביטוח מכוח החוק הנו שיכבה ביטוחית שניה ונוספת על-פני הביטוח שרוכשת הקבוצה דרך קבע לכיסוי כלל פעילותה, ובכלל זה אף את פעילות החברה. הבנק הוא הגוף המנהל, הלכה למעשה, את התיקים המנוהלים של לקוחות החברה, ופעילותו מכוסה בביטוח נפרד. בנוסף החברה ערכה את הביטוח הנדרש רטרואקטיבית, כך שהלכה למעשה, בכל תקופה שהיא נכסי הלקוחות המנוהלים מבוטחים כנדרש בחוק.

ב. **הרווח שהיה עשוי להיות מופק לחברה בעקבות ההפרה, נמוך עד אפסי.** הפרש הפרמיה לרבעון בין עריכת הביטוח הנדרש לבין הביטוח שערכה החברה בפועל עומד על כ- 6,500 ₪, סכום חסר משמעות ביחס למחזור הכספים של החברה והכנסות הקבוצה מדמי ניהול בגין פעילות החברה, וודאי שאינו מהווה תמריץ כלכלי לחברה לבצע הפרה. זאת ועוד, כיוון שהחברה ערכה ביטוח תוך החלתו באופן רטרואקטיבי, הרי שהפרמיה שולמה במלואה כך שהלכה למעשה החברה לא הרוויחה דבר מההפרה.



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY
מחלקת אכיפה מנהלית

ג. החברה ערכה ביטוח – הפרה בגין עריכת ביטוח בהיקף הנמוך מהנדרש בתקנות אינה שקולה לאי עריכת ביטוח בכלל. זאת בפרט נוכח ההצעה לתיקון התקנות שמקדמת הרשות.

אמנם החברה ערכה ביטוח בסכום הנמוך מהנדרש בתקנות (בכ- 24% בלבד), אך ביטוח נערך ומתוך כוונה מלאה לעמוד בהוראות הדין.

על פי טיוטת תקנות הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (הון עצמי וביטוח) (תיקון), התשע"ה-2015, חברת ניהול תיקים שאינה גדולה, כדוגמת החברה דן, תהיה רשאית לערוך ביטוח בשיעור נמוך משני אחוזים משווי הנכסים הכולל שלה, אם דירקטוריון החברה קבע כי היקף הביטוח ותנאיו הם ברמה מספקת להבטחת מלוא אחריותה של החברה, בהתחשב במאפייני פעילותה הכמותיים והאיכותיים, ובלבד שסכום הביטוח לא יהיה נמוך ממיליון ₪. הביטוח שערכה החברה עבור הרבעון השלישי 2015 היה בשיעור של 3.8%, שיעור הגבוה כמעט פי שתיים מהסכום הנדרש על פי ההצעה לתיקון התקנות, וסכום הגבוה פי עשרה ממיליון ₪ (הסכום המינימאלי הנדרש לביטוח על פי התיקון האמור). מדובר בהיקף ביטוח שהוא ללא ספק ברמה מספקת, לדעת החברה, להבטחת מלוא אחריותה בהתחשב במאפייניה ולרבות העובדה שלחברה יש הון עצמי בגובה של 13,464,000 ₪; ביטוח אחריות מקצועית נוסף שנערך מטעם הבנק השוויצרי; נורמת התנהגות של ציות מלא; משאבים וגיבוי שמקבלת החברה מהקבוצה;

ד. **ההפרה נבעה מטעות, בעקבות עלייה משמעותית בשווי הנכסים המנוהלים** - החברה לא נדרשה לאורך פעילותה, עד לרבעון השלישי 2015, לעדכן את סכום הביטוח. כפי שניתן לראות בדיווחי החברה עבור הרבעונים הקודמים, אף על פי שעד הרבעון הראשון 2015 לא היו לחברה לקוחות מנוהלים, היא ערכה ביטוח בסכום של 10,000,000 ₪. ברבעון השני 2015 החלה עלייה במספר הלקוחות המנוהלים ומשכך בשווי הנכסים המנוהלים, אך עדיין לא באופן הדורש את עדכון סכום הביטוח, שכן הוא מלכתחילה נקבע כסכום הגבוה בהרבה מהנדרש כאמור. ברבעון השלישי 2015 הייתה עלייה משמעותית בשווי הנכסים המנוהלים על ידי החברה, והחברה טעתה לחשוב כי גם ברבעון זה, כמו שהיה בעבר, סכום הביטוח הגבוה שנקבע בהתחלה, מכסה גם את השווי המעודכן לאותו רבעון, של הנכסים המנוהלים.



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY
מחלקת אכיפה מנהלית

חלק ג' – החלטת הרשות

תקנה 4(ב) לתקנות הון עצמי וביטוח מחייבת עמידה בפועל בכל רגע נתון בדרישות הכיסוי הביטוחי. לפי התקנה, על חברה לעמוד בתנאי הרישיון לעניין ביטוח שלא יפחת "בכל זמן" מהסכומים שנקבעו בתקנות. לפיכך, על חברה לנקוט באופן יזום באמצעים סבירים, שיש בהם כדי למנוע מצב של אי עמידה בדרישות הביטוח. לכל הפחות, מצופה כי במסגרת הכנת הדוחות הרבעוניים, אשר לצורך הגשתם לרשות בודקת החברה את הנתון בדבר שווי הנכסים המנוהל על ידה באופן מדויק, תבצע החברה גם בקרות לעניין עמידתה בחובת הביטוח.

במקרה דנן, מתגובתה הראשונה של החברה עלה כי אין מחלוקת על כך שמדובר בהפרה מובהקת שבוצעה על ידי החברה, ואף היא לא טענה לביטול העיצום הכספי, אלא להפחתתו. בשלב מאוחר יותר, גילתה החברה כי הביטוח שערך הבנק עומד לכאורה בתנאים הקבועים בחוק ולפיכך טענה כי די בביטוח זה כדי למלא את חובתה.

אין אנו מקבלים את הטענה כי לא התקיימה הפרה במקרה דנן בשל הביטוח הקבוצתי. בחוזר עמדת סגל הרשות מיום 28 בינואר 2010 העוסק בעריכת ביטוח משותף והמרת ביטוח בחברות גדולות, פורסמה העמדה לפיה אין מניעה מלערוך ביטוח במסגרת פוליסה הכוללת מספר מוטבים, וזאת בכפוף לשני תנאים מצטברים. תנאי אחד הינו כי על הפוליסה לציין במפורש את שם החברה בעלת הרישיון כמוטבת, והתנאי השני הינו כי בפוליסה ייוחד לחברה בעלת הרישיון כיסוי ביטוחי כנדרש בתקנות, העומד בפני עצמו ואינו מושפע מתביעות שאר המוטבים בפוליסה וכן ייקבע לגביה סכום השתתפות עצמית שאינו עולה על הסכום הקבוע בתקנות.

מבדיקת תנאי פוליסת הביטוח של הבנק שהועברו לידינו עולה כי הפוליסה אינה עומדת בשני התנאים הנ"ל ולפיכך לא ניתן לראות בה כממלאת אחר הוראות הדין בעניין זה. גם החברה סברה בזמן אמת כי היא נדרשת לערוך ביטוח בארץ ורק לאחר שנשלח לחברה מכתב הכוונה ערכה החברה בירורים לצורך בחינה משפטית האם הביטוח הקבוצתי עומד בדרישות הדין בישראל. כלומר, גם לו היה מתברר בדיעבד כי לחברה פוליסת ביטוח כנדרש, ולא כך היא, הרי שעדין בזמן הגשת הדוח החברה לא ערכה בקרה לעניין עמידתה בחובת הביטוח כמצופה מחברת בעלת רשיון.

לאור האמור, מצאנו כי החברה הפרה את הוראות החוק ואין בטענות החברה כדי לבטל את העיצום הכספי.



רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY מחלקת אכיפה מנהלית

הפחתת סכום העיצום הכספי:

- **הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(1) לתקנות ההפחתה** – כפי שצוין במכתב הכוונה, נוכח העובדה כי לא מצאה הרשות שהחברה הפרה חובות החלות עליה בשלוש השנים שקדמו לביצוע ההפרות דנן, **יופחת העיצום הכספי בשיעור של 25%**.
יודגש, כי אין בהפחתה על פי תקנה 2(1) לתקנות ההפחתה, כאמור, משום אישור או הבעת עמדה של הרשות לגבי קיום חובותיו של המפר על פי דין, וכי אין בכך כדי למנוע מהרשות לנקוט בהליכים אחרים נגדו בעתיד.
- **הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(א2) לתקנות ההפחתה** - התקנה מקנה סמכות לרשות להפחית עד 25% מסכום העיצום הכספי במידה והמפר נקט פעולות למניעת הישנות ההפרה ולהקטנת הנזק. תיקון למפרע של תחולת הפוליסה אין בו כדי לבטל את העובדה כי בתקופת ההפרה לא היה לחברה כיסוי ביטוחי כנדרש ואין הוא פוטר מחובת הדיווח על פי החוק על אי העמידה בדרישות בטרם בוצע התיקון. יחד עם זאת, הגדלת הביטוח באופן רטרואקטיבי יש בו כדי להקטין את הנזק הפוטנציאלי. כמו כן, פעלה החברה למניעת הישנות ההפרה כמפורט בתגובתה, ולפיכך **יופחת סכום העיצום הכספי בשיעור של 25%**.
- **הפחתה בהתאם להוראות תקנה 2(4) לתקנות ההפחתה** - התקנה מקנה סמכות לרשות להפחית עד 50% מסכום העיצום הכספי בהתחשב בקלות העובדות המהוות את ההפרה ונסיבות עובדתיות אחרות.
טענת החברה כי ההפרה נבעה מטעות אינה מהווה לעמדתנו עילה להפחתת העיצום הכספי. עיצום כספי מוטל גם מקום בו ההפרה בוצעה בתום לב ומתוך טעות, שכן מטרת העיצום הכספי בהפרה מסוג זה הינה, בין היתר, להניע חברות לבצע את הבקורות הנדרשות על מנת להימנע מטעות כגון זו. יצוין כי בגין הפרה זו, הרשות הייתה מוסמכת לבטל את רישיונה של החברה נוכח אי עמידתה בתנאי מתנאי הרשיון, אך הרשות לא פעלה במישור זה, מתוך הבנה כי מדובר בטעות וכי בכוונת החברה לתקן את ההפרה. ואולם לעניין העיצום הכספי, אין מקום להפחיתו בשל כך שהחברה לא ביצעה פעולה פשוטה של בדיקת עמידתה בחובת הביטוח מול שווי הנכסים המנוהלים על ידה. בדיקה אשר מצופה שחברה תערוך, לכל הפחות, במועד הגשת הדוחות הרבעוניים על מנת לעמוד בחובה כי הכיסוי הביטוחי יעמוד בסכומים הנדרשים בכל עת.



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY
מחלקת אכיפה מנהלית

אמנם הרווח שהפיקה החברה מן ההפרה ביחס להונה העצמי הינו זניח ואולם אין אנו מוצאים לנכון להפחית את העיצום הכספי מטעם זה, שאם לא כן, חברות בעלות הון עצמי גבוה ייהנו מהפחתה זו באופן שאינו שוויוני, ביחס לחברות בעלות הון עצמי נמוך יותר. כך גם לגבי הטענה כי לא היה עשוי להיגרם נזק ללקוחות, לעמדתנו לא ניתן לומר זאת בוודאות ואולם מוצע לקבל את טענת החברה כי הפרה שנסיבותיה הינן עריכת ביטוח בהיקף נמוך מהנדרש בתקנות, כבמקרה דנן, אינה שקולה בחומרתה להפרה של אי עריכת ביטוח בכלל, הן בהיבט הרווח לחברה והן בהיבט הנזק הפוטנציאלי ללקוחות. לאור האמור, **יופחת העיצום הכספי בשיעור של 10% נוספים.**

יצוין כי קבלת טענה זו אינה נסמכת על הנמקת החברה בעניין ההצעה לתיקון התקנות, שכן מדובר בשלב זה בהצעה בלבד. הרשות ממשיכה לאכוף את החוק ככתבו וכלשונו במועד ביצוע ההפרה והחלטת האכיפה וכך גם על הגופים המפוקחים להמשיך ולציית לחוק בהתאם למצב המשפטי הקיים. הגופים המפוקחים אינם רשאים להקל בציות לחוק על דעת עצמם ובהתבסס על הצעות לתיקון, אשר טרם עברו את הליך החקיקה הנדרש לכינון.

לאור כל האמור לעיל, הוחלט לדרוש מהחברה עיצום כספי, לאחר הפחתתו בשיעור כולל של 60%, בסך של 41,941 ₪, כמפורט בנספח א' להחלטה זו.



רשות ניירות ערך
ISRAEL SECURITIES AUTHORITY
מחלקת אכיפה מנהלית

נספח א'

חישוב סכום העיצום הכספי לחברה

לאור כל האמור, נדרשת החברה לשלם עיצום בסך של **41,941** ₪ לפי סעיף 38 לחוק בגין ההפרות כאמור, לפי חישוב שנעשה בהתאם להוראות סעיף 38 והתוספת השלישית לחוק, כדלקמן:

(1) שווי נכסים כולל מנוהל נכון ליום (30.6.15): 148,655,210 ש"ח.

(2) סכום העיצום על כל שקל עד 50,000,000 ₪ משווי הנכסים הכולל: 50,000 ₪

(3) סכום העיצום על כל שקל מ- 50,000,001 ₪ עד 500,000,000 ₪ משווי הנכסים הכולל:

$$10,962 = \frac{148,655,210 - 50,000,000}{50,000,000} \times 50,000,000$$

9,000

(4) סה"כ 60,962 ₪.

(5) תוספת הפרה נמשכת - תוספת של 2% מסכום העיצום הכספי לכל יום בו נמשכת ההפרה, ההפרה נמשכה 36 ימים - סך של 43,892 ₪.

(6) סה"כ: **104,854** ₪

(7) הפחתה של 25% לפי תקנה 2(1) לתקנות ההפחתה בסך של 26,214 ₪.

(8) הפחתה של 25% לפי תקנה 2(א) לתקנות ההפחתה בסך של 26,214 ₪.

(9) הפחתה של 10% לפי תקנה 2(4) לתקנות ההפחתה בסך של 10,485 ₪.

עיצום כספי לאחר הפחתות: 41,941 ₪.