

## ועדת האכיפה המינהלית על פי חוק ניירות ערך


### התובע:

יו"ר רשות ניירות ערך  
באמצעות מחלקת אכיפה מינהלית ברשות ניירות ערך  
רח' מונטיפיורי 35 תל-אביב  
טל': 03-7109801 ; פקס : 03-5601041

- נ ג ד -

### המשיבים:

1. **איתן רבי**  
באמצעות ב"כ עו"ד שגיב בר שלום ו/או עוה"ד האח' ממשרד :  
דורון, טיקוצקי, קנטור, גוטמן, צדרבוים & SRFK  
שכתובתו לצורך מסירת כתבי בית-דין הינה :  
רחוב מצדה 7 מגדל ב.ס.ר 4 קומה 33, בני ברק 5126112  
טל : 03-6109100, פקס : 03-6127449

  
שניהם ע"י ב"כ ד"ר עו"ד צבי גבאי ועו"ד ספיר מלול  
ממשרד ברנע ושות' עורכי דין  
רחוב הרכבת 58 תל אביב 6777016  
טל : 03-6400600 ; פקס : 03-6400650

### **חברי המותב:**

השופטת (בדימ') ברכה אופיר תום – יו"ר המותב ;  
ד"ר מאיר סוקולר – חבר המותב ;  
עו"ד רוני טלמור – חברת המותב.

## ועדת האכיפה המינהלית על פי חוק ניירות ערך

### החלטה בבקשה לאישור הסדר אכיפה והפסקת הליך מינהלי בעניינו של המשיב מס' 1

#### רקע ותמצית העובדות המוסכמות

1. בפנינו בקשה לאישור הסדר אכיפה (להלן – "ההסדר") שנקשר ביום 3 ביולי 2017 בין יו"ר רשות ניירות ערך (להלן – "יו"ר הרשות") מכח סמכותו לפי סעיף 54ב לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן – "החוק") ובין המשיב 1 שבכותרת החלטה זו (להלן – "המשיב").

הליך זה נפתח מלכתחילה גם נגד המשיבים 2-3. ההליך בעניינם עודנו תלוי ועומד. עניינה של החלטה זו הוא בהסדר שנקשר עם המשיב 1, בלבד.

2. המשיב הוא חברו של מי שהיה איש פנים בחברת קומפיוג'ן בע"מ (להלן – "קומפיוג'ן", או, "החברה") כהגדרתו של המונח 'איש פנים' בסעיף 52א לחוק ניירות ערך (להלן – "איש הפנים"). כך, מכח כהונתה של רעייתו כסמנכ"לית הכספים בחברה. עניינו של איש הפנים נדון בבית המשפט, שם הורשע בעבירה של שימוש במידע פנים בידי איש פנים, ונדון למאסר לתקופה של 4 חודשים, 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 100,000 ש"ח (ראו, ת"פ (כלכלית) 29496-05/16 מדינת ישראל נ' צ'צ'קס אקסלברד (פורסם בנבו, 30.3.2017)).

קומפיוג'ן היא חברה דואלית הנסחרת בבורסה בתל אביב ובנאסד"ק בניו-יורק, ועיסוקה, לפי המצוין בהסדר האכיפה, "בפלטפורמות, דרכי גילוי תרופות וטכנולוגיות נלוות לסיוע בתהליכי גילוי תרופות ומוצרים רפואיים מבוססי גנים".

3. מן המובא בהסדר, עולה כי במוקד הדיון עומדת פרשת שימוש במידע פנים שעשה המשיב במידע שהגיע לידי מידי חברו, איש פנים בחברה, וזאת, כאשר היה עליו לדעת שהמידע שנמסר לו הוא מידע פנים, שמקורו באיש פנים.

בטרם כניסה לדיון בהסדר לגופו, מן הראוי להזכיר, כי גם עניינו של המשיב נותב תחילה להליך הפלילי, ביחד עם המעורבים האחרים בפרשה, אלא שפרקליטת המחוז החליטה על סגירת תיקו הפלילי ותיקי המשיבים 2 ו-3, בשל העדר ראיות מספיקות נגדם. כל זאת, תוך החלטה על הגשת כתב אישום נגד שני מעורבים אחרים, הם, איש הפנים ואחותו שקיבלה ממנו, לפי הנטען, מידע פנים בו עשתה שימוש בניגוד לחוק.

## ועדת האכיפה המינהלית על פי חוק ניירות ערך

לאחר סגירת התיק הפלילי נגד המשיבים 1-3, החליט יו"ר הרשות על פתיחת ההליך המינהלי נשוא דיונו זה, נגדם, וזאת, בגין שתי הפרשיות הנופלות לדעתו לגדר המקרים המתאימים לפתיחה בהליך מינהלי.

בסמוך לאחר הגשת ההליך המינהלי התבשר המותב על קיומו של משא ומתן שהתנהל בין הרשות ובין המשיב דנא לקראת הסדר, שאכן הבשיל ביום 3.7.2017 לכלל הסדר האכיפה נשוא החלטה זו.

4. ברקע ההסדר, עומד משא ומתן שניהלה קומפיוג'ן במהלך החודשים דצמבר 2012 עד אוגוסט 2013, עם חברת BayerParma AG (להלן – "באייר") במטרה להתקשר עימה בהסכם שיתוף פעולה למחקר, פיתוח ומסחור תרופה למחלת הסרטן (להלן – "הסכם שיתוף הפעולה" או "ההסכם").

ביום 5.8.2013, נחתם הסכם שיתוף הפעולה בין שתי החברות הנ"ל, ובו ביום פרסמה קומפיוג'ן דוח מיידי בו הודיעה כי חתמה על הסכם שיתוף פעולה בתחום המחקר והפיתוח של מחלת הסרטן עם ענקית התרופות באייר (להלן – "הדוח המיידי").

5. הצדדים הסכימו במסגרת ההסדר, על עובדת היותו של המידע על המו"מ בבחינת מידע פנים, כבר בשלביו המוקדמים ביותר של המו"מ, קרי, מאז אפריל 2012.

הסכמות אלה, יש להעיר, אינן רלבנטיות להפרה בה הודה המשיב במסגרת ההסדר דנא, ולכן לא ראינו להתייחס אליהן בהחלטתנו זו. ההסכמות הללו, גם אינן רלבנטיות למשיבים האחרים בהליך המנהלי, כפי שאף עולה מסעיף 6 להסדר, האומר: "אין מטרתו של הסדר זה כדי להקנות זכויות או לגרוע מזכויות של מי שאינו צד לו".

6. המשיב הודה בהסדר כי עובר למועד הדיווח המיידי ובימים הסמוכים אליו, קיבל מאיש הפנים, מידע לפיו צפויה להיכרת במועד קרוב, עסקת השקעה משמעותית בחברה. מידע זה, כך הוסכם על הצדדים, היווה מידע פנים כהגדרתו בסעיף 52א לחוק ניירות ערך, בהיותו "מידע על התפתחות בחברה... אשר אינו ידוע לציבור ואשר אילו נודע לציבור היה בו כדי לגרום שינוי משמעותי במחיר נייר ערך של החברה...".

7. במסגרת ההסדר הודה המשיב עוד, כי ביום 4.8.2013 וביום 5.8.2013, טרם פרסום הדוח המיידי, רכש באמצעות חשבון של חברו (להלן – "חשבון חברו" או "החשבון") 5,882 ע.נ. מניות החברה, בסך כולל של 119,125 ש"ח, וכי סמוך לאחר הדיווח, קרי, בו ביום, וכן, ביום המחרת וביום 14.8.2013, מומשו כל המניות בחשבון, כנגד תמורה על סך 177,283 ש"ח.

## ועדת האכיפה המינהלית על פי חוק ניירות ערך

על הצדדים הוסכם גם, כי מן הפעילות המתוארת, נוצר בחשבונו של החבר, רווח בסך של 58,158 ש"ח. עוד עולה, כי יום לפני ביצוע הרכישות, העביר המשיב לחשבון חברו, סכום של 120,000 ש"ח, הדומה לסכום ששולם מן החשבון עבור רכישת מניות קומפיוג'ן. סכום זה הועבר, לפי ההסדר, בשתי העברות כספיות. לאחר מכירת מניות קומפיוג'ן, כך הוסכם, בוצעו שלוש העברות כספיות מן החשבון, בסכום כולל של כ-164,013 ש"ח, ישירות אל חשבונו של המשיב.

סכום זה תאם את מרבית התמורה שהופקה מסך כל המכירות של מניות החברה, אשר עמדה כאמור על הסכום הכולל של כ-177,283 ש"ח.

מן העובדות המוסכמות עולה, כי הרווח ממכירת המניות לאחר הדיווח המידי עמד על 58,158 ש"ח. הסכום שהועבר מהחשבון בחזרה אל המפר מגלם רווח של 44,013 ש"ח. סכום זה מהווה כשלושה רבעים מסך הרווח שנוצר מן השימוש במידע הפנים, כאשר היתרה נותרה בחשבון חברו של המשיב.

8. המשיב הודה כי בהתנהלותו המתוארת, ביצע הפרה של שימוש במידע פנים ברשלנות, בהיות המידע שהגיע לידי מידע שקיבל מידי איש פנים בחברה, התנהלות המהווה הפרה לפי פרט (11) בחלק ג' לתוספת השביעית לחוק.

על רקע האמור, הסכים המשיב כי יוטל עליו במסגרת ההסדר, עיצום כספי על סך 95,000 ש"ח, ועיצום כספי על תנאי בסכום זהה, שישולם על ידו אם יבצע בתוך שנתיים מיום אישור ההסדר, הפרה כאמור של פרט (11) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק.

### המסגרת המשפטית להטלת אחריות על המשיב

9. ההפרה המנהלית של עשיית שימוש במידע פנים מעוגנת כאמור בס"ק (11) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך, שזה לשונו: "עשה שימוש במידע פנים אשר הגיע לידי, במישרין או בעקיפין, מאיש פנים בחברה... והיה עליו לדעת כי המידע הוא מידע פנים שהגיע מאיש פנים בחברה...".

על פי ההגדרה הקבועה בסעיף 52א לחוק, "איש פנים" בחברה הינו, בין השאר "בן משפחה" של מי שמכהן באחד מהתפקידים הבאים בחברה: "דירקטור, מנהל כללי, בעל מניות עיקרי בחברה או אדם אחר שמעמדו או תפקידו בחברה או קשריו עמה נתנו לו גישה למידע הפנים".

בענייננו, מי שמסר את המידע למשיב היה כמוסבר, בן זוגה של סמנכ"לית הכספים בחברה, שנחשפה למידע הפנים מתוקף תפקידה.

## ועדת האכיפה המינהלית על פי חוק ניירות ערך

נחה דעתנו מן העיון בעובדות דלעיל, כי המידע אודות עסקה משמעותית קרובה, אשר המשיב הודה כי נמסר לו בשלהי המשא ומתן ובסמוך לפני הדיווח המיידית, היווה בעת מסירתו לידיו, מידע פנים כהגדרתו בחוק. פשיטא, אין חולק כי מידע הפנים אודות המשא ומתן שניהלה החברה עם באייר היה מידע מהותי, בשל היות עסקה זו, עסקה בעלת משמעות כלכלית אסטרטגית לגביה.

10. ב"כ הרשות ציינה בבקשה לאישור ההסדר, כי לפרסום אודות חתימת ההסכם היה אפקט חיובי ברור על שערי ניירות הערך של החברה, בהצביעה בתוך כך על מגמת העליה בשער המניה ובהיקפי המסחר לאחר פרסום הדוח המיידית.

על רקע כל אלה, הוסכם על הצדדים, בצדק, כי המשיב עשה שימוש במידע פנים, ברוכשו את מניות החברה בסמוך לפני מועד הדיווח המיידית על העסקה, באמצעות חשבון חברו.

לאור האמור, ונוכח הודאתו המלאה של המשיב בסיפור העובדות ובעצם בצוע ההפרה, נחה דעתנו כי ההפרה של שימוש במידע פנים, בוססה כיאות במסגרת המוסכם בהסדר.

### בחינת סבירות ההסדר

11. סעיף 54ב(א) לחוק מסמיק את יו"ר הרשות להתקשר בהסדר עם מפר חלף קיום הליך מינהלי, "בהתאם לשיקולים הקבועים בסעיף 52מד ובאישור מותב שימנה לשם כך... ובלבד שסבר כי מילוי תנאי ההסדר יענה על העניין לציבור בנסיבות המקרה". השיקולים המפורטים בסעיף 52מד: "(1) חומרת המעשה ונסיבותיו; (2) הערכת טיבן ועוצמתן של הראיות הקשורות באותו מעשה; (3) מדיניות האכיפה של הרשות".

לשיקולים אלה יש להוסיף גם את השיקולים הקבועים בסעיף 52נב בחוק ניירות ערך, כמובהר בעניין **בנבנישתי** (ראו, ת"פ (כלכלית) 16049-02/14 יו"ר רשות ניירות ערך נ' **בנבנישתי**, פס' 7 לפסק דינו של השופט כבוב (פורסם בנבו, 10.3.2014)).

12. **חומרת המעשה ונסיבותיו** – מוסכמת עלינו גישתה של הרשות באשר לחשיבותו של מוסד האכיפה המינהלית, ככלל, בכל הקשור לתחום אירועי השימוש במידע פנים. כבר הובהר יותר מפעם, כי תכליתו העיקרית של האיסור על שימוש במידע פנים היא מניעת הניצול של יתרון בלתי הוגן במסחר בניירות ערך, על ידי מי שנהנה מנגישות למידע אודות החברה, כאשר נגישות זו איננה נחלת כלל ציבור המשקיעים (ראו, רע"פ 5174/97 **קרן נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(2) 177, פס' 9 לפסק דינו של השופט גולדברג (1998); ראו גם דבריו של השופט כבוב בפרשת **קדץ** :

## **ועדת האכיפה המינהלית** **על פי חוק ניירות ערך**

"ניתן אפוא לסכם כי ביסוד האיסור על שימוש במידע פנים מונחות שתי תכליות עיקריות: האחת מוסרית, והאחרת פרגמטית. בעוד הראשונה עניינה בשמירה על הוגנות ושוויון בשוק ההון, עוסקת השנייה בשאיפה לשמור על יעילותו של שוק ההון ועל אמון הציבור בו" (ת"פ (כלכלית) 8256-05/11 מדינת ישראל נ' קדץ, פס' 16 לפסק דינו של השופט כבוב (פורסם בנבו, 5.7.2012)).

מקובלת עלינו גם עמדת ב"כ הרשות כי המקרה שבפנינו היום נגוע בחומרה בשל העובדה שהמשיב ביצע את הרכישות בחשבון חברו, וחלק עימו ברווחים. התנהגות זו, אכן מעידה, כדבריה, על מודעות ותכנון, כמו גם על כוונת המבצע, להסוות את הפעילות המפרה.

מנגד, אין להתעלם גם מן הנסיבות לקולא, המפחיתות מחומרת ההפרה. המשיב, יש להזכיר, איננו איש פנים בעצמו, הוא איננו איש שוק ההון, ואינו נושא משרה בחברה ציבורית. ההפרה הזו, היא ההפרה הראשונה המיוחסת לו. כל זאת, כאשר אין חולק כי המדובר הוא בהיקפי רכישות שביצע המשיב בחשבון חברו, הנמוכים יחסית בהשוואה לסכומי הפרה שנדונו בתיקים מנהליים קודמים. מה עוד, כאשר ברור הדבר שעניין לנו באירוע נקודתי אחד ובהפרה אחת שבוצעה בגין רכישות שבוצעו בשני ימים עוקבים בקשר לאותו אירוע.

נימוק נוסף לקולא נעוץ בהודאתו המלאה של המפר בביצוע ההפרה, עובדה שעל משמעותה וחשיבותה לאישור ההסדר, כבר עמדנו בהחלטות קודמות.

13. **הערכת טיבן ועוצמתן של הראיות** – ההסדר נשען כאמור, על הודאת המשיב ועל עדויות ומסמכים נוספים שנאספו בחקירה הפלילית ונבחנו גם בהליך המינהלי, ומשמע, שקמה תשתית מספקת לעריכתו.

14. **מדיניות האכיפה של הרשות** – חזרנו והדגשנו בהחלטות קודמות כי עצם ההתקשרות בהסדרי אכיפה מסמנת מדיניות ראויה בשל היותה תורמת לחיסכון בזמן ובמשאבים יקרים של כל המעורבים.

בבקשה לאישור ההסדר, הדגישה ב"כ הרשות את הצורך במיגור התופעה המדאיגה של שימוש במידע פנים, כולל, בדרך של הסדרי אכיפה (ראו בעניין זה דבריו של כבוב בת"פ (כלכלית) 37235-12/11 מדינת ישראל נ' רבין (פורסם בנבו, 1.4.2014): "...מבחינת הערך המוגן, הרי שגם איסור השימוש במידע פנים על ידי מי שאינו איש פנים נועד להגן על הגינותו, שוויוניותו ושקיפותו של שוק ההון. על חומרת העבירה עמד כב' השופט קלינג בע"פ (מחוזי ת"א) קרן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.7.1997) 'שימוש במידע פנים יוצק בלב הנהלים ממנו ובלב השומעים על

## ועדת האכיפה המינהלית על פי חוק ניירות ערך

השימוש בו ספק בתקינות הליכי המסחר ובמהימנות האחרים הנוטלים חלק בהליכי המסחר. שימוש לרעה במידע פנים הינו כרקבון החודר בסדר ופושא ומכלה את הפרי... (שם, פס' 42). לקולא, הזכירה ב"כ הרשות, גם את העובדה שהמשיב היה חשוף לחקירה פלילית לפני פתיחת ההליך המינהלי דן וכי עבר זמן ניכר עד סיום עניינו בפנינו. יוזכר, ההפרה נשוא הדיון בוצעה כמוזכר, באוגוסט 2013, ואילו ההליך המינהלי נגד המשיב נפתח שנים לאחר מכן (ראו, דברים שאמרנו בת"מ 4/15 יו"ר רשות ניירות ערך נ' ברק 11 (14.2.2016) בענין ההתחשבות בהליך פלילי שלו היה המשיב חשוף טרם פתיחת ההליך המנהלי נגדו, לאמור: "...מקובלת עלינו עוד, טענת ב"כ הרשות כי העובדה שהמשיב היה חשוף לחקירה פלילית בטרם נפתח הליך זה שבפנינו, והעובדה שסבל עקב כך מהימשכות ההליך ומעינוי הדין שנגרם לו עקב כך, מהוות שיקול לקולא").

15. על רקע כל האמור עד כאן, מקובל עלינו כי העיצום הכספי המוסכם, שהועמד על סך 95,000 ש"ח, הוא עיצום סביר והולם את נסיבות ההפרה וחומרתה, וזאת בין היתר בשים לב לגובה העיצומים שהוטלו בהסדרי אכיפה קודמים שנגעו לשימוש במידע פנים.

נוכח ההיבטים לחומרא שצוינו לעיל, ובפרט האופן בו ביצע המשיב את ההפרה בחשבון חברו, מקובלת עלינו גם עמדת הרשות כי בנסיבות העניין העיצום הכספי צריך להיות גבוה בשיעור משמעותי מהרווח שהפיק המפר מביצוע ההפרה.

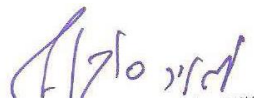
### סוף דבר

16. לאחר ששקלנו את כל השיקולים שנימנו לעיל, לקולא ולחומרא, הגענו למסקנה כי הסדר האכיפה שהובא בפנינו סביר הוא, וראוי לאישורנו.

ניתן היום, י' אב תשע"ז, 02 אוגוסט 2017.



עו"ד רוני טלמור



ד"ר מאיר סוקולר



השופטת (בדימ') ב. אופיר תום  
יו"ר המותב