


<u>בעניין:</u>	פקודת החברות (נוסח חדש), תשמ"ג-1983	" <u>פקודת החברות</u> ";
<u>בעניין:</u>	סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999	" <u>חוק החברות</u> ";
<u>ובעניין:</u>	ע.ל. הון אחזקות (2016) בע"מ (לשעבר תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ, ח.צ. 512101460) ע"י ב"כ עוה"ד תשובה ויקטור ואח' מרח' היצירה 3, בית ש.א.פ. רמת גן 52521 טל': 03-6138484 פקס: 03-6138585	" <u>החברה</u> ";
<u>ובעניין:</u>	כונס הנכסים הרשמי מח' השלושה 2 תל אביב טל: 03-6899665 פקס: 03-6467559	" <u>הכנ"ר</u> ";
<u>ובעניין:</u>	רשות ניירות ערך ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי רח' הנריטה סולד 1, ת.ד. 33475, תל-אביב 64924 טל': 03-6970222; פקס: 03-6918541	" <u>הרשות</u> ";

עמדה מטעם רשות ניירות ערך

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.8.18, מתכבדת בזאת רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות") להגיש תגובה מטעמה ביחס לבקשה.

- עמדת הרשות ביחס לבקשה הקודמת התבססה על הצהרת החברה והנאמן כי סמכויות הדירקטוריון הופקעו כדיון, וזאת מבלי להתייחס לשאלה האם לנאמן היו נתונות על פי דין הסמכויות להפקיען. דומה כי השאלה העולה כעת לדיון הינה האם ובאילו מקרים, לבעל תפקיד שמונה על ידי בית המשפט, ישנה סמכות להפקיע את סמכויות הדירקטוריון.
- לעמדת הרשות, מקום שמתמנה בעל תפקיד בחברה ציבורית רצוי לקבוע מסמרות לגבי השלכות המינוי על בעלי התפקיד הקיימים, ובפרט על הדירקטורים בחברה, כך שיהיה ברור באילו נסיבות, אם בכלל, יופקעו סמכויות הדירקטוריון ללא אישור מפורש של בית המשפט הנכבד לכך.
- לעמדת הרשות, תפקידו של בית המשפט הנכבד הינו, בין היתר, להבטיח שסמכויות הדירקטוריון בחברה יופקעו רק מקום שלדעת בית המשפט הנכבד, הדין או נסיבות מצדיקות זאת. ברי שלא כל מינוי של בעל תפקיד על ידי בית המשפט הנכבד מצדיק את הפקעת סמכותם של הדירקטורים, ובפרט יש לבחון שאין בבקשה שכזו כדי ליצור מסלול עוקף לקיום חובותיהם של הדירקטורים כלפי החברה ובעלי המניות שלה על פי דין, ולצמצום אחריותם על ידי מינוי בעל תפקיד.

4. לעמדת הרשות עולה ספק האם ישנה הצדקה לקבוע כי לנאמן סמכות להפקיע את סמכויות הדירקטוריון במקרה שבו הוא מונה לצורך מירוק של חברה סולבנטית ולצורך מכירת נכסיה או פעילותה שלא אגב היותה במצב של חדלות פירעון.



ליאב וינבאום, עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז תל
אביב (אזרחי)