



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 7684-11-15 תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ נ' רשות לניירות ערך ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 9

לפני כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא

תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד:

מבקשת

נגד

1. רשות לניירות ערך
2. כונס הנכסים הרשמי

משיבים

2

החלטה

3

4

5 1. לפניי בקשה לקבוע שאין להביא במניין תקופת הכהונה של הדח"צים בחברה, את המועד בו
6 כיהן הנאמן להסדר הנושים של החברה, קרי, החל מיום 14.1.2016 וכלה ביום 7.2.2017.

7

8 2. לאחר עיון בטיעונים המשלימים של נאמן ההסדר והמבקשת, לא מצאתי לשנות את החלטתי
9 מיום 30.7.2018, בה נקבע כי בהעדר הוראה שיפוטית המשעה את סמכויות הדירקטוריון
10 ומקנה אותן לנאמן, אין מקום לקבוע בדיעבד כי סמכויות הדירקטוריון אכן הושעו וכי כפועל
11 יוצא מכך, תקופת הכהונה של הדח"צים תוארך, וזאת גם אם הנאמן פעל באופן המתואר על
12 ידו וגם אם בפועל הדירקטוריון חדל מלפעול באותה עת.

13

14 3. תקופת הכהונה של דח"צים קבועה בס' 245(א) לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק
15 החברות"), ועל מנת לקבוע שפרק זמן מסויים לא יבוא במנין התקופה האמורה, נדרשת
16 הוראה פוזיטיבית של בית המשפט בדבר השעיית סמכותו של הדירקטוריון. בשונה מפר"ק
17 40721-09-12 בענין מעריב, שם הורה בית המשפט באופן מפורש על השעיית סמכויות
18 הדירקטוריון, וכפועל יוצא מכך, גם נקבע במועד מאוחר יותר שתקופת ההשעייה לא תבוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-11-7684 תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ נ' רשות לניירות ערך ירושלים ואח'

תיק חיצוני :

- 1 במנין תקופת הכהונה של הדח"צים, הרי שבענינו, לא ניתנה הוראה כזו, לא במפורש וגם לא
2 במשתמע. גם בהסדר הנושים עצמו אין למצוא כל הוראה כזו. אין די בכך שהנאמן והדח"צים
3 סברו לתומם שסמכויות הדירקטוריון הושעו, על מנת לקבוע שפרק הזמן בו כיהן הנאמן
4 בתפקידו, לא יבוא במנין תקופת הכהונה של הדח"צים.
5
6 4. גם הוראת ס' 350ד(ג)(1) לחוק החברות, לפיה אם לא קבע בית המשפט את סמכויותיו
7 וחובותיו של בעל התפקיד, יהיו נתונות לו הסמכויות הנתונות למפרק לפי פקודת החברות,
8 אינה מועילה למבקשים, משום שהוראה זו חלה רק מקום בו ניתן צו להקפאת הליכים, שלא
9 כמו בענינו, בו לא התבקש וממילא גם לא ניתן צו כזה. יתר על כן, מכלל הן לגבי חברה תחת
10 צו הקפאה, אתה שומע לאו, בכל הנוגע לסמכותו של בעל תפקיד, לגבי חברה המצויה בהסדר
11 ללא צו הקפאה. משמע, כאשר עסקינן בחברה המצוייה בהסדר נושים שלא תחת צו הקפאה,
12 הרי שבהעדר הגדרת סמכויות לבעל התפקיד על ידי בית המשפט, לא נתונות לו סמכויותיו
13 של מפרק.
14
15 5. לכל אלה יש להוסיף כי מקובלת עליו עמדתה של רשות ניירות ערך, לפיה שומה על בית
16 המשפט לוודא שסמכויות הדירקטוריון בחברה יופקעו רק מקום שהנסיבות מצדיקות זאת,
17 ולא די בעצם מינויו של בעל תפקיד בהליכי הסדר נושים רגיל (להבדיל ממינויו של מפרק או
18 של נאמן בהליכי הקפאה), כדי להפקיע מניה וביה את סמכויות הדירקטוריון, ודאי לא באופן
19 שיאריך את תקופת כהונתם של הדח"צים מעבר לזו הקבועה בחוק. קל וחומר שיש להמנע
20 מהפקעת סמכויות שלא לצורך, מקום שמדובר בחברה סולבנטית כמו במקרה הנוכחי.
21
22 6. אשר על כן, הבקשה נדחית בשנית.
23
24
25
26 ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ח, 05 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.
27

חגי ברנר, שופט, סגן הנשיא

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 7684-11-15 תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ נ' רשות לניירות ערך ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

1