

**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו**

פר"ק 15-05-59052

**בפני כבוד השופט חגי ברנר**

- ובעניין:** חוק החברות, התשנ"ט - 1999;  
תקנות החברות (בקשה לפשרה או הסדר), התשס"ב-2002
- ובעניין:** סקורפיו נדל"ן ח.פ. 7-388631-51  
מרח' מדינת היהודים 85 הרצליה  
ע"י ב"כ עוה"ד ממושרד ליפא מאיר ושות' עורכי דין  
טל': 03-6070626 פקס: 03-6090629  
**"המבקשת"**
- ובעניין:** הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידו כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א')  
ע"י ב"כ עוה"ד גיל אורן ואח' ממושרד יגאל ארנון ושות' עורכי דין  
מרכז עזריאלי 1, תל אביב 6702101  
טל': 03-6087777 פקס: 03-6087723  
**"הנאמן"**
- ובעניין:** שרון זאורבך בתפקידו כמומחה מטעם בית המשפט  
מחברת הייעוץ הכלכלי MNS Consulting  
מרח' מנחם בגין 52 (קומה 12), תל אביב  
טל': 03-5610178 פקס: 03-5610286  
**"המומחה"**
- ובעניין:** בנק הפועלים בע"מ  
משדרות רוטשילד 50, תל אביב 6688314  
**"הבנק"**
- ובעניין:** רשות ניירות ערך  
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל אביב-אזרחי  
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), ת.ד. 33051, תל אביב 6133001  
טל': 073-3736222 פקס: 073-3736491  
**"רשות ני"ע"**
- ובעניין:** הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ  
מרח' אחוזות בית 2, תל אביב 6525216  
טל': 03-5677411, 076-8160411 פקס: 03-5105379  
**"הבורסה"**
- ובעניין:** כונס הנכסים הרשמי - מחוז תל אביב  
מרחוב השלושה 2, תל אביב 6109001  
טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502  
**"כנ"ר"**

**עמדה מטעם רשות ניירות ערך**

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18/6/15 מתכבדת רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות") להגיש תגובה מטעמה כדלקמן:

### סיום חובות דיווח של חברה

1. לאחרונה הושלם הליך לתיקון תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים), התש"ל-1970 (להלן: "תקנות הדוחות"), אשר הרחיב את האפשרויות לסיום חובות דיווח של חברה, שלא על רקע הפיכתה לחברה פרטית. וכך צוין בדברי ההסבר לתיקון שאושר במליאת הרשות עובר לעיגונו בתקנות:

"מטרת התיקון המוצע, הן של החוק הן של התקנות, הינה ליצור איזון ראוי בין התועלת שבקיום חובת הדיווח עבור ציבור המשקיעים, בשים לב למידת הצורך והעניין שלהם בדיווחים, וליכולת האפקטיבית לאכוף על התאגיד את חובת הדיווח מחד גיסא, ובין העלויות הכרוכות בהמשך קיומה של חובת הדיווח עבור התאגיד מאידך גיסא".

2. בתמצית, במסגרת אותו תיקון נקבעו ארבע חלופות בהתקיימן ובכפוף לתנאים נוספים באפשרות תאגיד מדווח לסיים את חובות הדיווח שלו:

[1] תאגיד שניירות הערך שלו נמחקו ממסחר ומספר המחזיקים בניירות הערך שלו נמוך מ-35;

[2] תאגיד שניירות הערך שלו נמחקו ממסחר ומספר המחזיקים מן הציבור בניירות הערך שלו אינו עולה על 200;

[3] תאגיד המצוי בהליכי מימוש כלל נכסיו או בהליכי פירוק;

[4] סמכות הרשות לסיים חובת דיווח של תאגיד אם ראתה כי בנסיבות עניינו המיוחדות אין עוד טעם משמעותי לציבור בהמשך קיומו כתאגיד מדווח.

החלופה נשוא הליך זה הינה החלופה המנויה בסעיף [3] לעיל, הקבועה בתקנה 53 לתקנות.

3. תקנה 53 לתקנות הדוחות קובעת כדלקמן [הדגשה לא במקור – ל.ו.]:

53 (א) בסעיף זה, "תאגיד בהליכי מימוש נכסים" – תאגיד מדווח שהוגשה בעניינו בקשה לבית המשפט לאישור הסדר מוצע **ובית המשפט נתן החלטה מימוש כל פעילות ונכסי התאגיד האמור, לצורך פירעון החובות לנושיו, או שניתן לו צו פירוק, והכול במסגרת הליכים המתנהלים בבית המשפט ובאישורו** (להלן – הסדר מימוש הנכסים).

(ב) חובת הדיווח של תאגיד בהליכי מימוש נכסים תסתיים במועד הקבוע בפסקה (6), ובלבד שהתקיימו לגביו תנאים אלה:

(1) בית המשפט מינה לתאגיד בעל תפקיד כמשמעותו בסעיף 350 לחוק החברות או כונס או מפרק לפי פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 (להלן – בעל תפקיד);

(2) במסגרת הסדר מימוש הנכסים, התאגיד או בעל התפקיד הגישו לבית המשפט בקשה לפתיחה בהליך שמטרתו סיום חובות הדיווח שלו;

(3) לבקשה צורפה הצהרת התאגיד או בעל התפקיד כי נכון למועד הגשת הבקשה ניתן בדיווחי התאגיד גילוי לכל פרט חשוב למשקיע הסביר בנסיבות העניין, שהיה על התאגיד לדווח על פי דין; כמו כן יצהיר התאגיד או בעל התפקיד כי הוא מתחייב להמשיך ולקיים את חובות הדיווח החלות עליו כדין, או כפי שיורה בית המשפט, וזאת עד למתן החלטה בדבר מועד סיום חובת הדיווח בידי בית המשפט (בתקנה זו – מועד ההחלטה); נוסף על כך יתחייב התאגיד לפרסם מידע כאמור בתקנת משנה זו;

(4) התאגיד פרסם את הדוח התקופתי האחרון שהיה עליו להגיש עובר

למועד הבקשה, וכן את הדוח הרבעוני האחרון העוקב לדוח התקופתי, אם הגיע מועד הגשתו; ואולם קבע בית המשפט מתכונת דיווח חלופית להגשת הדוחות העתיים כהגדרתם בתקנה 2(ה) (להלן – דוחות חלופיים), שתחול על התאגיד עד למועד החלטה, יגיש התאגיד לרשות את הדוחות החלופיים לא יאוחר מיום מסחר אחד לאחר הגשתם לבית המשפט;

(5) התקבל אישור אסיפות המחזיקים בניירות הערך של התאגיד להסדר המוצע ברוב הקבוע בסעיף 350(ט) לחוק החברות, ובכלל זה לענין סיום חובות הדיווח של התאגיד;

(6) ניתנה החלטה של בית המשפט לאישור הבקשה ולסיום חובות הדיווח החלה על התאגיד יראו את מועד מתן החלטה בית המשפט כאמור כמועד סיום חובות הדיווח של התאגיד, אלא אם כן קבע בית המשפט מועד אחר.

(ג) תאגיד שהגיש בקשה כאמור בתקנת משנה (ב)2, ישלח הודעה לרשות בעניין זה; יושב ראש הרשות, רשאי לפי ראות עיניו, להתייצב בהליך ולהשמיע את דברו, או להסמיך נציג שיתייצב מטעמו.

(ד) הסתיימה חובת הדיווח של התאגיד לפי תקנת משנה (א), יפרסם התאגיד באתר האינטרנט שלו או בדרך אחרת כפי שיוורה בית המשפט, פרטים ועדכונים בדבר שלבי ביצוע ההסדר וכל מידע חשוב אחר הנוגע למחזיקים בניירות ערך של התאגיד, בתקופה שממועד החלטה עד מועד סיום ביצוע ההסדר.

(ה) עד מועד סיום חובות הדיווח שלו יגיש התאגיד דוחות מיידיים כאמור בתקנה 52(ג), בשינויים המחויבים.

### מהות הליך מימוש נכסי החברה

4. בעניין ההליך שבנדון מבקשת הרשות להציג עמדתה בקשר עם סוגיית מהות ההליכים אשר בהתקיימם רשאי תאגיד לסיים את חובות הדיווח שלו מכוח תקנה 53 לתקנות הדוחות.
5. מקום בו תאגיד המצוי בחדלות פירעון פנה לסיום פעילותו העסקית, בדרך של מימוש נכסיו בפיקוח בית המשפט, קיים אינטרס מופחת בהמשך קיום חובות הדיווח של התאגיד, שכן המידע הרלבנטי העיקרי בשלב זה הנו אודות מימוש הנכסים והתמורה המתקבלת בגינם. לפיכך, קבע המחוקק כי בהתקיים מנגנוני הגנה חלופיים למחזיקים, המתמצים בעיקרם בפיקוחו של בית המשפט על כלל ההליך, בין השאר באמצעות בעל תפקיד מטעמו, חובת הדיווח תידחה מפני אינטרס נשייתם של המחזיקים.
6. בחינת התנאים השונים המנויים בתקנה 53 מלמדת כי נדרש שהתאגיד יהיה מצוי בחדלות פירעון ופניו למימוש כלל נכסיו לצורך פירעון חובותיו לנושים או לפירוק. הדבר נלמד הן מלשון התקנה והן מתכליתה. כך, קובעת תקנה 53 כי "תאגיד בהליך מימוש נכסים" הוא תאגיד שבית המשפט נתן החלטה "למימוש כל פעילות ונכסי התאגיד האמור, לצורך פירעון החובות לנושיו, או שניתן לו צו פירוק". וזאת להבדיל ממהלך חייה הרגילים של חברה כי אז בהתאם להוראות סעיף 11 לחוק החברות, "תכלית החברה היא לפעול על פי שיקולים עסקיים להשאת רווחיה, וניתן להביא בחשבון במסגרת שיקולים אלה, בין היתר את עניינים של נושיה...". זאת ועוד, אין מדובר באפשרות סיום חובות הדיווח לתאגיד הנמצא בקשיים או בחדלות פירעון גרידא, אלא רק לתאגיד שבית המשפט החליט בעניינו כי תמומש כל פעילותו באופן מפוקח.
7. תכלית החוק מובילה אף היא למסקנה דומה שהרי ההצדקה לסיים את חובות הדיווח קיימת רק מקום בו למחזיקים לא קיים עוד עניין זולת קבלת חלקם במימוש הנכסים. מכאן, שלא כל הליך הסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות יאפשר סיום חובות דיווח

במתכונת זו. כך למשל, הליך שמטרתו הבראת החברה, שחלק ממנו מוסדרות מחדש התחייבויות החברה למחזיקים, לא יכנס בגדר תקנה זו. לעמדת הרשות, יש לראות בהליך המאפשר סיום חובות דיווח כאמור, כהליך פירוק או הליך המדמה פירוק, דהיינו פירוק "דה פקטו".

8. זאת ועוד, על ההליך כולו להתבצע בפיקוחו ואישורו של בית המשפט, **בדומה** להליך פירוק, כפי שאף עולה באופן מפורש מהוראות תקנה 53-

"53(א).... ובית המשפט נתן החלטה למימוש כל פעילות ונכסי התאגיד האמור, לצורך פירעון החובות לנושיו, או שניתן לו צו פירוק, **והכול במסגרת הליכים המתנהלים בבית המשפט ובאישורו....**"

כלומר, אין די שהליך אישור ההסדר למימוש כל נכסי החברה והליך סיום חובות הדיווח יתנהלו בבית המשפט ובאישורו, גם הליך מימוש הנכסים עצמו צריך להתנהל בבית המשפט ובאישורו בדומה להליך של פירוק.

### מינוי בעל תפקיד לחברה

9. ענין נוסף הטעון הבהרה הוא מהות בעל התפקיד הממונה על ידי בית המשפט. כאמור, תקנה משנה 53(ב)(1) קובעת, כתנאי לסיום חובת הדיווח במתווה זה, כי בית המשפט ימנה בעל תפקיד כמשמעותו בסעיף 350ד. סעיף אחרון זה מאפשר לבית המשפט למנות בעל תפקיד לשם יישום הליכי הבראה בחברה. לעמדת הרשות יש ללמוד על סמכויותיו של בעל התפקיד בשינויים המתחייבים להליך נשוא דיוננו, כך שעל אף שההפניה היא לסעיף העוסק במינוי בעל תפקיד לחברה המצויה בהליכי הבראה, בענייננו המדובר בחברה המצויה בהליכי פירוק או פירוק דה פקטו.

10. ברוח דברים אלה ובשים לב לכך כי בעל התפקיד הממונה על-ידי בית המשפט הינו אחד ממנגנוני ההגנה המרכזיים שנועדו להבטיח עניינם של המשקיעים בהיעדר חובת דיווח, ברי כי אין המדובר בבעל תפקיד בעל סמכויות טכניות. מבלי לקבוע מסמרות בעניין, יש הכרח כי לבעל התפקיד יהיו סמכויות משמעותיות אשר יאפשרו לו לכל הפחות לפקח בצורה אפקטיבית על תהליכי קבלת החלטות, ובכלל זה על מימוש הנכסים ולקיים את כל החובות החלות על בעל תפקיד על פי דין, לרבות אך לא רק, מסירת דיווחים לבית המשפט ובקשת אישורו לנקיטת הליכים שונים במידת הצורך. לעמדת הרשות, מתן סמכויות טכניות לבעל התפקיד באופן שמגביל את יכולתו לפעול להגנת הנושים, גם במקרים בהם החברה פועלת בהתאם להסדר, אינה עולה בקנה אחד עם תכלית הסעיף המאפשר סיום חובות דיווח.

11. לבסוף מבקשת הרשות לציין, כי לאחר דיונים שהתקיימו בין סגל הרשות ובין נציגי החברה בשבועות האחרונים, הושגו הסכמות בין הצדדים על מתווה הגילוי הנדרש ביחס לערבות בעל השליטה במקרה דנן, לפיהן בהינתן שתפורסמנה מספר הצהרות הקשורות עם איתנות הפיננסית של בעל השליטה בחברה, תפטור הרשות את החברה מחובת הגילוי בהתאם לתקנה 37(ב) לתקנות הדוחות. אי לכך ובהסתמך על כך, אין הרשות מתייחסת לבקשת הפטור המפורטת בסעיף 86 לבקשת החברה.

12. העמדה לא מתייחסת לכל העניינים העולים מהבקשה והרשות שומרת לעצמה את הזכות להגיב לעניינים יעלו בהמשך ובפרט לעניין סמכויות בעל התפקיד שימונה על ידי בית המשפט ודרישת מיטב דש קרנות נאמנות בע"מ לכינוס אסיפת סוג של מחזיקי אגרות חוב סדרה א' כפי שעולה מנספח 11 לבקשה, וככל שתוגש בקשה מתאימה לכך לבית המשפט הנכבד.



ליאב זינבאוס, עו"ד

מנהל המחלקה המסחרית

פרקליטות מחוז (ת"א) אזרחי