



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-02-4201 גלטן ביודיזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בפני כב' השופט חגי ברנר

מבקשת

גלטן ביודיזל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ויקטור תשובה

נגד

משיבים

1. כונס נכסים רשמי תל אביב

ע"י ב"כ עו"ד נטע כצמן

2. רשות ניירות ערך  
3. מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום

### פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

### מבוא

1. לפניי בקשה לכינוס אסיפות לשם אישור הסדר נושים לפי ס' 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").
2. המבקשת, גלטן ביודיזל בע"מ (להלן: "גלטן") היא חברה ציבורית שדרכה לא צלחה. בשנת 2011 היא נותרה ללא פעילות ומצבה לא השתנה מאז. בשנת 2012 ניסתה גלטן לצקת פעילות לתוכה ובמסגרת זאת לנצל את רישום המניות למסחר בבורסה לשם גיוס כספים לפעילותה. הנסיון לא צלח וגלטן נקלעה לחובות. מניותיה הועברו למסחר ברשימת השימור של הבורסה ביום 16.9.2013.
3. על רקע האמור לעיל הציעה גלטן הסדר לנושיה, אשר הושלם ביום 4.11.2013 וגלטן הפכה לשלד בורסאי, נקי מחובות וזכויות.
4. בשנת 2014 ניהלה גלטן משא ומתן עם צד שלישי לשם הכנסת פעילות אל גלטן, אלא שהמשא ומתן לא צלח.

1 מתוך 8



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 4201-02-15 גלטן ביחידזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1
- 2 .5 מאז יום 17.9.2014 מצויות מניותיה של גלטן במסחר במסגרת השנה השניה של רשימת
- 3 השימור. ביום 17.9.2015 הן צפויות להימחק מן המסחר.
- 4
- 5 .6 כיום יש לגלטן חובות חדשים של כ- 365,000 ₪, שנוצרו מאז השלמתו של ההסדר הקודם.
- 6
- 7 .7 בחודש ינואר 2015 הציע אדם בשם תומר דפנה (להלן: "תומר") לגלטן, לרכוש את השלד
- 8 הבורסאי שלה, כנגד פרעון החלק הארי של חובותיה. בקצירת האומר, הכוונה היא להגדיל
- 9 את הונה הרשום של גלטן ולהקצות את רובו המכריע לתומר, כנגד תשלום של 100,000 ₪.
- 10 לאחר מכן, ככל שמניותיה של גלטן יוחזרו למסחר ברשימה הראשית, ישלם תומר לקופת
- 11 ההסדר סך נוסף של 250,000 ₪.
- 12
- 13 גלטן ציינה כי בכוונתו של תומר להתקשר עם לפחות שלושה רוכשים נוספים, באופן
- 14 שהמניות יועברו אליהם לאחר הקצאתם לתומר. עוד ציינה גלטן כי בכוונתו של תומר
- 15 להעביר לגלטן זכויות בתאגידיים שהם בעלי נכסי נדל"ן.
- 16
- 17 גלטן הבהירה כי ההקצאה המוצעת במסגרת ההסדר תעשה לפי הוראות ס' 15א(א)(3) לחוק
- 18 ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך"), ובכפוף לכך שעל המניות החדשות
- 19 לא יחולו הוראות חסימה לפי ס' 15ג' לחוק ניירות ערך.
- 20
- 21 יתרונותיו של ההסדר מבחינתה של גלטן הן שהוא מאפשר לה לפרוע את מרבית חובותיה
- 22 לנושיה וכן יאפשר לה לצקת לתוכה פעילות.
- 23
- 24 .8 רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות") והכנ"ר גם יחד מתנגדים לבקשה. לדידה של הרשות,
- 25 הבקשה לוקה בחסר שכן אין בה כל גילוי אודות הפעילות שתומר מתעתד להכניס לגלטן.
- 26 הבקשה גם שותקת בנוגע לאישורים להם תידרש גלטן עובר להכנסת הפעילות. כמו כן, אין
- 27 המדובר בהסדר חוב אליו מכוונות הוראות ס' 15א(א)(3) לחוק ניירות ערך, אשר במסגרתו
- 28 יש הצדקה לוותר על האינטרסים המוגנים על ידי חוק ניירות ערך והתקנות לפיו, ובכלל זה
- 29 הוראות החסימה החלות אגב הקצאה פרטית, בהתאם להוראות ס' 15א(א)(1) לחוק ניירות
- 30 ערך.
- 31
- 32 הרשות מוסיפה וטוענת כי חוק ניירות ערך מקנה הגנה למחזיקי ניירות ערך שקונים מניות
- 33 של חברה בשוק המשני, לאחר הנפקה לציבור, וזאת הן באמצעות דרישת תשקיף והן
- 34 באמצעות הטלת חסימה על ניירות ערך המונפקים בדרך של הצעה פרטית. ככל שגלטן



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 4201-02-15 גלטן ביחידזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 תצליח לעקוף את הוראות חוק ניירות ערך, באמצעות אישור הסדר לפי ס' 350 לחוק  
 2 החברות, הדבר עלול לפגוע בתקינות המסחר בשוק ההון ובהגנה על המשקיעים בו.  
 3 משמעות הצעת ההסדר היא שחברה ציבורית תוכל לבצע, הלכה למעשה, הנפקה לציבור  
 4 ללא תשקיף, וכן שיתקיים מסחר בשוק המשני במניותיה, בלא פרסום של המידע הנדרש  
 5 לפי חוק ניירות ערך. לעמדתה של הרשות, הגם שהדין מאפשר לעקוף את דרישת התשקיף  
 6 ואת מנגנון החסימה, במסגרת הסדר לפי ס' 350 לחוק החברות, הרי שהשימוש באמצעי זה  
 7 צריך להעשות רק במקרים חריגים, כאשר עומדים על הפרק אינטרסים מהותיים  
 8 המצדיקים זאת. כך למשל, כאשר מדובר בהסדר של חברה בקשיים, וכאשר אם לא יינתן  
 9 הפטור מהגנות חוק ניירות ערך, הדבר יפגע באופן מהותי במחזיקי ניירות הערך הקיימים  
 10 של התאגיד או בנושיו, וכאשר עוצמת הפגיעה עולה על חשיבות האינטרסים המוגנים על ידי  
 11 דרישת פרסום תשקיף וקיום הוראות החסימה. לדידה של הרשות, המקרה הנוכחי אינו  
 12 נמנה על אותם מקרים חריגים, שכן חובותיה של גלטן מסתכמים בסך של כ- 365,000 ש"ח  
 13 בלבד, מרבית החוב (כ- 62%) הוא כלפי בעלי ענין בגלטן שהעמידו אשראי לגלטן לצורך  
 14 פעילות שוטפת, תוך ידיעה שזו לא תוכל לפרוע את החוב, חלק נוסף מהחוב (29%) מקורו  
 15 בשכר דירקטורים שלא שולם, ויתרת החוב (9%) היא בגין חוב לנותני שירותים (רואי חשבון  
 16 ומשרד יח"צ). זאת ועוד, רק לפני שנה וחצי השלימה גלטן הסדר קודם שמירק את  
 17 חובותיה, ולמעשה מדובר בפעם השלישית בה מבקשת גלטן לערוך הסדר נושים. כמו כן,  
 18 ניירות הערך נשוא ההסדר המוצע אינם מוקצים לנושיה של החברה, אלא לאדם בודד,  
 19 שצפוי למכור אותם מיד לאחר מכן בשוק המשני, כך שאין עסקינן בצמצום נזק שנגרם  
 20 לנושים מחמת הקצאת ניירות ערך שאינם סחירים עקב מגבלת חסימה, חלף ניירות ערך  
 21 סחירים שהיו קיימים בידם ערב ההסדר. הרשות מסתמכת, בין השאר, על פסק הדין בענין  
 22 פר"ק (ת"א) 38916-10-13 לייפויב בע"מ נ' רשות ניירות ערך, (פורסם באתר משפטי,  
 23 20.1.2014) (להלן: "לייפויב").  
 24  
 25 9. בתשובה לטענותיה של הרשות, טוענת גלטן כי מבחינתה ניתן לתקן את הבקשה ולהשמיט  
 26 כל התייחסות לכוונתו של תומר להכניס בעתיד פעילות חדשה לחברה, ולראות בהסדר  
 27 משום הסדר שתכליתו היחידה היא מכירתו של שלד בורסאי, הא ותו לא. גלטן טוענת כי  
 28 בשונה מפרשת לייפויב הנ"ל, במקרה דנן אין בהסדר שום רכיב של הכנסת פעילות אל  
 29 גלטן. עוד טוענת גלטן כי הרשות לא התנגדה להסדרים דומים שאושרו בעבר, בהם נמכר  
 30 שלד בורסאי במסגרת הסדר נושים לפי ס' 350 לחוק החברות ואין כל הבדל בין המקרים  
 31 הקודמים לבין המקרה הנוכחי.  
 32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-02-4201 גלטן ביחידזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 גלטן טוענת כי כמו בכל מקרה של רכישת שלד בורסאי, בכוונת הרוכש ליוזם הכנסת  
2 פעילות חדשה אל החברה, והכנסת הפעילות תיעשה לפי הכללים הקבועים בחוק ניירות ערך  
3 ובפיקוחה של הרשות.

4  
5 לדידה של גלטן, אין מידע נוסף שהיא יכולה למסור במסגרת הצעת ההסדר, שכן לא מדובר  
6 בהסדר של העברת פעילות לתוך החברה אלא אך ורק במכירת שלד בורסאי. ממילא לא  
7 ניתן ליחס לה מסירת מידע חסר או חלקי. גלטן טוענת כי פגיעה בציבור המשקיעים יכולה  
8 להתרחש רק מקום בו נמסר מידע חסר אודות פעילותה הצפויה של החברה לאחר השלמת  
9 ההסדר המוצע, ומכאן שבמקרה דנן, בו מדובר רק במכירת שלד בורסאי ולא בהכנסת  
10 פעילות לחברה, אין כל חשש לחוסר במידע. זאת ועוד, עם השלמת ההסדר יהיה כל המידע  
11 מצוי ברשותו של ציבור המשקיעים- הם יידעו שמדובר בשלד בורסאי, קרי, בחברה חסרת  
12 כל תוכן, ויוכלו לכלכל את צעדיהם בהתאם.

13  
14 עוד טוענת גלטן כי אין כל הכרח שחברה היוזמת הסדר נושים תהא חדלת פרעון, מה גם  
15 שבמקרה דנן מדובר בחברה חדלת פרעון.

16  
17 10. הבקשה נקבעה לדיון באולם והצדדים השלימו את טיעוניהם.

18

19

### דיון והכרעה

20

21 11. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות, וכי אין מקום  
22 להורות על כינוס אסיפות לדיון בהסדר, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

23

24 12. הכלל הוא שהצעת או מכירת ניירות ערך לציבור על ידי חברה ציבורית הנסחרת בבורסה  
25 יכולה להעשות בשני מסלולים. המסלול הראשון הוא הצעה פרטית, אשר הקצאת המניות  
26 לפיה אינה טעונה תשקיף, אך מאידך, ניירות הערך המוקצים כפופים למגבלות חסימה  
27 הקבועות בס' 15 לחוק ניירות ערך. המסלול השני הוא הצעה לציבור הטעונה תשקיף,  
28 ואזי אין מגבלות חסימה.

29

30 לכלל האמור יש חריג, המעוגן בס' 15א(א)(3) לחוק ניירות ערך, אשר קובע:

31

32 "לא יראו כהצעה או כמכירה לציבור- ... הקצאה או העברה של ניירות הערך לבעלי  
33 ניירות ערך של תאגיד, כולם או חלקם, על פי פסק דין או צו של בית משפט, שניתנו  
34 בתובענה ייצוגית כמשמעותה בחוק החברות, או הקצאה או העברה של ניירות ערך על פי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-02-4201 גלטן ביודיזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 החלטה שניתנה בהליך לפי הפרק השלישי לחלק התשיעי לחוק החברות, והכל לאחר  
2 שניתנה לרשות הזדמנות להתייצב בהליך ולהשמיע את עמדתה לענין הצורך בפרסום  
3 תשקיף על מנת להבטיח את ענינו של ציבור הניצעים המיועד;"
- 4
- 5 משמע, מקום שבית המשפט אישר הסדר לפי ס' 350 לחוק החברות, אשר כולל הקצאה או  
6 העברת ניירות ערך, לא יראו את אותה הקצאה או העברה כהצעה או כמכירה לציבור.  
7 הפועל היוצא הוא שפעולה כאמור אינה טעונה פרסומו של תשקיף וגם אינה נחשבת כהצעה  
8 פרטית אשר ניירות הערך המוצעים במסגרתה כפופים למגבלות חסימה לפי ס' 15 ג' לחוק  
9 ניירות ערך.
- 10
- 11 13. בענינו, גלטן היתה יכולה, לו חפצה בכך, לנקוט בדרך אחרת על מנת להשיג את אותה  
12 המטרה ממש- הקצאת מניות חדשות לשם מכירתן מניוטיה לצד שלישי. דרך אחת היתה  
13 באמצעות פרסום תשקיף על מנת להכשיר הקצאת מניות לציבור הרחב, ודרך אחרת היתה  
14 באמצעות הצעה פרטית, על מגבלות החסימה הכרוכות בכך. ברם, גלטן בחרה לילך דווקא  
15 בדרך של הצעת הסדר לפי ס' 350 לחוק החברות, ולא בכדי, שכן היא ביקשה לעקוף את  
16 הצורך בפרסום תשקיף או בביצוע הצעה פרטית שלצידה מגבלות חסימה. על כן, ככל  
17 שהסדר המוצע יאושר, אזי גלטן לא תידרש לפרסם תשקיף בטרם הקצאת המניות, ומיד  
18 לאחר הקצאתן, ניתן יהיה לסחור בהן בבורסה (לאחר שהמניות יוסרו מרשימת השימור),  
19 ללא כל הגבלה או חסימה. במילים אחרות, אישור הסדר של הקצאת מניות או העברתן לפי  
20 ס' 350 לחוק החברות ממרק את ניירות הערך המוקצים או מועברים בדרך זו, הן מהצורך  
21 בפרסום תשקיף קודם להקצאה או ההעברה, והן מהחסימה למסחר.
- 22
- 23 14. כפי שציינתי בענין **לייפויב** הנ"ל, תוצאה זו של אישור הסדר לפי ס' 350 לחוק החברות,  
24 היא תוצאה מרחיקת לכת, שכן יש בה משום עקיפה של הוראות בחוק ניירות ערך שתכליתן  
25 הגנה על ציבור המשקיעים בניירות ערך. דווקא משום כך, שומה על בית המשפט לנהוג  
26 בזהירות רבה בבואו לעשות שימוש בסמכות זו.
- 27
- 28 כאשר עומדת על הפרק בקשה לאישור הסדר מסוג זה, שומה על בית המשפט לשוות לנגד  
29 עיניו לא רק את עניינם הצר והמצומצם של הנושים ובעלי המניות בחברה נשוא ההסדר,  
30 אלא את תוצאות אישור ההסדר לגבי כלל ציבור המשקיעים בניירות ערך באמצעות רכישה  
31 בשוק המשני.
- 32
- 33 15. כפי שהיה בפרשת **לייפויב** הנ"ל, ברי כי בענינו יש אינטרס מובהק הן לגלטן והן לנושיה  
34 הבודדים, לאשר את ההסדר, שאם לא כן, המניות יימחקו באופן סופי מן המסחר ושוויין





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 15-02-4201 גלטן ביחידזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 של השלד הבורסאי ירד לטמיון. מאידך, ככל שההסדר יאושר, אזיי גלטן ונושיה יזכו להפיק  
 2 ערך כלכלי כלשהו באמצעות קבלת תשלום לפי ההסדר. דא עקא, אינטרס משותף זה של  
 3 גלטן ונושיה איננו חזות הכל, כאשר על הפרק עומד אינטרס ציבורי רב חשיבות של הגנה על  
 4 ציבור המשקיעים בבורסה, הרוכשים מניות בשוק המשני, קרי, שלא באמצעות הקצאה.  
 5 שמירה על אינטרס ציבורי זה מחייבת את בית המשפט לוודא שהצדדים להסדר אינם  
 6 חושפים את ציבור המשקיעים בבורסה, תמורת נזיד עדשים, לסכנה הנלווית לרכישת  
 7 ניירות ערך שלהפצתם לא קדם פרסומו של תשקיף או שהפצתם נעשית ללא מגבלות  
 8 חסימה.  
 9
- 10 16. מושכלות ראשוניים הם כי פרשנות של דבר חקיקה צריכה להיעשות באופן שיעניק לו  
 11 משמעות המגשימה את תכליתו (דני"פ 9384/01 מוחמד אל נסאסרה נ' לשכת עורכי הדין  
 12 של מדינת ישראל - הועד המרכזי (פורסם באתר משפטי, 15.11.2004). ראה גם ע"א  
 13 1304/91 טפחות - בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' אלן ליפרט, פ"ד מז (3) 309, 322  
 14 (01.07.1993)). מקובלת עלי עמדתה של הרשות לפיה התכלית שלשמה ניתן לאשר הקצאה  
 15 והעברה של מניות במסגרת הסדר לפי סי 350 לחוק, היא מניעה של פגיעה מהותית וקשה  
 16 במחזיקי ניירות הערך הקיימים של התאגיד או בנושיו, באותם מקרים בהם עוצמת הפגיעה  
 17 עולה על חשיבות האינטרסים המוגנים על ידי דרישה לפרסום תשקיף בעת הצעה לציבור או  
 18 על ידי קיום הוראות חסימה מקום שמדובר בהצעה פרטית. בענינו, תכלית זו אינה  
 19 מתקיימת, שכן לא קיימת פגיעה מהותית וקשה כזו בנושיה של גלטן. החוב לנושים שיפרע  
 20 באמצעות אותה הקצאה חדשה הינו סך של 350,000 ₪ בלבד. זאת ועוד, מדובר בנושים  
 21 שרובם המכריע (כ- 62%) הם בעלי ענין בגלטן שהעמידו אשראי לגלטן לצורך פעילות  
 22 שוטפת, תוך ידיעה שזו לא תוכל לפרוע את החוב. 29% מהחוב מקורו בשכר דירקטורים  
 23 שלא שולם (ויש להניח כי הדירקטורים ידעו מראש כי לא ישולם), והיתרה, בשיעור של 9%,  
 24 מקורה בשכרם של נותני שירותים (רואי חשבון ומשרד יח"צ), שאף הם ידעו מן הסתם כי  
 25 מדובר בחברה נטולת נכסים ומקורות כספיים. לא זו הנשיה ולא אלו הנושים אשר עמדו  
 26 לנגד עיני המחוקק, עת התיר להקריב את הגנות חוק ניירות ערך ותקנותיו, במסגרת הסדר  
 27 לפי סי 350 לחוק החברות.  
 28
- 29 אמור מעתה: הגנה על אינטרס של נושים בודדים, בסכום נשיה כולל של כ- 365,000 ₪  
 30 בלבד, שרובם המכריע ידע היטב על מצבה של החברה בעת שהעמיד לה אשראי, אינה  
 31 מצדיקה הטלת סיכון על כלל ציבור המשקיעים בבורסה.  
 32
- 33 חוק ניירות ערך קבע מהי דרך המלך בה יש לילך כאשר חברה מבקשת להציע את מניותיה  
 34 לציבור. אין כל תכלית ראויה במקרה דנן, שתצדיק סטייה מדרך המלך ועקיפת המנגנונים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

### פר"ק 15-02-4201 גלטן ביחידזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 שנקבעו בחוק ניירות ערך להבטחת הגנה על ציבור המשקיעים, תוך שימוש בס' 350 לחוק  
2 החברות, שלא למטרה לשמה נועד.  
3
- 4 17. זאת ועוד. עוד מקובלת עליי עמדתה של הרשות לפיה ההנחה המובלעת בס' 15א(א)(3) לחוק  
5 ניירות ערך, היא שבית המשפט המאשר הסדר לפי ס' 350 לחוק החברות, אישור שתוצאתו  
6 היא פטור סטטוטורי מהצורך בפרסום תשקיף או מהוראות החסימה, יספק למשקיעים  
7 הגנה חלופית לזו המושגת באמצעות דרישת התשקיף, בכך שיבטיח שיובא בפניהם מלוא  
8 המידע הרלוונטי בקשר עם ניירות הערך החדשים. הגנה כזו לא ניתנה במסגרת ההליך  
9 שלפניי, מעבר למתן פומבי לכך שמדובר במכירה של שלד בורסאי. לכל ברור כי הקונה לא  
10 התנדב לשלם סך של 350,000 ₪ לשם שמיים, אלא בכוונתו לעשות שימוש בשלד הבורסאי  
11 כדי לגייס הון מהציבור לצורך פעילות, שטיבה המדוייק איננו ידוע, בודאי לא ברמת  
12 הפירוט הנדרשת לשם הגנה על עניינם של ציבור המשקיעים בניירות ערך. על כן, אינני  
13 מקבל את טענתה של גלטן לפיה אין מידע נוסף כלשהו שביכולתה למסור. יתכן והמידע  
14 איננו מצוי ברשותה משום שהקונה איננו משתף אותה בתוכניותיו, אלא שאין בכך כדי  
15 לשנות את התוצאה לפיה מדובר בהסדר שאיננו כולל גילוי הולם ומספק כלפי ציבור  
16 המשקיעים.  
17
- 18 18. גם אם אניח כי כטענתה של גלטן, הרשות לא התנגדה עד היום להסדרים מסוג זה (והרשות  
19 מכחישה טענה זו מכל וכל), אין בכך כדי להביא לקבלת הבקשה. אף אם אניח כי הרשות לא  
20 מצאה לנכון, משיקוליה, להתנגד להסדרים כאלה בעבר, או שהיא חלילה "נרדמה בשמירה"  
21 במקרים מסויימים (וגם זה עלול לקרות), אין פירושו של הדבר שהרשות מנועה כיום  
22 מלבצע את תפקידה ולהתנגד לאישור הסדרים שלטעמה עלולים לפגוע בציבור המשקיעים.  
23
- 24 19. בא כוחה של גלטן טען כי אף אם תידרש גלטן לבצע את ההקצאה אגב פרסום תשקיף, הרי  
25 שכל מה שתוכל לגלות בתשקיף הוא ממילא המידע שהיא מגלה כיום במסגרת הצעת  
26 ההסדר, קרי, שהיא חברה נטולת כל פעילות, נכסים ותוכן. על כן, לדידו אין כל טעם שלא  
27 להעניק לגלטן את הפטור מתשקיף במסגרת אישור הסדר לפי ס' 350 לחוק החברות. אין  
28 בידי לקבל טענה זו. נקודת המוצא הראויה אינה מציאת הדרך להשגת פטור מתשקיף או  
29 מהוראות חסימה, אלא האם מלכתחילה יש הצדקה עניינית לילך דווקא במסלול של ס' 350  
30 לחוק החברות. זאת ועוד, חזקה על הרשות שתקיים את תפקידה להגן על ציבור המשקיעים  
31 בניירות ערך אם תובא בפניה טיוטת תשקיף שלטעמה מגלה טפח ומסתירה טפחיים. מכל  
32 מקום, אף אם קיימת פירצה כזו או אחרת בחוק ניירות ערך, אין בכך כדי להצדיק פריצת  
33 כל הגדרות כולן.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 4201-02-15 גלטן ביחידזל בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

20. עוד טען בא כוחה של גלטן כי ממילא נסחרות כיום בבורסה חברות נטולות כל תוכן כלכלי, וגם מניותיה של גלטן עדיין נסחרות (הגם שבמסגרת רשימת השימור), ועל כן אין כל פגם במכירה של שלד בורסאי נטול כל תוכן, במסגרת הסדר נושים. זאת ועוד, אם היתה דבוקת שליטה בחברה, ניתן היה למכור את השלד הבורסאי גם ללא הסדר לפי סי' 350. על כך יש להשיב כי גם אם נסחרות כיום בבורסה חברות מהסוג הנטען, וגם אם בחברות שיש בהן דבוקת שליטה, ניתן למכור את השלד הבורסאי בלא אישורו של בית המשפט, אין פירושו של דבר שבית המשפט אמור ליתן ידו להרחבת התופעה ולהפעיל את סמכותו לפי סי' 350 לחוק החברות, ללא הצדקה עניינית. מדובר בסמכות שבשיקול דעת, ושיקולים של תקנת הציבור הם בהחלט שיקולים שיש להביא בחשבון אגב הפעלת סמכות זו. מכל מקום, ההליך הנוכחי איננו המסגרת הראויה לדיון בכל חולייו וליקוייו של שוק ההון הישראלי.
21. טענה נוספת של גלטן היא שאישור הסדר לפי סי' 350 לחוק החברות הוא הדרך היחידה למרק את החברה מחובותיה. לטעמי, מדובר בטענה מלאכותית, שכן מדובר בחברה שנוקקת זו הפעם השלישית להליכים של אישור הסדר, והיא ריקה מכל פעילות ותוכן מזה זמן רב. דומה איפוא כי מדובר בתירוץ שנועד להכשיר את המטרה האמיתית של ההליך, והיא, השגת פטור מפרסום תסקיף וממגבלות החסימה.
22. סיכמו של דבר, מכל הטעמים שפורטו לעיל, הבקשה לכינוס אסיפות לשם אישורו של ההסדר- נדחית.
23. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
- ניתן היום, ט' אדר תשע"ה, 28 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.

חגי ברנר, שופט

- 25  
26  
27  
28