

# בן-נפתלי, ארז, זהבי ושות'

## Ben-Naftali, Erez, Zahavi & Co.

Law Firm

6/8/15

אברהם בן נפתלי LL.M.  
זיו ארז LL.B.  
דורית זהבי LL.B.  
גיא בן ארי LL.B.  
מיטל שרון-וקנין LL.B.  
יעל קור-ורשבסקי LL.M.  
רון שוחטוביץ LL.B.  
בטי מירנדה LL.B.  
לילך גולן LL.B.

עמיר בן-נפתלי LL.B.  
(1944-2004)

Abraham Ben-Naftali LL.M.  
Ziv Erez LL.B.  
Dorit Zahavi LL.B.  
Guy Ben-Ari LL.B.  
Maytal Sharon-Vaquin LL.B.  
Yael Koch-Warschawski LL.M.  
Ron Shuhatovich LL.B.  
Betty Miranda LL.B.  
Lilac Golan LL.B.

Amir Ben-Naftali LL.B.  
(1944-2004)

לכב'

גב' אורנה נחום, עו"ד

רשות ני"ע - מחלקת השקעות, יועצת משפטית

ג.נ.,

הנדון: הבהרה לאשור מקדמי מיום 1/1/2012

לאחרונה נעשו אלי, כמי שמטפל במנהלי תיקי השקעות ויועצי/משווקי השקעות, מספר פניות מאת לקוחות שונים, בנוגע להגדרת מלכ"ר כלקוח כשיר. העילה לפניות הינה אי בהירות בקשר עם אשור מקדמי שניתן בידי רשות ני"ע ביום 1/1/12, לפיו נקבע כי מלכ"ר, ובכלל זה מוסד אקדמי, אשר היקף הנכסים שלו אשר אין עליהם הגבלה (הדגשה שלי) עונה להגדרת לקוח כשיר.

אי הבהירות נובעת מהמונח "אשר אין עליהם הגבלה" אשר נכלל בתשובת הרשות לפני המקדמית.

בתשובתכם התייחסתם לפרט 8 לתוספת הראשונה לחוק כדלקמן "תאגיד, למעט תאגיד שהתאגד למטרת קבלת שירותים, **שההון העצמי שלו** על 50 מליון ש"ח...". הפניתם להגדרת "הון עצמי" בחוק ניירות ערך, התשכ"ח, 1968 אשר הגדיר הון עצמי כ"הון התאגיד כמשמעותו לפי כללי חשבונאות מקובלים החלים על התאגיד ואם לפי כללים אלה כולל הון התאגיד גם את החלק המיוחס לזכויות שאינן מקנות שליטה – בניכוי זכויות אלה"

בכדי להבהיר את המונח הון עצמי ביחס למלכ"רים הפניתם לתקן חשבונאות מס' 5 של המוסד הישראלי לתקינה חשבונאית – תיקונים והבהרות לגילוי דעת מס' 69 בדבר כללי חשבונאות ודיווח כספי על ידי מלכ"רים. בסעיף 71 לתקן צויין כי "המונח **נכסים נטו** מקובל במלכ"רים במקום המונח 'הון עצמי המקובל בעסקים'".

תקן חשבונאות מס' 5 מבחין בין סיווגים שונים לנכסים נטו (נכסים נטו ללא הגבלה, נכסים נטו עם הגבלה זמנית ונכסים נטו עם הגבלה קבועה) אך, להבנתנו, הוא איננו משנה את איפיונם כמקבילים ל"הון עצמי".

מתקן חשבונאות מס' 5 עולה שהשימוש במונח "נכסים מוגבלים" מיועד להצגת נכסים המיועדים למטרות מסויימות (כמקובל בדר"כ במלכ"רים ולא כל שכן במוסדות אקדמאים, אשר כספי התרומות שהתקבלו אצלם מיועדים לשימוש למטרות מוגדרות).

עם זאת, גם אותם כספים המיועדים לשימוש מסויים, מנוהלים בידי התאגיד/המוסד האקדמי עד לשימוש בהם ומהווים חלק מה- "נכסים נטו" של המוסד האקדמי, על אף שיש הגבלה לעניין השימוש בהם. המונח "הגבלה" אינו משמש להגדרת שעבודים על הנכסים באופן שאינם נכסים שבבעלות המוסד, אלא מציין את העובדה שאותם נכסים מיועדים למטרות מסויימות. בנוסף, מהנכסים נטו עם הגבלה קבועה יכולים לכלול נכסים המיועדים להשקעה אך השימוש בהם מוגבל לפירוטיהם לאור האמור, לא ברורה המגבלה שנקבעה באשור המקדמי לפיה הדרישה להכרה במלכ"ר כלקוח כשיר מתקיימת רק כאשר היקף הנכסים נטו שאין עליהם הגבלה גבוה מ- 50 מיליון ₪. בהנחה שהמונח "נכסים נטו" שקול כנגד הון עצמי בחברה, הרי שלייעוד השימוש באותם נכסים, ככל שקיים, כל עוד אינם משועבדים לטובת החזר התחייבויות, לא אמורה להיות כל השלכה לגבי הגדרת הנכסים כ-"נכסים נטו". ומכאן – באם היקף הנכסים הכולל גבוה מ- 50 מיליון ₪, מתקיימת דרישת הדין לעניין לקוח כשיר. המניע שמאחורי קביעת סכום של 50 מיליון ש"ח הון עצמי כקריטריון להגדרת לקוח כשיר, מקורו בהבנה שגוף המנהל 50 מיליון ₪ הון עצמי ומעלה, מן הסתם הינו גוף מקצועי בעל ידע ונסיון. הנחה זו מתקיימת על אחת כמה וכמה כאשר מדובר במלכ"ר, שהוא מוסד אקדמי המנהל מאות מיליוני ₪, גם אם השימוש בחלקם מיועד למטרות מסויימות הפרוסות על פני שנים.

לאור האמור אודה לקבלת הבהרה לאשור המקדמי מיום 1/1/12 לפיה קריטריון לקוח כשיר מתקיים אצל מלכ"ר, לרבות מוסד אקדמי, כאשר שווי הנכסים נטו שלו, בין אם מוטלת עליהם הגבלה, מלאה או חלקית, ובין אם לאו, גבוה מ- 50 מיליון ₪.

בכבוד רב,  
זיו ארז, עו"ד  
בן נפתלי, ארז, זהבי ושות'