

## רשות ניירות ערך

### דיון והחלטה בדרישה לתשלום קנס אזרחי

#### שם החברה:

גרין-בול ניהול השקעות בע"מ (להלן: "החברה")

#### תיאור ההפרות:

בניגוד להוראות סעיף 27(ג) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן: החוק), החברה לא דיווחה לרשות באופן מיידי על כי חדל להתקיים בה תנאי מן התנאים למתן רשיון – הוא תנאי הביטוח. מהדו"ח השנתי לשנת 2006 עולה כי בתאריכים 30 ביוני ו-31 בדצמבר 2006, היה סכום הכיסוי הביטוחי של החברה נמוך מהסכום הנדרש על פי תקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (הון עצמי וביטוח), התש"ס – 2000 (להלן: התקנות) והחברה לא דיווחה על כך לרשות.

ביום 29 באוקטובר 2007 נשלחה לחברה הודעה בדבר כוונת יו"ר הרשות לדרוש קנס אזרחי לפי סעיף 38א(ד) לחוק, בגין ההפרות כאמור. בהודעה זו צוין כי גם בשנת 2005 חרגה החברה מסכומי הביטוח הנדרשים בתקנות, וכן כי בעקבות כך פנתה הרשות לחברה ביולי 2006, בדרישה כי החברה תנקוט בכל האמצעים על מנת שהדבר לא יישנה.

#### טענות החברה:

בדיון שהתקיים ביום 18 בדצמבר 2007, הונחו בפני יו"ר הרשות והועדה המייעצת טענות החברה בכתב מיום 15 בנובמבר 2007, בבקשתה להמנע מדרישת הקנס. להלן עיקרי הטענות:

1. סכומי החריגה בביטוח היו נמוכים יחסית.
2. בניגוד לנאמר בהודעה, בתאריך 31 בדצמבר 2006 החברה לא חרגה מסכום הכיסוי הביטוחי הנדרש על פי התקנות, ועמדה בדרישות התקנות. החברה שלחה אישור על כך בדוח החתום על ידי רו"ח קסלמן וקסלמן.
3. בעקבות המכתב שקיבלה החברה מהרשות ביולי 2006 (להלן – המכתב), נקטה החברה בכל האמצעים הדרושים על מנת שהדבר לא יישנה, בין היתר העלאת סכום הביטוח לסכום הגבוה משמעותית מהסכום הנדרש. בנוסף, יישמה החברה נוהל לפיו חשבת החברה חייבת לדווח למנכ"ל החברה וליו"ר הדירקטוריון מדי חודש האם החברה עומדת

- בתנאי הביטוח. מיום קבלת המכתב החברה עומדת בכל דרישות החוק ונוקטת בכל האמצעים על מנת שהפרה כזו לא תישנה.
4. החריגות בסכומי הביטוח בשנת 2005 ובתאריך 30 ביוני 2006 ארעו עקב חוסר תשומת לב, אשר נבעה מתום לב ומלחץ של חברה חדשה בתחילת דרכה (החברה קיבלה רשיון בשנת 2005).
5. החברה נמצאת בשלבי התפתחות ראשוניים, עם הון עצמי מוגבל, ונאבקת להגיע לרווחיות. קנס בסכום האמור הינו משמעותי ביותר עבור החברה.

## דיון:

טענות החברה כאמור לעיל אינן מתקבלות, כמפורט להלן:

1. החברה חרגה במספר מועדים מסכומי הביטוח הנדרשים. כך לדוגמא, סכום הביטוח בתאריך 30 ביוני 2006 היה נמוך ב-12.1% מהנדרש, דבר המהווה חריגה משמעותית.
2. טענת החברה כי בתאריך 31 בדצמבר 2006 עמדה בדרישות הביטוח אינה נכונה, שכן סכום הביטוח היה צריך להיות 7,226,843 ש"ח ובפועל היה 7,182,500 ש"ח, דהיינו סכום הנמוך ב-0.6% מהנדרש. ביחס לכך החומרה נובעת מכך שהחריגה נמשכה על אף שבמועד זה החברה היתה מודעת היטב לחשיבות הנושא ולחומרתו בעיני הרשות, בעקבות פניה ישירה של הרשות בעניין זה.
- יצוין כי אישור רואה החשבון שצורף לדוח השנתי אינו כולל אישור כלשהו על עמידת החברה בדרישות הביטוח. מכתב רואה החשבון האמור מתייחס אך ורק לאימות נתוני הביטוח.
3. הרשות דוחה את טענת החברה כי מיום קבלת המכתב עמדה בכל דרישות החוק והתקנות, שכן כאמור גם בתאריך 31 בדצמבר 2006 (לאחר קבלת המכתב) שוב חרגה החברה מסכום הכיסוי הביטוחי הנדרש על פי התקנות. יתר על כן, למרות שהחברה קבלה את מכתב ההתראה ביולי 2006, לא טרחה החברה לבדוק אם עמדה בדרישות הביטוח במהלך שנת 2006 וכתוצאה מכך האם עליה לדווח על אי עמידה בדרישות אלה. לו הייתה החברה עושה כן, הייתה מגלה מיד את החריגה המשמעותית מתאריך 30 ביוני 2006, ומדווחת על כך כנדרש.
- אמנם, הרשות רואה בחיוב יישום נוהל פנימי למעקב אחר עמידה בתנאי הביטוח ונקיטת אמצעים למניעת הפרה נוספת בתחום זה, אולם אין בכך כדי למנוע הטלת קנס אזרחי.
4. חוסר תשומת לב, אשר נובעת מתום לב ומלחץ של חברה חדשה, אינן טענות המהוות טעם להימנע מהטלת קנס אזרחי. בנוסף, הרי שביוני 2006 החברה כבר צברה ניסיון בפעילותה ולא הייתה בתחילת דרכה.
5. תנאי הביטוח הינו מהותי בכל הנוגע להגנה על ציבור המשקיעים, והאחריות לעמידה בתנאי זה מוטלת על החברה. בנוסף, סעיף 38 לחוק קובע כי יושב ראש הרשות אינו

רשאי להטיל קנס אזרחי בסכום הנמוך מן הקנס האזרחי הקבוע בחוק, ולפיכך אין  
בסמכות הרשות להפחית את גובה הקנס.

**החלטה נדרשה:**

לאור האמור וכעולה מממצאי הביקורת נמצא כי החברה הפרה את הוראת סעיף 27(ג) לחוק,  
ולפיכך בקשת החברה להימנע מזרישת הקנס נידחת.

הנכם נדרשים לשלם את הקנס בסך 15,480 ש"ח בתוך 30 ימים ממועד מסירת מכתב זה.

  
משה טרי, יו"ר הרשות