

## דיון והחלטה בדרישה לתשלום קנס אזרחי

### שם החברה:

חברת טלסקופ ניהול תיקים (1994) בע"מ (להלן: "החברה")

### תאור ההפרות:

בביקורת שנערכה בחברה ביום 19 באוקטובר 2006, נמצא כי בעשרה תיקי לקוחות לא נערך הסכם בכתב קודם לתחילת מתן השירות. מממצאים אלה עולה כי החברה הפרה לכאורה את סעיף 13(א) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן: החוק), הקובע חובה על בעל הרשיון לערוך הסכם בכתב עם לקוחו ולמסור לו העתק ממנו קודם לתחילת מתן השירות.

ביום 6 במאי 2007 נשלחה לחברה הודעה בדבר כוונת יו"ר הרשות לדרוש קנס אזרחי לפי סעיף 38א(ב)(1) לחוק, בגין ההפרות כאמור.

### טענות החברה:

בדיון שהתקיים ביום 26 ביוני 2007, הונחו בפני יו"ר הרשות והועדה המייעצת טענות החברה בכתב מיום 24 במאי 2007, בבקשתה להמנע מדרישת הקנס, שעיקריהן כדלקמן:

1. פירוט הנסיבות השונות של עשרת הלקוחות אשר בביקורת לא נמצאו ההסכמים שנערכו עימם:

- א. ישנם ארבעה לקוחות עימם נחתם הסכם כנדרש, אולם רק בשל פגם טכני – העברת המשרד ואיבוד המסמכים – לא נמצאו בידי החברה.
- ב. ישנו לקוח אחד אשר חשבוננו לא היה פעיל מזה מספר שנים. בעקבות פניית החברה ללקוח לשם הסדרת המסמכים, הודיע הלקוח כי הוא מעוניין בסגירת החשבון. החברה מציינת כי עובר לתאריך הביקורת לא נעשו פעולות עבור לקוח זה במשך שנים, וסגירת החשבון הרשום על שמו נעשתה באופן פורמלי בלבד.
- ג. ישנו לקוח אחד אשר סרב לחתום על המסמכים הנדרשים כיוון שלא בוצעה עבורו פעילות של ניהול השקעות. לאחר שהפעילות שונתה לניהול השקעות נחתם עימו הסכם כנדרש.
- ד. ישנו לקוח אחד אשר סרב לחתום על המסמכים הנדרשים, אולם לאחרונה חתם על כל המסמכים כנדרש.

- ה. ישנו לקוח אחד אשר הפעולה האחרונה בחשבונו נעשתה בשנת 2003, דהיינו מדובר בחשבון ישן. לאחרונה נחתם עימו הסכם כנדרש.
- ו. ישנה לקוחה אחת אשר בינה לבין החברה נחתם הסכם כנדרש על פי החוק ולאחר מכן ביקשה להוסיף את בניה כשותפים לחשבון. לפיכך, החברה מסרה לה כי עליה לחתום על הסכם ניהול חדש. לאחרונה נתקבל ההסכם החדש חתום על ידי הלקוחה ובניה.
- ז. ישנו לקוח אחד אשר בידי החברה קיימים מסמכים "הרלוונטים ללקוח זה" ובימים אלה החברה פועלת לשם איתור מסמכים נוספים.
2. לחברה "עבר נקי" בכל הקשור לניהול תיקי לקוחותיה וההפרות שנתגלו נעשו בתום לב.
3. רוב ההפרות תוקנו לאחר הביקורת. החברה פועלת לשם תיקון הפגמים והיא תוסיף ותפעל לשם המשך ניהול תקין ונאות של תיקי לקוחותיה הרבים.
4. ההפרות שנתגלו הינן בגדר "זוטי דברים" אשר "בטלים בשישים" לעומת פעילותה הרבה של החברה בניהול תיקים.
5. נפלה טעות בחישוב גובה הקנס. במועד הרלוונטי הועסקו "מספר נמוך" של בעלי רשיון, וממילא הדבר אינו מאפשר להטיל קנס כה גבוה.

## דיון:

טענות החברה כאמור לעיל אינן מתקבלות, כמפורט להלן:

1. אין בפירוט הנסיבות השונות בכדי להפחית מן האחריות שהחברה נושאת להפרות שנתגלו או לחומרתן.
2. "עבר נקי" הינו דבר מובן מאליו בכל הנוגע לשמירה על הוראות החוק, וטענת תום לב אינה מהווה טעם להמנע מהטלת קנס אזרחי. יתר על כן, טענת החברה אודות עברה הנקי בכל הנוגע לקיום הוראות החוק איננה נכונה: בשנים 2002-2003 נערכו מספר ביקורות בחברה ובעקבותיהם נשלחו לחברה שלושה מכתבי ליקויים. בשנת 2003 הוטלו על החברה שני קנסות מנהליים על סך 10,000 ש"ח כל אחד.
3. הרשות רואה בחיוב את פעולתה של החברה לתיקון הפגמים, אולם אין בכך כדי למנוע הטלת קנס אזרחי.

4. ההפרות שנתגלו אינן בגדר "זוטי דברים" אלא עבירות מהותיות, אשר בגינן ניתן גם להטיל סנקציה חמורה יותר - עונש משמעותי. עריכת הסכם מפורט עם הלקוח הינה הבסיס להתקשרות שבין בעל הרשיון ללקוח, ובלעדיה אין בעל הרשיון יכול לנהל את תיק הלקוח כדיון.

5. בחישוב גובה הקנס לא נפלה טעות, שכן בהתאם להוראות החוק הוכפל "הסכום הבסיסי", במקרה זנן 3,000 ש"ח, במספר ההפרות (10 לקוחות) ובמספר בעלי הרשיון נכון למועד הרלוונטי (2 בעלי רשיון על פי דיווח החברה לרשות), ולפיכך גובה הקנס המוטל על החברה צריך להיות 60,000 ש"ח.

#### החלטה חדשה:

לאור האמור וכעולה ממצאי הביקורת נמצא כי החברה הפרה את הוראת סעיף 13(א) לחוק, ולפיכך בקשת התברה להימנע מדרישת הקנס נידחת.

הנכם נדושים לשלם את הקנס בסך 60,000 ש"ח בתוך 30 ימים ממועד מסירת ההחלטה.

משה טרי, יו"ר הרשות

