

## רשות ניירות ערך

### דיון והחלטה בדרישה לתשלום קנס אזרחי

#### שם החברה:

אפקטיב ניהול תיקי השקעות בע"מ (להלן: "החברה")

#### תאור הפרות:

בביקורת שנערכה בחברה ביום 13 באוגוסט 2007 נמצאו הממצאים הבאים:

1. בניגוד להוראת סעיף 13(ב)(2) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן: החוק), הקובע חובה לכלול בהסכם עם הלקוח את הצרכים והנחיות הלקוח בהתאם לבירור שנעשה עמו לפי סעיף 12 לחוק, החברה לא כללה פרטים אלו בהסכמים עם שניים מלקוחותיה [REDACTED]
2. לשני לקוחות [REDACTED] להם נרכשה קרן נאמנות סיגמה (לגביה יש למנהל התיקים "זיקה" כמשמעותה בחוק) לא ניתנה הודעה לפני ההתקשרות עמם כאמור בסעיף 16א(א)(2) לחוק, הקובע כי על מנהל התיקים העוסק בשיווק השקעות לגלות ללקוח במסמך בכתב את דבר עיסוקו בשיווק השקעות ולא בייעוץ השקעות ואת המשמעויות הנובעות מכך.
3. החברה קיבלה החזרי עמלות מחברי הבורסה, בעוד שהלקוחות לא נתנו הסכמתם מראש ובכתב, **לשיעור החזר עמלת הקניה או המכירה** שקיבלה החברה מחבר הבורסה בגין פעולות המתבצעות בחשבונם, זאת בניגוד להוראות סעיף 17 לחוק האוסר על מנהל התיקים לקבל החזרי עמלות מחבר בורסה, למעט אם הלקוח הסכים מראש ובכתב לקבלת החוזרים האמורים ולשיעורם.
4. סעיף 26(א) לחוק מחייב את מנהל התיקים להמציא ללקוח, אחת לשלושה חודשים לפחות, דין וחשבון מפורט על הרכב תיק ההשקעות שלו, על חשבונו הכספי ועל חיובו, במישרין או בעקיפין, בשל שכר והוצאות ולצרף את פירוט העסקאות שביצע עבור הלקוח בתקופה שחלפה ממועד הדין והחשבון הקודם, תוך הבלטת עסקאות שביצעו כרוך בסיכון מיוחד ובעסקאות באשראי, אם בוצעו. לפי התקנות על הדיווח לכלול בנוסף גם את שם המבטח ואת תקופת הביטוח.

בניגוד להוראות אלה, לגבי שבעה לקוחות דיווחה החברה בדוח תקופתי בסוף חודש ספטמבר 2007, את הרכב תיק ההשקעות של הלקוח בלבד, ללא יתר הפרטים הנדרשים.

לאור האמור ביום 9 בינואר 2008 נשלחה לחברה הודעה בדבר כוונת יו"ר הרשות לדרוש קנס אזרחי בסך 85,200 ש"ח, לפי הפירוט שלהלן:

- א. 6,000 ש"ח לפי סעיף 38א(ב)(1), בגין 2 הפרות לכאורה של הוראות סעיף 13 לחוק.
- ב. 6,000 ש"ח לפי סעיף 38א(ב)(3), בגין 2 הפרות לכאורה של סעיף 16א(א)(2) לחוק.
- ג. 52,200 ש"ח לפי סעיף 38א(ד) בגין הפרה לכאורה של סעיף 17(א) לחוק.
- ד. 21,000 ש"ח לפי סעיף 38א(ב)(2) בגין 7 הפרות של סעיף 26(א) לחוק.

#### טענות החברה:

בדיון שהתקיים ביום 13 באפריל 2008, הונחו בפני יו"ר הרשות והועדה המייעצת טענות החברה בכתב מיום 10 בפברואר 2008, בבקשתה להימנע מדרישת הקנס, להלן עיקרי הטענות:

1. לגבי ההפרה לכאורה של סעיף 13(ב)(2) - עם החתמת חוזי ההתקשרות סירבו הלקוחות למסור פרטים על מצבם הפיננסי וחתמו בחתימתם האישית על רצונם לא למסור פרטים. המידע שנמסר למבקרים לגבי הלקוחות הינו מידע אישי שיש בידי מנהל התיקים אך לא מידע אותו מסרו הלקוחות במסגרת ביור הצרכים שלהם.
2. חברת אפקטיב מסרה הודעה ללקוחות על היותה בעלת זיקה לחברת סיגמא ובשל כך ביקשה מהלקוח [REDACTED] לתת הוראה בכתב לרכישת הקרן של סיגמא, כך שבפועל רכשה החברה את הקרן של סיגמא רק לאחר שהתקבלה הוראה בכתב. לגבי הלקוח [REDACTED] נרכשה הקרן של סיגמא ויום לאחר מכן נמכרה באותו שער וללא נזק, וזאת בשל סירובו של [REDACTED] לאשר לחברה בכתב שקיבל הסבר על כך שהחברה בעלת זיקה לסיגמא.
3. החברה החתימה את לקוחותיה על ידיעתם שהחברה מקבלת החזרי עמלות מהבנקים ואף דיווחה להם בכל רבעון את סכום החזר הרבעוני שקיבלה החברה מהבנקים. במהלך שנת 2007 קיימה החברה פגישות עם לקוחות החברה ובהם הסכימה החברה להשיב ללקוחות את החזרי העמלות שהתקבלו מהבנקים. ההחזרים אף ניתנו רטרואקטיבית.
4. נושא הדיווח התקופתי ללקוחות החברה תוקן ונשלח בהתאם להוראות החוק.
5. מועד הביקורת וזמן ההתראה הקצר לא אפשר לחברה לתת מענה מהיר לדרישות המבקרים.
6. באופן כללי לעניין הביקורת למרות שהיו מסמכים בכתב שתמכו בגרסת החברה נטו המבקרים להסתמך על הנאמר ופחות על הכתוב, והיכן שלא היו מסמכים ביקשו המבקרים להסתמך על הכתוב בלבד ולא לקבל את הנאמר.

7. החברה קובלת על המועד הבלתי מתחשב של הביקורת, ועל שהות קצרה ביותר שניתנה על מנת להמציא מסמכים.

### דיון:

הטענה בנוגע להפרה לכאורה של הוראות סעיף 13(ב)(2) מתקבלת ולא יוטל קנס בגין הפרה זו.

יתר טענות החברה כאמור לעיל אינן מתקבלות, כמפורט להלן:

1. טענות החברה בעניין הודעת ה"זיקה" אינן רלוונטיות להפרה. הסעיף קובע חובה להודיע ללקוחות במסמך בכתב על ה"זיקה" של מנהל התיקים מראש, **טרם ההתקשרות** עימם, הודעה כאמור לא ניתנה ללקוחות אלה. יצוין כי אישור הלקוח [REDACTED] לרכישת הקרן אינה מוכיחה דבר באשר לקיום חובת ההודעה, שכן מהמסמכים שצורפו לטענות החברה בכתב עולה כי לקוח זה נתן למנהל התיקים הוראה לא לבצע כל פעילות בתיקו אלא לאחר קבלת אישורו. לגבי הלקוח [REDACTED] - טענת החברה רק מדגישה את ההפרה, נדרשת הודעה על קיום הזיקה **טרם** ההתקשרות ולא לאחריה.
2. החברה אינה מכחישה כי לא החתימה את לקוחותיה על **שיעור** החזרי העמלות שהיא קיבלה מחברי הבורסה. הדיווח ללקוחות לאחר מעשה על העמלות שקיבלה החברה בפועל, אינו מרפא את הפגם של אי קבלת הסכמת הלקוח מראש ובכתב לשיעור החזרי העמלות, כך גם הטענה כי החברה החזירה עמלות אלו ללקוחות.
3. החברה אינה מכחישה את הפרותיה בעניין הדיווח התקופתי.

### החלטה ודרישה:

לאור האמור וכעולה ממצאי הביקורת נמצא כי החברה הפרה את הוראות סעיפים 17(א), 16(א)(2) ו-26(א) לחוק, כמפורט לעיל, לפיכך דרישת החברה להימנע מקנס נדחית.

הנכם נדרשים לשלם את הקנס בסך 79,200 ש"ח בתוך 30 ימים ממועד מסירת מכתב זה.

---

פרופ' זוהר גושן, יו"ר הרשות