

## רשות ניירות ערך

### החלטה בדבר דרישה לתשלום קנס אזרחי

**בעניין: רוביקון סי אמ שוקי הון בע"מ (להלן – החברה)**

#### **רקע עובדתי ותיאור הפרה:**

ביום 15 במאי 2008, הגישה החברה לרשות (אסמכתא 134985-06-2008), הודעה לעניין קיום דרישות ביטוח והיקפו ואישור רואה חשבון לעניין קיום דרישת ההון העצמי המזערי (להלן – הדוח השנתי) לפי סעיף 27(א) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן – החוק). זאת בעוד שהיה עליה להגישו כבר ביום 31 במרץ 2008, כנדרש בתקנה 8 לתקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (הון עצמי וביטוח), התש"ס-2000 (להלן – התקנות). יצוין, כי החברה אמנם הגישה דוח שנתי במועד, אך לדוח שהוגש לא צורף אישור רואה חשבון כנדרש על פי תקנה 8(ו) לתקנות ולפיכך יש לראות את הדוח כאילו לא הוגש כלל באותו מועד. החברה הגישה את הדוח השנתי במתכונת הנדרשת על פי החוק והתקנות, רק ביום 15 במאי 2008, היינו באיחור של 44 ימים. סכום ההון העצמי שדווח בדוח זה היה גבוה משמעותית מזה שדווח בדוח שהוגש במועד כאמור.

לאור האמור, ביום 9 בדצמבר 2008, נשלחה לחברה הודעה בדבר כוונת יושב ראש הרשות לדרוש תשלום קנס אזרחי בסך 29,102 ש"ח, לפי סעיפים 38(ד) ו-38(א) לחוק (להלן – ההודעה), בשל הפרה נמשכת של סעיף 27(א) לחוק.

בהתאם לסעיף 38(א) לחוק, מורכב סכום הקנס שלעיל, מסכום בסיסי בסך 15,480 ₪ ומסכום נוסף בגין הפרה נמשכת בת 44 ימים, מיום 1 באפריל 2008 ועד יום 14 במאי 2008.

#### **טענות החברה:**

**בתגובה להודעה טענה החברה כי יש מקום לפטור אותה מדרישת הקנס מהטעמים הבאים:**

1. אין הפרה של הוראות החוק, שכן החברה הגישה את הדוח השנתי במועד: החברה הגישה ביום 31 במרץ 2008 דוח, לו צורף אישור רו"ח בדבר קיום דרישת ההון העצמי המזערי בסך 240,340 ₪ וכן מאזן מבוקר בהתאם לדין.

2. **טעות אנוש ותום לב:** לטענת החברה, הדיווח שנשלח ביום 15 במאי היה תיקון טעות אנוש שנפלה בדוח שנשלח ביום 31 במרץ ושנעשתה בתום לב בנוגע לשווי הנכסים המנוהלים. רק לאחר שיחה טלפונית שנערכה עם הרשות לאחר הגשת הדוח הראשון, במהלך אפריל, הובהר לחברה כי יש לצרף לנכסים הקיימים גם נכסים של קרנות נאמנות המנוהלות בחברה. עקב טעות אנוש הובן בשוגג, טרם השיחה, כי מדובר בחברות המנוהלות קרנות נאמנות.
3. **תיקון ההפרה בוצע מיד לאחר חופשת הפסח:** לטענת החברה העיכוב בשליחת הדוח המתקן נבע מכך שבין התאריכים 17 באפריל, ערב פסח, ועד 11 במאי לא התקיימה עבודה סדירה במשרדי הממשלה ומשרדי רואי החשבון עקב חופשות ולא ניתן היה לקבל מענה טלפוני לפניית החברה לרשות לקבלת הבהרה אודות בקשת הרשות. מיד עם סיום החופשה וקבלת ההבהרות הנדרשות נשלח הדוח.

## דיון:

סעיף 27(א) לחוק קובע כדלקמן:

**”בעל רשיון יגיש לרשות אחת לשנה הודעה לעניין קיום דרישות ביטוח והיקפו, ואם הוא תאגיד – גם אישור רואה חשבון לעניין קיום דרישת ההון העצמי המזערי לפי חוק זה.”**

תקנה 8 לתקנות קובעת:

**”(ג) חברה תמציא לרשות, לא יאוחר מ – 31 במרס של כל שנה, דוח על אלה:**

- (1) .....
- (2) **סכום ותקופת הביטוח שערכה למועדים הקבועים בפסקה (1);**
- (3) .....
- (4) **סכום ההון העצמי ליום 31 בדצמבר הקודם למועד הדוח;**
- (5) .....
- (6) .....
- (7) .....

**”(ו) לדוחות לפי תקנות משנה (ג), (ד) ו – (ה) יצורפו דוחות, חתומים בידי רואה חשבון, וביחס לחברה בידי רואה החשבון המבקר, באשר לנאותות או אישור הפרטים המובאים בהם, לפי הענין.”**

הנחית לשכת רו"ח (אשר אושרה על ידי הוועדה לתקני ביקורת ונוהלי ביקורת בהחלטה מיום 9 בינואר 2000 ועל ידי המועצה המקצועית בהתאם להחלטתה מיום 15 בדצמבר 1999) בדבר דוח

רו"ח מבקר לגבי דוח המוגש לרשות ניירות ערך על ידי חברה שהיא יועץ השקעות או מנהל תיקים (להלן: "ההנחיה בדבר דוח רו"ח מבקר"), כוללת בפרק ב' את הנוסח שינתן על יד רואה החשבון המבקר. בסעיף ב' לנוסח נרשם בעניין ההון העצמי כדלקמן:

**"על בסיס השוואה שערכנו, הרינו מאשרים כי סכום ההון העצמי שנכלל על ידיכם בדוח זה לסכום ההון העצמי המוצג בדוחות הכספיים של חברתכם ליום... אשר עליהם ניתן על ידינו ביום... דוח רואה חשבון מבקר בנוסח האחיד שכלל חוות דעת בלתי מסויגת".**

### **טענות החברה אינן מתקבלות מהנימוקים המפורטים להלן:**

**טענת החברה בדבר אי קיומה של הפרה מצד החברה, אינה מתקבלת.** לדוח השנתי המקורי שהגישה החברה צורף רק דוח כספי ללא אישור רואה חשבון כנדרש. טענות החברה מהן עולה כי הגשת הדוח השנתי במועד אינן מקובלות. הדוח הוגש ב-1 באפריל 2008, ללא אישור רואה חשבון וכלל נתונים לא נכונים בדבר גובה ההון העצמי ושווי הנכסים המנוהל. נרשם בדוח שווי נכסים של כ-444 אלף ₪ לעומת 9.2 מליון בדוח המתקן. על פי התקנות נדרשת חברה בעלת רשיון, בין היתר, להגיש דוח שנתי הכולל דיווח לעניין סכום ההון העצמי ליום 31 בדצמבר ודוח לעניין עמידתה בדרישות הביטוח במהלך השנה המדווחת. דרישות הביטוח נגזרות משווי הנכסים המנוהל שלה ולכן על הדיווח על שווי הנכסים המנוהל להיות מדויק, וכן נדרש לגבי נכונות הסכום אישור רואה החשבון. לפיכך על החברה לצרף לדוחות בדבר ההון העצמי והביטוח, דוחות חתומים בידי רואה החשבון המבקר של החברה באשר לנאותות או נכונות הפרטים, לפי העניין. על פי ההנחיה בדבר דוח רואה חשבון מבקר, על רואה החשבון לאשר כי סכום ההון העצמי ניתן על ידו על בסיס: **"דוח רואה חשבון מבקר בנוסח האחיד שכלל חוות דעת בלתי מסויגת".**

לנוכח האמור לעיל, הדוח השנתי שהגישה החברה מבלי שצורף לו אישור רואה חשבון כנדרש איננו מהווה מילוי חובת החברה בעניין על פי הדין. יצויין כי כאמור, בדוח החדש שהגישה החברה באיחור, שווי הנכסים המנוהלים של החברה השתנה באופן משמעותי לעומת הסכום שנקב בדוח המקורי. הדבר מהווה המחשה לכך כי הגשת דוח שנתי ללא אישור רואה חשבון כנדרש, איננה מספקת את המידע המדויק כנדרש על פי החוק ולפיכך איננה מקיימת את התכלית החקיקתית שביסוד הוראות החוק בעניין, וכמוה כאי הגשת דוח.

**טענת החברה בעניין טעות אנוש ותום לב, אינה מתקבלת.** אי בקיאות עובדי החברה בהוראות החוק אינה מהווה טעם המצדיק הימנעות מהטלת קנס. על המדווחים בשם החברה להיות בקיאים בהוראות החוק המסדירות את פעולותיה ואם הדבר מצריך עריכת בירורים מקדמיים יש לבצעם כנדרש. התנהלות מקצועית והקמת מערכי בקרה על מנת להבטיח את קיום הוראות החוק, הם מכלול של תנאים בסיסיים בהתנהלות חברה מנהלת בעלת רשיון. טעות כפי שאירעה במקרה הנדון היא תוצאה הנובעת מהעדר קיומם של תנאים כאמור. יצוין כי הנושא הובהר בחוזר הרשות שנשלח לתאגידי המורשים וגם פורסם באתר הרשות.

**טענת החברה לעניין תיקון ההפרה, אינה מתקבלת.** העיכוב שחל במשלוח הדוח השנתי המתוקן כמתואר על ידי החברה איננו סיבה לאי הטלת הקנס. עריכת הבירורים מבעוד מועד ביחס

לנתונים אותם יש לכלול בדוח והמצורפים לו, היתה מונעת קיומו של התרחיש כולו. יצוין כי גם אם תחשב פעולת החברה כפעולה מיידית לתיקון ההפרה, הרי שברמה העקרונית, גם אם יש לראות בחיוב פעולה מיידית לתיקון הליקוי שנמצא, אין בפעולה זו כדי להוות שיקול שתוצאתו הימנעות מהטלת קנס. פעולה מיידית כזו, אם אכן נעשתה, איננה מרפאת את הפגם אלא יכולה רק לקצר את תקופת הימשכות ההפרה לעניין גובה הקנס בגין הפרה מתמשכת.

### **החלטה ודרישה:**

לאור האמור, נמצא כי החברה הפרה את הוראות סעיף 27(א) לחוק, כמפורט לעיל.

לפיכך, החברה נדרשת לשלם את הקנס בסך 29,102 ש"ח, המוטל על פי החוק בגין ההפרה כאמור, בתוך 30 ימים ממועד מסירת החלטה זו.

---

תאריך

---

זוהר גושן, יו"ר