



13(ב)(2) ו- 13(ד) לחוק, וכן לפי סעיף 38א(ב)(2) לחוק בגין תשע הפרות של הוראות סעיף 26(א) לחוק (להלן "ההודעה").

### **טענות החברה :**

**בתגובה להודעה טענה החברה כי יש מקום לפטור אותה מדרישת הקנסות מהטעמים הבאים :**

#### **באשר להפרה הראשונה :**

1. **העדר בירור ותיעוד צרכי הלקוח בהסכם הניהול :** הרישום בהסכם הניהול נעשה על דעת הלקוח שלא היה מעוניין בפירוט נוסף של מטרות ההשקעה על אף שהוסברה לו חשיבות הפירוט.
2. **אי קיום נזק :** ללקוח לא נגרם כל נזק עקב העדר הפירוט.
3. **תיקון ההפרה :** בימים אלה משלימה החברה בדיקת כל הסכמי הלקוחות בחברה ולאחריה תפנה החברה ללקוחות ששאלון צרכי הלקוח לגביהם לא הושלם כיאות על מנת לבצע ההשלמה כנדרש בהוראות.

#### **באשר להפרה השנייה :**

1. **הוראת הלקוח לא נחשבת שינוי מדיניות השקעה :** מקרה זה לא הוגדר ע"י החברה כשינוי במדיניות ההשקעה אלא כהוראה זמנית של הלקוח שנגעה לנסיבות מסוימות בשוק ולא היוותה שינוי גורף של מדיניות ההשקעה הקבועה.
2. **תיקון התנהלות החברה :** החל ממועד עריכת הביקורת ע"י הרשות פועלת החברה לרשום כל הוראה ולו הוראה זמנית כאילו היתה שינוי במדיניות ההשקעות והנחיות הלקוח.
3. **אי קיום נזק :** הוראות הלקוח בוצעו כלשונון על אף העדר הרישום ולפיכך לא נגרם לו כל נזק.

#### **באשר להפרות שלוש עד אחת עשרה :**

1. **ידיעת הלקוחות :** מדובר בעסקאות שברובן היו עסקאות באופציות והרכב התיקים היה ידוע ללקוחות.
2. **תיקון עתידי :** בעקבות דוח הביקורת יצוינו עסקאות בסיכון מיוחד בהבלטה, בדוח שישלח ללקוחות.

#### **טענות כלליות :**

מדובר בחברה בתחילת דרכה. עלות הקנס תגרום לפגיעה בפעילות החברה עד כדי הפסקת פעילות. מדובר בביקורת ראשונה בה נמצאו ליקויים מסוג זה בחברה. בביקורות קודמות נמצאו ליקויים טכניים בלבד.

## דין :

באשר להפרה הראשונה, קובע סעיף 13(ב) לחוק כדלקמן :

"ההסכם יכלול את הנושאים הדרושים לצורך ההתקשרות ובכלל זה את הנושאים הבאים: ....

(2) הצרכים וההנחיות של הלקוח כאמור בסעיף 12"

סעיף 12 לחוק קובע כדלקמן :

"בעל רשיון יתאים, ככל האפשר, את הייעוץ או את השיווק שהוא נותן ללקוחותיו או את אופי העסקאות שהוא מבצע עבורם לצרכיו והנחיותיו של כל לקוח, לאחר שבירר עם הלקוח את מטרות ההשקעה, את מצבו הכספי לרבות ניירות הערך והנכסים הפיננסיים שלו, ואת שאר הנסיבות הצריכות לענין, ככל שהלקוח הסכים למסור מידע לגבי אלה".

סעיף 28(ב) לחוק קובע כדלקמן :

"הרשות רשאית, לצורך פיקוח... ליתן הוראות הנוגעות לדרכי פעולתו וניהולו של בעל רשיון... והכל כדי להבטיח את ניהולו התקין של בעל הרשיון ואת השמירה על ענינם של לקוחותיו"

סעיף ב.1 להוראות קובע כדלקמן :

"בכדי לאתר את מאפייניו הייחודיים של המשקיע, יש לבצע תשאול מקיף. התשאול יכלול התייחסות לפרופיל האישי של הלקוח, מצבו הכספי, יכולת הנזילות, ניסיון קודם בפעילות בשוק ההון, יחסו לסיכון, מטרות פיננסיות ושיקולים פיננסיים, הרכב התיק הרצוי וכל עניין אחר הדרוש לשם קבלת תמונה מדויקת לגבי אפיון הלקוח והעדפותיו."

סעיף ב.6.2. להוראות קובע בענין הגדרת מטרות פיננסיות ושיקולים פיננסיים :  
"שאלות אלו נועדו להבהיר את מטרות הלקוח ושיקוליו בהשקעה. על בעל הרשיון לוודא כי המטרות הפיננסיות תואמות את יכולתו הפיננסית של הלקוח. במקרה של חוסר התאמה, יש להסב את תשומת ליבו של הלקוח לסתירה."

באשר להפרה השניה, קובע סעיף 13(ד) כדלקמן :

**”הפרטים לפי סעיף קטן (ב)1) ו-2) יעודכנו בכל עת שיודיע הלקוח על שינוי בהם והעתק ממסמך העדכון יימסר ללקוח;...”**

באשר להפרות שלוש עד אחת עשרה, קובע סעיף 26(א) לחוק כדלקמן:

**”מנהל תיקים ימציא ללקוח, אחת לשלושה חודשים לפחות, דין וחשבון מפורט על הרכב תיק ההשקעות שלו, על חשבונו הכספי ועל חיובו, במישרין או בעקיפין, בשל שכר והוצאות, לרבות בשל תשלום לאדם השולט במנהל התיקים או הנשלט בידו או לחברה בשליטת אדם כאמור, וכן יצרף את פירוט העסקאות שביצע עבור הלקוח בתקופה שחלפה ממועד הדין וחשבון הקודם, תוך הבלטת עסקאות שביצוען כרוך בסיכון מיוחד ועסקאות באשראי, אם בוצעו כאלה.”**

### **טענות החברה אינן מתקבלות מהנימוקים המפורטים להלן:**

#### **בעניין ההפרה הראשונה:**

**טענת החברה בעניין סירוב הלקוח, אינה מתקבלת.** לנוכח סירוב הלקוח לפרט את מטרות ההשקעה כטענת החברה, היה עליה על פי סעיף ב.5 להוראות, לגלות מאמץ סביר לקבלת המידע ולהזהיר את הלקוח בכתב ובעל פה כי הייעוץ/ניהול התיק עשויים להיפגע כתוצאה מאי מסירת הפרטים. על החברה היה להנחות את הלקוח לציין את דבר סירובו למסירת הפרטים בהסכם בכתב ידו, או להחתים את הלקוח על מסמך הכולל אזהרה כאמור, ואת כל הפרטים שסירב למסור. מאחר שהחברה לא נהגה כך הרי שטענתה בעניין סירוב הלקוח למסירת הפרטים אינה יכולה להועיל לה כנגד הטלת הקנס.

#### **בעניין ההפרה השניה:**

**טענת החברה בדבר אי תיעוד השינוי במדיניות ההשקעה, איננה מתקבלת.** טענת החברה בדבר היות הנחיית הלקוח ”הוראה זמנית” איננה מקובלת. על פי החוק כל שינוי במדיניות ההשקעה מחויב בתיעוד שישלח גם ללקוח. החברה היתה מחויבת לפעול על פי שינוי מדיניות ההשקעה שנבע מההוראה שקיבלה מהלקוח, גם אם כדבריה היא התייחסה לפרק זמן קצוב בלבד. לפיכך היה על החברה גם לתעד השינוי במדיניות ההשקעה כנדרש על פי החוק. היקף חשיפת תיק לקוח באמצעות אופציות הוא גורם מרכזי בהנחיות מדיניות ההשקעה של הלקוח ויכולות להיות לו השפעות משמעותיות על תוצאות ההשקעה. לכן תיעוד של הוראה כזו חיוני ומתחייב על פי החוק.

#### **בעניין הפרות מס' 3 עד 11:**

**טענת החברה בדבר ידיעת הלקוחות, אינה מתקבלת.** טענת החברה לפיה הרכב התיקים היה מצוי בידיעת הלקוחות איננה מקובלת. ידיעת הלקוחות איננה פוטרת את החברה מחובתה להבליט בדוחות ללקוחותיה את העסקאות בסיכון מיוחד שנוהלו בתיקיהם. החברה מחויבת על פי החוק לקבל מראש את אישור הלקוחות לפעילות בסיכון מיוחד בתיקיהם ולכן גם ידיעתם על

הפעילות ברורה. אף על פי כן ראה המחוקק לנכון להטיל על בעל הרישיון חובה לדווח בהבלטה אודות פעילות בסיכון מיוחד ללקוחותיהן שכן המחוקק ראה צורך בהדגשת פעילות כזו בתיק הלקוח בכל דיווח שנשלח אליו. מאחר שהחברה לא ביצעה הדיווח בהבלטה כנדרש היא הפרה את החוק בעניין זה.

**טענותיה הכלליות של החברה לעניין הרקע האכיפתי, אינן מתקבלות.** מבלי להיכנס לנכונות טענת החברה בעניין ביקורות קודמות שנערכו בה, הרשות אינה רואה בטענה כי מדובר בהפרה ראשונה של הוראות הדין טעם להימנע מדרישת קנס. כך גם תיקון ההפרה על ידי החברה הינו מתחייב ואינו מהווה טעם להימנע מהטלת קנס בגין ההפרות שבוצעו.

**טענותיה של החברה בעניין אי גרימת נזק ללקוחות כתוצאה מההפרות שלעיל, אינן מתקבלות:** הרשות אינה מכירה בטענת היעדר נזק כעילה לאי הטלת קנס, גם אם נכונה היא בהיבט העובדתי, לצורך הגשמת תכליתו של הקנס האזרחי, כאמצעי ענישה בשל פעולה שיש בה הפרת חוק, ללא תלות בתוצאות הפעולה. קיומו או העדרו של נזק ללקוחות החברה לנוכח ההפרות בעניין תיעוד בירור הצרכים ושינוי מדיניות ההשקעה, הוא תוצאה של צירוף מספר נסיבות שאינן תלויות בהכרח בפעולות נשוא ההפרה.

**גם טענות החברה בעניין תיקון ההפרות אינן מתקבלות.** גם אם יש לראות בחיוב את פעולתה המיידית של החברה בתיקון הליקויים שנמצאו, אין בפעולה לתיקון מיידית של ההפרות כדי להוות שיקול שתוצאתו הימנעות מהטלת קנס.

## **החלטה ודרישה:**

לאור האמור, נמצא כי החברה הפרה את הוראות סעיפים 13(ב)(2), 13(ב)(4) ו-26(א) לחוק, כמפורט לעיל.

לפיכך, החברה נדרשת לשלם את הקנס בסך 33,000 ש"ח, המוטל על פי החוק בגין ההפרות כאמור, בתוך 30 ימים ממועד מסירת החלטה זו.

---

תאריך

---

זוהר גושן, יו"ר