

רשות ניירות ערך

החלטה בדבר דרישה לתשלום קנס אזרחי

בעניין: א.ל פריוריטי ניהול נכסים בע"מ (להלן: החברה)

רקע עובדתי ותיאור ההפרה:

ביום 31 במרץ 2007, החברה לא עמדה בתנאי הביטוח כנדרש בתקנה 4(ב) לתקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (הון עצמי וביטוח), התשי"ס-2000 (להלן – התקנות). החברה לא דיווחה על כך מיידית לרשות, וזאת בניגוד להוראת סעיף 27(ג) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן - החוק), לפיה על בעל רישיון לדווח **מיד** לרשות אם חדל להתקיים בו תנאי מן התנאים למתן רישיון או אם נתקיים בו תנאי שבשלו רשאית הרשות לבטל רישיון או להתלותו. לרשות נודע לראשונה רק ביום 31 במרץ 2008, מנתוני הדוח השנתי שהוגש על ידי החברה, (אסמכתא מס' 092796 – 06 – 2008), כי סכום הביטוח שנערך לחברה נכון למועד הנ"ל, היה נמוך בשיעור של 15.4% מהשיעור הנדרש על פי תקנה 4(ב) לתקנות.

לאור האמור, ביום 10 בדצמבר 2008, נשלחה לחברה הודעה בדבר כוונת יושב ראש הרשות לדרוש תשלום קנס אזרחי בסך 128,794 ₪, לפי סעיפים 38א(ד) ו-38ד(א) לחוק (להלן – ההודעה), בשל הפרה נמשכת של סעיף 27(ג) לחוק.

בהתאם לסעיף 38ד(א) לחוק, מורכב סכום הקנס שלעיל מסכום בסיסי בסך 15,480 ₪ ומסכום נוסף בגין הפרה נמשכת בת 366 ימים, מיום 31 במרץ 2007 ועד יום 30 במרץ 2008.

טענות החברה:

בתגובה להודעה טענה החברה כי יש מקום לפטור אותה מדרישת הקנסות מהטעמים הבאים:

1. **אי ידיעה:** החברה אשר מקפידה לפעול עפ"י הדין החל, פעלה על פי הנחיית יועציה הביטוחיים. החברה פעלה בתום לב ולא היתה מודעת לעובדה כי הכיסוי הביטוחי שנערך לה ירד אל מתחת לסכום הנדרש בחוק. חברת הביטוח לא התריעה על כך בפני החברה ועל כן החברה כלל לא ידעה על כך.

2. **תיקון ההפרה:** מיד עם קבלת הודעה בעניין מהרשות, תיקנה החברה את ההפרה. התיקון היה כרוך בתשלום תוספת לפרמיה בסכום של 6,000 ש"ח, סכום אשר איננו פרופורציונלי לגובה הקנס.
3. **סיום עבודת האחראי להפרה:** מנכ"ל החברה בעת ההפרה, אשר היה אמון על הטיפול בפוליסה, סיים את עבודתו בחברה.
4. **גובה הקנס:** סכום הקנס משמעותי ביחס לגודל החברה ועל רקע המשבר הנוכחי בשווקים ספק אם יש ביכולת החברה לעמוד בתשלומו. לפיכך, מתבקשת הרשות לבטל את הקנס או לכל הפחות להפחיתו לגובה הקנס הבסיסי.

דיון:

סעיף 27(ג) לחוק קובע כדלקמן:

"בעל רשיון חייב לדווח מיד לרשות אם חדל להתקיים בו תנאי מן התנאים למתן הרשיון או נתקיים בו תנאי שבשלו רשאית הרשות לבטל רשיון או להתלותו."

התנאים למתן רישיון קבועים בסעיף 8(ב) לחוק:

" הרשות תעניק רשיון מנהל תיקים למבקש שהוא חברה, אם ראתה שנתקיימו לגביה אלה:

....

(5) לחברה ביטוח, ערבות בנקאית, פיקדון או ניירות ערך בסכומים, בשיעורים ובתנאים שנקבעו בתקנות."

טענות החברה אינן מתקבלות מהנימוקים המפורטים להלן:

טענת החברה לעניין אי ידיעתה, איננה מתקבלת. טענות החברה בעניין הסתמכותה על יועציה הביטוחיים ואי ידיעתה כי הכיסוי הביטוחי שלה ירד אל מתחת לנדרש על פי חוק אינן מקובלות. החברה מחויבת על פי החוק לערוך ביטוח כנדרש, ועליה לוודא קיום חובתה זו ואי ידיעתה כי היא מפרה את החובה איננה פוטרת אותה מחבות בגין ההפרה. להיפך, אי ידיעה זו חמורה כשלעצמה, שכן על החברה החובה לקבוע מנגנון בקרה שיתריע על החריגה. בהקשר זה יצוין, כי גם בשנים 2005 ו-2006 לא עמדה החברה בתנאי הביטוח ובשנת 2005 אף נקנסה בגין הפרה זו. עובדה זו רק מחזקת את המשמעות החמורה הנובעת מאי ידיעתה של החברה אודות ההפרה, שכן ברור כי החברה לא הפגימה אחריותה לקיום החובות המוטלות עליה על פי החוק בעניין.

טענת החברה בנוגע לתיקון ההפרה, אינה מתקבלת. התיקון שערכה החברה בנוגע לכיסוי הביטוחי שלה מחויב על פי החוק ואינו מהווה טעם להימנע מהטלת קנס בגין ההפרה שבוצעה על

ידי החברה, לרבות בגין הפרה נמשכת. ההפרש שנדרשה החברה לשלם בגין תיקון הכיסוי הביטוחי שלה איננו רלוונטי לגובה הקנס שנקבע בחוק ולכן טענת החברה בעניין לא ברורה.

גם טענת החברה בנוגע לסיום עבודת האחראי להפרה מצד החברה, איננה מתקבלת כטעם לאי הטלת קנס.

כמו כן, בקשת החברה בנוגע לגובה הקנס, אינה מתקבלת. סעיף 38ג לחוק קובע כי יו"ר הרשות אינו רשאי להטיל קנס אזרחי הנמוך מן הקנס האזרחי הקבוע בחוק. התקופה הנוכחית והקשיים אשר היא מציבה בפני בעלי הרשיון אינה מורידה, אלא אף מעלה, את הצורך בחיזוק הבקרות בניהול כספם של אחרים ובכוונת הרשות להמשיך ולאכוף את הוראות הדין גם בתקופה זו.

החלטה ודרישה:

לאור האמור, נמצא כי החברה הפרה את הוראות סעיף 27(ג) לחוק, כמפורט לעיל.

לפיכך, החברה נדרשת לשלם את הקנס בסך 128,794 ש"ח, המוטל על פי החוק בגין ההפרה כאמור, בתוך 30 ימים ממועד מסירת החלטה זו.

תאריך

זוהר גושן, יו"ר