

## רשות ניירות ערך

### החלטה בדבר דרישה לתשלום קנס אזרחי

בעניין: אי בי אי אמבן ניהול השקעות בע"מ (להלן – החברה)

#### רקע עובדתי ותיאור הפרה:

ביום 8 ביולי 2008, הגישה החברה לרשות (אסמכתא 196359-06-2008), הודעה לעניין קיום דרישות ביטוח והיקפו ואישור רואה חשבון לעניין קיום דרישת ההון העצמי המזערי (להלן – הדוח השנתי) לפי סעיף 27(א) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן – החוק), בעוד שהיה עליה להגישו כבר ביום 31 במרץ 2008, כנדרש בתקנה 8 לתקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (הון עצמי וביטוח), התש"ס-2000 (להלן – התקנות). יצוין, כי החברה הגישה דוח שנתי במועד, אך בדוח זה נפלו טעויות משמעותיות הן לעניין היקף הנכסים המנוהלים והן לעניין היקף הכיסוי הביטוחי שהיה לחברה. החברה הגישה את הדוח השנתי במתכונת הנדרשת על פי החוק והתקנות, רק ביום 8 ביולי 2008, היינו באיחור של 98 ימים.

לאור האמור, ביום 9 בדצמבר 2008, נשלחה לחברה הודעה בדבר כוונת יושב ראש הרשות לדרוש תשלום קנס אזרחי בסך 45,821 ש"ח, לפי סעיפים 38א(ד) ו-38ד(א) לחוק (להלן – ההודעה), בשל הפרה נמשכת של סעיף 27(א) לחוק.

בהתאם לסעיף 38ד(א) לחוק, מורכב סכום הקנס שלעיל מסכום בסיסי בסך 15,480 ₪ ומסכום נוסף בגין הפרה נמשכת בת 98 ימים, מיום 1 באפריל 2008 ועד יום 7 ביולי 2008.

#### טענות החברה:

**בתגובה להודעה טענה החברה כי יש מקום לפטור אותה מדרישת הקנס מהטעמים הבאים:**

1. **החברה לא הפרה את הוראות החוק:** לטענת החברה היא הגישה דוח במועד ובכך בלבד יש כדי להביא לביטול דרישת הקנס. בדוח שהגישה החברה במועד, היו נתונים מוטעים הן לעניין היקף הנכסים המנוהלים, שכלל את החשבונות המנוהלים באחד הבנקים פעמיים, והן לעניין היקף הכיסוי הביטוחי של החברה, שכן סכום הביטוח שצוין היה

- נמוך מסכום הביטוח בפועל. לטענת החברה מדובר בטעות סופר ואין לרשות סמכות להטלת קנס בגין הגשת דוח הכולל טעויות סופר.
2. **גישת הרשות** : לטענת החברה, בעניין דיווחים מיידיים הנוגעים לקרנות נאמנות, חברות ציבוריות וכד', במקרה של הגשת דוח שגוי ניתנת לחברה הזדמנות לתקן את הדוח ולהגיש דוח מתקן כפי שנעשה במקרה דנן.
3. **לא נגרם נזק**: הנושא המהותי המוסדר על פי הוראת סעיף 27(א) לחוק הוא עצם קיום הביטוח בהיקף הנדרש בתקופה הנסקרת בדוח. כמובהר בדוח המתקן החברה היתה מכוסה בכסוי ביטוחי ועצם הטעות בדיווח אינה מעלה ולא מורידה לעניין הכיסוי הביטוחי. לפיכך לטעות שארעה לא היתה השפעה על פעילות החברה, על התנאים לרשיונה או על שיפוי בגין נזק לו נגרם ללקוחותיה.
4. **הפקת לקחים**: מקור הטעות ברור לחברה והיא הסיקה מכך את מסקנותיה לעניין פיקוח על מגישי הדיווחים ושיפור מערך הבקרה ומעריכה כי טעות דומה לא תישנה.
5. **גובה הקנס**: מאחר שאין לרשות שיקול דעת לעניין גובה הקנס עליה לבחון את נסיבות ההפרה קודם להטלת הקנס. בחינה כזו צריכה לכלול את היקף הנזק שנגרם ולענייננו אין עוררין שלא נגרם כל נזק, הרווח שהפיקה החברה בגין ההפרה שאף הוא אינו קיים בנסיבות דנן וכן שיקולי מידתיות בין חומרת ההפרה לגובה הקנס.
6. **הפרה נמשכת**: לחילופין טוענת החברה כי גם אם יוחלט כי הגשת דוח שגוי במועד כמותו כאי הגשת דוח, יש למדוד את משך הזמן בגינו תחויב החברה בגין הפרה נמשכת מהמועד בו נודע לחברה על הטעות ועת למועד תיקונה ולא ממועד שיגור הדוח השגוי.

## דיון

סעיף 27(א) לחוק קובע כדלקמן :

**”בעל רשיון יגיש לרשות אחת לשנה הודעה לעניין קיום דרישות ביטוח והיקפו, ואם הוא תאגיד – גם אישור רואה חשבון לעניין קיום דרישת ההון העצמי המזערי לפי חוק זה.”**

תקנה 8 לתקנות קובעת :

**”(ג) חברה תמציא לרשות, לא יאוחר מ – 31 במרס של כל שנה, דוח על אלה :**

- (1) **שם המבטח למועדים 31 במרס, 30 ביוני, 30 בספטמבר ו- 31 בדצמבר של כל שנה ;**
- (2) **סכום ותקופת הביטוח שערכה למועדים הקבועים בפסקה (1) ;**
- (3) **.....**
- (4) **סכום ההון העצמי ליום 31 בדצמבר הקודם למועד הדוח ;**
- (5) **.....**

(6) .....

(7) ....

(ד) חברה שהיא מנהל תיקים תמציא לרשות, יחד עם הדוח לפי תקנת משנה (ג), דוח על שווי הנכסים הכולל למועדים הקבועים בתקנת משנה (ג)(1)..."

"(ו) לדוחות לפי תקנות משנה (ג), (ד) ו – (ה) יצורפו דוחות, חתומים בידי רואה חשבון, וביחס לחברה בידי רואה החשבון המבקר, באשר לנאותות או אישור הפרטים המובאים בהם, לפי הענין".

### טענות החברה אינן מתקבלות מהנימוקים המפורטים להלן:

טענת החברה כי לא הפרה את הוראות החוק, איננה מתקבלת. חובת הגשת דוח שנתי הקבועה על פי החוק כוללת מעצם מהותה את החובה להגיש דוח הכולל נתונים נכונים ובדוקים. טענה לפיה הגשת דוח כלשהו, גם אם הוא כולל נתונים מהותיים שגויים כבמקרה דנן, תיחשב כזו העונה על דרישות החוק, למעשה מעקרת את תוכנו של החוק. כך למשל, עלול להיווצר מצב בו חברה שתתקשה לקיים חובתה לדווח במועדים הקבועים בחוק, תוכל להגיש דוח הכולל נתונים סתמיים או לא בדוקים כנדרש, ולפי הפרשנות שמציעה החברה לא תיחשב כמי שהפרה את החוק, שכן הגישה דוח במועד.

עוד יצוין כי החברה הגישה שני דוחות שגויים ולא אחד. הדוח הראשון תוקן בו ביום ותיקון הדוח השני נעשה לאחר שהחברה גילתה שהדוח שגוי בעקבות הבהרות שהתבקשה לתת לרשות. אין מדובר ב"טעויות סופר" גרידא, אלא בהתנהלות רשלנית במילוי הדוח שכלל נתונים שגויים בנוגע למספר נתונים מהותיים שנרשמו בו והמהווים את ליבת הדוח.

טענת החברה לעניין מדיניות הרשות, איננה מתקבלת. גם אם צודקת החברה בעניין התנהלות הרשות בנוגע להגשת דוחות מיידיים של קרנות נאמנות, חברות ציבוריות וכד', במקרה דנן אין מדובר כאמור בטעות סופר אקראית בדוח הכולל נתונים רבים, אלא מדובר בדוח שכמעט כל הנתונים הכלולים בו היו שגויים. כאמור לעיל, החברה הגישה ביוזמתה, מיד לאחר הגשת הדוח הראשון, דוח מתוקן שהיה שגוי אף הוא ודוח מתוקן נוסף הוגש רק לאחר למעלה משלושה חודשים ובו מציינת החברה כי מדובר ב"דוח מתוקן לדוח משובש".

טענת החברה כי לא נגרם נזק, איננה מתקבלת. הרשות אינה מכירה בטענת היעדר נזק כעילה לאי הטלת קנס, גם אם נכונה היא בהיבט העובדתי, לצורך הגשמת תכליתו של הקנס האזרחי כאמצעי ענישה בשל פעולה שיש בה הפרת חוק ללא תלות בתוצאות הפעולה.

טענת החברה לעניין הפקת לקחים, איננה מתקבלת. גם אם יש לראות בחיוב את פעולתה המיידית של החברה להפקת לקחים מהמקרה דנן, אין בכך כדי להוות שיקול שתוצאתו הימנעות מהטלת קנס. התנהלות תוך הקפדה על מילוי הוראות החוק והרשות הינה מתחייבת ובגדר תנאי בסיסי בהתנהלות החברה.

**טענת החברה לעניין גובה הקנס, איננה מתקבלת.** כיום אין בסמכות יו"ר הרשות להטיל קנס אזרחי הנמוך מן הקנס האזרחי הקבוע בחוק ולכן גם בחינת נסיבות ההפרה איננה רלוונטית לענין ההחלטה בדבר גובה הקנס הקבוע כאמור על פי החוק. בחינת הנסיבות רלוונטית לענין הקביעה אם קיימת הפרה אם לאו. משנקבע קיומה של הפרה במצב החוקי הקיים היום, על יו"ר הרשות לפעול בהתאם לחוק ולהטיל את סכומי הקנסות הקבועים בו.

**גם טענת החברה לעניין ההפרה הנמשכת, אינה מתקבלת.** לטענת החברה אין לכלול בתקופה הנספרת לעניין ההפרה הנמשכת את התקופה שחלפה מהמועד החוקי הקבוע להגשת הדוח השנתי ואשר בו הוגש דוח שנתי שגוי ע"י החברה, אלא יש להתחיל את הספירה מהמועד בו נודע לחברה בעקבות פניית הרשות אליה להבהרות, על הטעויות בדוח, ועד להגשת הדוח המתוקן. בעניין זה נציין כי חובת החברה להגיש את הדוח כנדרש, קיימת על פי החוק והתקנות, ולא נוצרה עם מתן הודעת הרשות לחברה בעניין. קבלת טענת החברה בעניין, משמעותה המשפטית היא כי אין להטיל קנס בשל הפרה נמשכת של חובת הדיווח, אם לא ניתנה לחברה התראה מוקדמת. לתנאי כזה אין זכר בהוראות החוק. משמעותה המעשית של קבלת הטענה היא הטלת חובה על הרשות העוסקת בביקוח על מאות חברות בעלות רישיון, ליידע באופן ספציפי כל חברה שהפרה חובותיה על פי החוק כתנאי לחיובה בסנקציות, מטלה שאינה סבירה או מוצדקת.

### **החלטה ודרישה:**

לאור האמור, נמצא כי החברה הפרה את הוראות סעיף 27(א) לחוק, כמפורט לעיל.

לפיכך, החברה נדרשת לשלם את הקנס בסך 45,821 ש"ח, המוטל על פי החוק בגין ההפרה כאמור, בתוך 30 ימים ממועד מסירת החלטה זו.

---

תאריך

---

זוהר גושן, יו"ר