

רשות ניירות ערך

החלטה בדבר דרישה לתשלום קנס אזרחי בעניין: בוקאי ברוקרים בע"מ (להלן: "החברה")

רקע עובדתי ותיאור ההפרה:

תאגיד מורשה, מנהל קרן ותאגיד בנקאי (להלן ביחד: "התאגידים"), מחויבים להגיש לרשות ביום ה- 15 בחודשים ינואר, אפריל, יולי ואוקטובר בכל שנה, דו"ח בו יפורטו שמות כל בעלי הרישיון שהועסקו בחברה בחודש שקדם למועד הגשת הדוח, כתובת הסניף בו הם מועסקים וכן שמות בעלי רישיון שהעסקתם הסתיימה (להלן: "הדוח"). כך על פי סעיף 27(ג3) לחוק הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן: "החוק").

בביקורת שנערכה ברשות במהלך החודשים יולי ואוגוסט 2010 בנוגע להגשת הדוח השני לשנת 2010 שהיה על התאגידים להגיש לרשות ביום ה- 15 ליולי 2010 (להלן: "דוח יולי"), נמצא כי החברה לא הגישה לרשות את דוח יולי. לאור האמור לעיל, נשלחה לחברה ביום 12 לאוגוסט 2010 הודעה בדבר כוונת הרשות לדרוש קנס אזרחי, בסך 25,905 ₪, לפי סעיפים 38א(ד) ו- 38ד(א) לחוק, בגין הפרה נמשכת של הוראות סעיף 27(ג3) לחוק, (להלן: "ההודעה"). צוין בהודעה כי הקנס בגין הפרה נמשכת חושב עד למועד הכנת ההודעה וכי סכום הקנס יעודכן בהתאם.

המסגרת הנורמטיבית:

ההפרה

סעיף 27(ג3) לחוק קובע כדלקמן:

"תאגיד מורשה מנהל קרן, ותאגיד בנקאי יגישו לרשות ביום ה- 15 בחודשים ינואר, אפריל, יולי ואוקטובר בכל שנה, דין וחשבון שבו יפורטו שמות כל בעלי רישיון שהועסקו אצלם ביום האחרון בחודש שקדם למועד הגשת הדין וחשבון וכתובת הסניף שבו הם מועסקים, וכן שמות בעלי רישיון שהעסקתם הסתיימה לאחר מועד הגשת הדין וחשבון הקודם לפי סעיף קטן זה; בדין וחשבון לפי סעיף קטן זה יפורטו בנפרד בעלי רישיון יועץ, בעלי רישיון משווק ובעלי רישיון מנהל תיקים."

גובה הקנס

סעיף 38א(ד) לחוק קובע כדלקמן:

"נעשה מעשה או מחדל שקבועה בשלו עבירה לפי סעיף 39(ג), רשאית היא להטיל קנס אזרחי בשיעור חמישה אחוזים מהקנס הקבוע לפי אותו סעיף; אם הוא תאגיד מורשה עשרה אחוזים מהקנס הקבוע לפי אותו סעיף, ואם הוא תאגיד בנקאי חמישים אחוזים מהקנס הקבוע לפי אותו סעיף."

אי הגשת דוח כאמור הוא עבירה לפי סעיף 39(ג) שהקנס בצידה הינו:

"...פי שישה מן הקנס הקבוע בסעיף 61א(1) לחוק העונשין, ואם הוא תאגיד – כפל הקנס האמור;..."

סעיף 38ד(א) לחוק קובע כדלקמן:

"בהפרה נמשכת ייווסף על הקנס האזרחי הקבוע לאותה הפרה, החלק החמישים שלו לכל יום בו נמשכת ההפרה."

דין

תכלית החובה בעניין הגשת הדוח היא יצירת מאגר נתונים מעודכנים בדבר מקום עיסוקם של בעלי הרישיון ושינויים שחלו לגביהם בעניין זה. קיומו של מאגר הנתונים נועד על מנת לאפשר לרשות להפעיל את סמכויות הפיקוח שלה על בעלי הרישיון, ביניהם מעקב אחר עמידתם בדרישות הביטוח, ואם הם בעלי רישיון מנהל תיקים – אחר העובדה שהם עובדים במסגרת תאגיד מורשה (או מנהל קרן). בחוזר שפורסם באתר הרשות ביום ה- 22 ביוני 2010 בדבר הגשת

דיווחים רבעוניים ומידיים, הובהר, בין היתר, כי בשל חשיבות קיום נתונים מעודכנים ברשות בעניין פרטי ההעסקה של בעלי הרישיון, מתכוונת הרשות להקפיד הקפדת יתר על עמידה בדרישות הדיווח על פי החוק ובכלל זה לאכוף את חובות הדיווח הרבעוניים.

דיון בטענות החברה:

בתגובה להודעה טענה החברה כי יש מקום לפטור אותה מדרישת הקנס מהטעמים הבאים:

אי הבנת הדין – לטענת החברה, לאחר בירורים עם רשות ניירות ערך נאמר לחברה כי אין צורך לדווח על בעל הרישיון היחיד בחברה וזאת מאחר שללא רישיונו החברה לא יכולה לפעול. למיטב הבנת החברה, החברה נדרשת לדווח בכל פעם שמצטרף בעל רישיון חדש לחברה או שבעל רישיון עוזב.

הטענה לפיה החברה סברה כי חובת הגשת הדוח קיימת רק כאשר יש בחברה יותר מבעל רישיון אחד אינה רלוונטית. כעולה מדוח יולי שהחברה הגישה בסופו של דבר באיחור, החברה מעסיקה שני בעלי רישיון ולא בעל רישיון אחד בלבד. לפיכך גם לשיטת החברה היה עליה להגיש את דוח יולי. טענת החברה באשר למידע שנמסר לה "בבירורים שערכה ברשות" לטענתה, מעבר להיותה לא רלוונטית כאמור, לא נתמכה באסמכתא כלשהי, ועובדתית החברה הגישה בסופו של דבר דוחות גם בתקופה שהייתה חברת יחיד ולא חל שינוי בעניין זה. לפיכך אין לקבל את הטענה. למעלה מן הצורך נתייחס לגופה של הטענה: הוראות החוק בעניין חובת הגשת הדוח ברורות. בחוק נאמר במפורש שיש חובה להגיש דוח בנוגע לכל רבעון במועדים הקבועים בחוק, לפרט את שמות בעלי הרישיון המועסקים **וכן** את שמות מי שהעסקתם הסתיימה. לנוכח הדברים המפורשים אין מקום לאי הבנה או להנחה כי חובת הדיווח חלה רק כשיש יותר מבעל רישיון אחד בחברה או רק כאשר יש שינוי בעניין זה כפי שטוענת החברה. חיזוק לכך קיים בהוראת סעיף 27(ג2) לחוק, המטילה חובת דיווח מיידית נפרדת על סיום העסקת בעל רישיון.

גם בחוזר שפורסם כאמור לעיל, ישנה התייחסות מפורשת לחובות הדיווח המידיים והרבעוניים על מצבת העובדים והשינויים החלים בה מכוח סעיף 27(ג2) וגם סעיף 27(ג3) לחוק.

תום לב – לטענת החברה, הטעות נעשתה בתום לב והחברה מבטיחה לא לחזור על הטעות.

גם טענה זו נדחית. חובתה של חברה לפעול בזהירות, באמונה ובשקידה טומנת בחובה את חובתה הבסיסית להיות מודעת לכל הוראות הדין ולמלא אחריהן בקפדנות. לא ניתן לקבל את טענת החברה כי ההפרה בוצעה בתום לב כנימוק המצדיק הימנעות מדרישת קנס. קנס אזרחי מוטל גם בשל הפרה שבוצעה בתום לב.

החלטה ודרישה:

לאור האמור נמצא כי החברה הפרה את הוראת סעיף 27(ג3) כמפורט לעיל.

לעניין גובה הקנס: סכום הקנס עליו הודע לחברה בהודעה הינו על סך של 25,905 ₪ וכולל תוספת בגין הימשכות ההפרה עד למועד הכנת ההודעה שנערכה ב- 10 באוגוסט 2010. מאחר שהחברה הגישה את דוח יולי ביום ה- 16.08.2010, הרי שלסכום הקנס כאמור ייוסף סך של 1,725 ₪ בגין איחור של 5 ימים נוספים ולפיכך עומד הוא על סך של: 27,975 ₪.

לפיכך החברה נדרשת לשלם קנס בסך של 27,630 ₪, המוטל על פי החוק בגין ההפרה הנמשכת המפורטת לעיל, בתוך 30 ימים ממועד מסירת החלטה זו.

22.12.2010
תאריך

יו"ר
זוהר גושן, יו"ר