

## טיוטה להערות ציבור

בהתאם לאישור מליאת הרשות מיום 16 באוגוסט 2009

### הערות ותגובות לתקבלנה עד יום 31 באוקטובר 2009

אנשי קשר: עו"ד שיראל גוטמן-עמירה, עו"ד הילה זונדר, עו"ד חוה בינשטוק

טל: 02-6556444, פקס: 02-6513160

## רשות ניירות ערך

### החלטת מליאה מס' 6-2009<sup>1</sup>: חובות דיווח של חברות בקשיים (פירוק,

### כינוס, הקפאת הליכים) על פי חוק ניירות ערך התשכ"ח – 1968

#### א. מבוא - רקע והסוגיה לדיון

נייר זה יעסוק בהיקפן של חובות הדיווח, החלות מכוחו של סעיף 36 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח – 1968 (להלן – "החוק" או "חוק ניירות ערך"), על תאגיד מדווח (כהגדרתו בסעיף 1 לחוק), המצוי בקשיים ובשלב כזה או אחר של הליכי חדלות פירעון, קרי, בפירוק, או בכינוס נכסים, או בהקפאת הליכים (להלן – "חברות בקשיים").

במסגרת זו ייבחן היקפן של חובות הדיווח, כאמור, הן בהתייחס להגשת דיווחים מידיים והן בהתייחס להגשת דוחות כספיים, על ידי תאגידים אלה.

שאלה נוספת שתיבחן להלן, הינה, האם יש מקום להבחין, לעניין היקפן של חובות הדיווח האמורות, בין תאגיד מדווח שניתן לו צו הקפאת הליכים לבין תאגיד שניתן לו צו פירוק, וזאת בהשוואה לחובות הדיווח המוטלות על כל תאגיד מדווח אחר.

הסוגיה האמורה, והשאלות השונות הנגזרות ממנה, אינן עולות לדיון לראשונה, אלא נדונו כבר בעבר בעקבות פניותיהן לרשות של חברות בקשיים שביקשו כי הרשות **תפטור** אותן ו/או את הנאמן/מפרק/מנהל מיוחד שמונה להן על ידי בית המשפט (להלן – "בעל התפקיד") מהגשת דוחות כספיים בהתאם להוראות חוק ניירות ערך ותאפשר להן, חלף זאת, להגיש את הדוחות המוגשים לבית המשפט על ידי בעל התפקיד שמונה לחברה. חלק מהחברות ביקשו כי תינתן להן **ארכה** ממושכת (לעיתים אף ללא מגבלת זמן) להגשתם של הדוחות הכספיים על פי החוק.

הנימוקים העיקריים לבקשות האמורות היו **העדר המשאבים** להכנת הדוחות, **הקשיים בהם נתקל בעל התפקיד בהשגת המידע** הנדרש לו לצורך הכנתם, וכן הקושי שבנטילת **אחריות על ידי בעל התפקיד בחתימתו על הדוחות** האמורים. חלק מהחברות אף טענו כי לאור מצבן הרי שהן כפופות לדיני הפירוק וחדלות הפירעון בלבד ולכן לא חלות עליהן עוד החובות על פי חוק ניירות ערך, לרבות חובות הדיווח על פיו.

הפניות האמורות של החברות בקשיים נדונו ואף התקבלו לגביהן החלטות, על ידי סגל הרשות ולאחר מכן על ידי מליאת הרשות. החלטות אלה פורסמו באתר האינטרנט של

<sup>1</sup> החלטה זו מרחיבה את החלטת המליאה מיום 29.4.2003, המצייב **כנספח ב'** לנייר זה.

## - טיוטה להערות ציבור -

הרשות, ועמדת הרשות לפיהן יושמה למול התאגידים המדווחים, לרבות במסגרת תגובות שהוגשו מטעם הרשות לבית המשפט.

עמדת סגל הרשות מיום 11.12.2002 בנושא, שפורסמה במסגרת SLB - 105-1, מצ"ב **כנספח א'** (להלן – "עמדת סגל הרשות").

החלטת מליאת הרשות מיום 29.4.2003 בנושא, כפי שפורסמה במסגרת SLB - 105-3, מצ"ב **כנספח ב'**, (להלן – "החלטת מליאת הרשות"), עמדת סגל הרשות והחלטת הרשות, ביחד – "עמדת הרשות" או "ההחלטות הקודמות".

עמדת הרשות, בקליפת אגוז, קובעת כי לא ידרשו דוחות כספיים מחברה שקיבלה צו פירוק, ואולם חובות הדיווח המיידים יחולו עליה כסדרם. באשר לחברות שנכנסו להקפאת הליכים, הכלל שנקבע בעמדת הרשות, הוא כי חובת הגשת הדוחות הכספיים תמשיך ותחול, אלא שבקשות אורכה להגשת דוחות כספיים, אשר יתבקשו מצד חברות בהקפאת הליכים ייבחנו באהדה.

לאחרונה, בעקבות המשבר העולמי בשוקי ההון והשלכותיו על המשק הישראלי, התעוררו שוב מקרים בהם פנו לרשות בבקשות ארכה להגשת דוחותיהן הכספיים חברות המצויות בהקפאת הליכים, בהסדרי נושים, אולם כאלה שטרם ניתן להן צו פירוק. במסגרת זו, נדרש סגל הרשות לבחינת הנושא וליישומן של ההחלטות האמורות, לרבות הצורך בהגשת עמדתה של הרשות לבית המשפט, בעניינים התלויים ועומדים בפניו בנושא זה.

**לאור האמור לעיל, עלתה השאלה בדבר הצורך בבחינתה המחודשת של עמדת הרשות בנושא זה, כפי שיפורט להלן. לאחר בחינת השאלה, כאמור, מוצע לשנות את עמדת הרשות כמפורט בסעיף ג' לנייר זה.**

להלן סדר הדיון בנייר זה: בסעיף ב' - תוצג המסגרת הנורמטיבית בנושא חובות הדיווח וסיומן; בסעיף ג' - יובא השינוי המוצע לעמדת הרשות; בסעיף ד' - נסקור את עמדת הרשות על פי ההחלטות הקודמות; בסעיף ה' - נסקור את הדין האמריקאי בנושא;

### **ב. מסגרת נורמטיבית**

ככלל, חובות הדיווח של תאגיד מדווח מסתיימות רק כאשר אין עוד ציבור המחזיק בניירות הערך שלו (תקנה 2 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), התש"ל – 1970 (להלן – "תקנות הדוחות" או "תקנות דוחות תקופתיים ומידיים"). יחד עם זאת, לרשות ניירות ערך, קיימת סמכות ליתן ארכה בהגשת דוחות (כספיים ואחרים), אם שוכנעה כי נבצר מהתאגיד להגיש את הדוחות במועד שנקבע לכך בחוק (סעיף 36(ח) לחוק). על אופן הפעלת הרשות את שיקול דעתה האמור קיימת זכות ערעור, במסגרת זכות הערעור הכללית, למי שרואה עצמו נפגע מפעולה של הרשות (סעיף 14א לחוק).

## - טיוטה להערות ציבור -

מכאן, שדיני ניירות ערך ממשיכים לחול על תאגיד מדווח, המצוי בהליכי פשרה והסדר ואינם נסוגים מפני דיני הקפאת הליכים. לא זו אף זו, תקנות פשרה והסדר הנותנות בידי בית המשפט סמכות לפטור תאגיד מחובות גילוי, ודיווח **לבית המשפט**, קובעות סעיף שמירת דינים מפורש וייחודי בקשר לחובות גילוי על פי כל דין.

### להלן סעיפי החוק הרלוונטים:

\* **תקנה 2 לתקנות הדוחות, הקובעת אימתי מסתיימים חובות הדיווח:**

"(א) תאגיד שניירות הערך שלו הוצעו לציבור על פי תשקיף או נסחרים בבורסה יגיש לרשות דוחות לפי הוראות תקנות אלה, כל עוד ניירות ערך שלו נמצאים בידי הציבור..."

(ד) חובת דיווח של תאגיד תסתיים במועד להלן (להלן - מועד סיום חובת הדיווח) שבו נתקיים לגביו אחד משני אלה ובלבד שניירות ערך שלו אינם רשומים עוד למסחר בבורסה:

(1) מספר המחזיקים מן הציבור בניירות הערך שלו אינו עלה על עשרה.

(2) מספר המחזיקים מן הציבור בניירות הערך שלו אינו עולה על שלושים וחמישה והשעור מהונו המונפק.. אינו עולה על אחוז אחד, וערך ההתחייבות המתואם בגין תעודות ההתחייבות המוחזקות בידי מחזיקים מן הציבור... אינו עולה על חמש מאות אלף שקלים חדשים".

\* **סעיף 36(ח) לחוק ניירות ערך: סמכות הרשות למתן אורכה בהגשת דוחות:**

"שוכנעו הרשות או עובד שהרשות הסמיכה לכך, כי נבצר מתאגיד להגיש דוח או הודעה לפי פרק זה במועד שנקבע לכך בתקנות, רשאים הם להאריך את המועד להגשתם".

\* **סעיף 14א לחוק ניירות ערך: ערעור על החלטת רשות:**

"הרואה עצמו נפגע על ידי החלטת הרשות רשאי לערער עליה לבית המשפט המחוזי".

\* **תקנה 64 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002 (להלן - "תקנות פשרה והסדר"), החלות לא רק על תאגידי מדווחים, אלא על כלל החברות בישראל, נותנות בידי בית המשפט סמכות לפטור את החברה מהגשת מסמכים שונים שיש חובה בהגשתם לבית המשפט לבית המשפט, ובהם דוחות כספיים (ר' למשל ס' 39, ס' 40, וסעיף 43 לתקנות), ואולם לצד סמכות הפטור קובעות התקנות באופן מפורש סעיף שמירת דינים העוסק באופן מפורש בחובות הגילוי והדיווח של התאגיד:**

"**אין בהוראות תקנות אלה כדי לגרוע מחובות גילוי, פרסום או דיווח לפי כל דין".**

## - טיוטה להערות ציבור -

### ג. השינוי המוצע לעמדת הרשות

כאמור לעיל, נקודת המוצא, הן בעמדת הרשות על פי ההחלטות הקודמות והן בשינוי המוצע בנייר זה לעמדת הרשות, הינה, כי **כל עוד לא הסתיימו חובות הדיווח של התאגיד הקבועות בהוראות סעיף 36 לחוק, דיני ניירות ערך ממשיכים לחול על תאגיד מדווח המצוי בהליכי הקפאת הליכים לפי סעיף 350 לחוק החברות, ואינם נסוגים מפני דיני הקפאת הליכים.**

מטרתו של נייר זה הינה לקבוע קריטריונים ואמות מידה, לצורך הפעלת שיקול הדעת המנהלי של הרשות, אשר בהתקיימן תיתן הרשות ארכה בהגשת דוחות כספיים ומידיים לחברות בהליך הקפאת הליכים, מכוח סמכותה של הרשות לפי סעיף 36(ח) לחוק ניירות ערך.

החלטה זו מרחיבה את עמדת הרשות על פי ההחלטות הקודמות בנושא הנדון בשניים:

1. העמדה הקודמת חלה רק בקשר עם חברות שניתן לגביהם **צו פירוק**, ואילו החלטה זו תחול גם על חברות בהקפאת הליכים שיקיימו את התנאים שיפורטו להלן.
2. העמדה הקודמת נגעה רק למועד הגשת הדוחות הכספיים, ואילו החלטה זו עוסקת גם בארכה בהגשת דוחות מידיים.

למען הסר ספק, יודגש כי ארכה להגשת דוחות כספיים ומידיים, בהתאם לאמור בנייר זה להלן, **לא תחול באופן אוטומטי על תאגיד בקשיים.** היינו, לצורך קבלת ארכה בהתאם למפורט בנייר זה, נדרש התאגיד, או מי מטעמו, לפנות לרשות בבקשה בכתב למתן ארכה, מפורטת ומנומקת, בהתאם לנסיבות בעניינו, ולרבות בהתייחס לתנאים ולקריטריונים למתן הארכה המפורטים להלן. הרשות תיבחן כל בקשה שתוגש לה, כאמור, במסגרת שיקול דעתה בעניין זה, ובכלל זה תיבחן האם התקיימו התנאים המפורטים להלן, כולם או חלקם, והאם יש מקום למתן הארכה, בנסיבות העניין.

עוד יש להבהיר, כי למתן ארכה להגשת דוחות כספיים, כאמור, השלכה נוספת, אותה על החברה, מנהליה או בעל התפקיד שמונה על ידי בית המשפט, להביא בחשבון במסגרת שיקוליהם. במקרה שבו חברה, כאמור, תבקש לכנס אסיפה של ציבור מחזיקי ניירות הערך של התאגיד - בעלי מניותיה, מחזיקי אג"ח שלה או בעלי ניירות ערך אחרים (למשל, כתבי אופציה)- לצורך קבלתה של החלטת הצבעה או החלטת השקעה, לדוגמא: לצורך אישורו של הסדר עם מחזיקי האג"ח, כי אז, לא תוכל החברה לעשות כן, כל עוד לא פרסמה תחילה, ולפני מועד כינוס אסיפה כאמור, את דוחותיה הכספיים נשוא הארכה, וזאת בהתאם לנדרש בהוראות החוק והתקנות. בהתאם לאמור בסעיף 5.ג) להלן, הצורך בקבלת החלטת הצבעה או החלטת השקעה, כאמור, יביא לסיומה של הארכה, ככל שניתנה על ידי הרשות.

מהאמור עולה, כי לחברה בקשיים או למי מטעמה, אשר על אף הנסיבות המורכבות, נערכה כראוי והגישה דוחות כספיים בהתאם להוראות החוק והתקנות, ישנו יתרון על פני חברה שקיבלה ארכה. שכן, הראשונה תוכל לכנס אסיפות, לצורך אישורה של כל החלטת הצבעה או השקעה, בכל עת וללא צורך בעיכוב או בדחיית מועדים והליכים בחברה, בשל העדרם או הצורך בהכנתם או בהשלמתם של דוחות כספיים כדין (וזאת, מבלי לגרוע מחובת הגילוי

## - טיוטה להערות ציבור -

שחלה על החברה בקשר עם הפרטים שעליה לדווח לציבור במסגרת זימון האסיפה, לפי כל דין).

בנוסף, הביקורת הנערכת על ידי רואי החשבון, לצורך הכנת הדוחות הכספיים, כצד שלישי בלתי תלוי, מהווה אף היא יתרון וסיוע להבנת מצבה של החברה ושקיפותה, הן עבור ציבור המשקיעים והן עבור בית המשפט המפקח על ההליכים.

לא למותר לציין, כי מתן ארכה להגשת הדוחות הכספיים על ידי הרשות, אינה גורעת מסמכותו של בית המשפט המפקח על ההליכים, לדרוש הגשתם של דוחות אלה בהתאם להוראות תקנות פשרה והסדר, אם סבר כי יש בכך צורך, בהתאם לשיקול דעתו.

### הצעת החלטה

מוצע, כי בקשה שתוגש לרשות לקבלת ארכה להגשת דוחות כספיים ואחרים של תאגיד בהקפאת הליכים (להלן – "הבקשה" או "בקשת הארכה" ו"הארכה", בהתאמה) בהתאם לסמכותה של הרשות על פי סעיף 36(ח) לחוק<sup>2</sup>, תיענה בחיוב, בכפוף להתקיימותם בתאגיד של כל התנאים שיפורטו להלן:

יודגש כי הרשימה שלהלן אינה רשימה סגורה, והרשות תבחן גם בקשות אחרות שיוגשו לה, כל מקרה על פי נסיבותיו, ותיענה בחיוב אם תשוכנע כי נבצר מהתאגיד להגיש את הדוח במועד שנקבע לכך בתקנות.

### 1. תנאים לקבלת הארכה

#### 1. צו הקפאת הליכים

ניתן לתאגיד צו הקפאת הליכים על ידי בית המשפט.

#### 2. מינוי בעל תפקיד על ידי בית המשפט

במסגרת הקפאת ההליכים התמנה לתאגיד נאמן, כונס נכסים, או כל בעל תפקיד אחר על ידי בית המשפט, המנהל את ההליך (officer of the court) (להלן – "בעל התפקיד"). בנוסף, ראה גם ס"ק 3 להלן.

#### 3. בעל התפקיד קיבל את הסמכות והאחריות לניהול התאגיד ובכלל זה לדיווח בשם התאגיד

סמכויות האורגנים של התאגיד ונושאי המשרה הבכירה בו בכל הנוגע לניהול התאגיד ולדיווח בהתאם לחוק ניירות ערך הופקעו מידיהם וניתנו בידי בעל התפקיד<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> ייתכן שיהיו חברות שלא יבקשו ארכה להגשת הדוחות הכספיים, גם במסגרת הליך הקפאת הליכים, על מנת לשמר את הסחירות בבורסה, או לצורך הגמישות בעיתוי זימון של אסיפות לצורך קבלת החלטות על ידי ציבור מחזיקי ניירות הערך של התאגיד.

<sup>3</sup> בחברה הממשיכה להתנהל כרגיל ובידי האורגנים הקיימים, לא תתקבל טענת ה"נבצרות" על פי סעיף 36(ח) לחוק וולא תינתן ארכה להגשת הדוחות הכספיים.

## - טיוטה להערות ציבור -

יובהר, כי יראו את התנאי האמור, ככזה שהתקיים לצורך מתן ארכה, כאמור, גם במקרים הבאים:

א) במקרה שבו **לא התמנה לתאגיד בעל תפקיד**, ואולם ההנהלה הקיימת והאורגנים של התאגיד נותרו בתפקידיהם, והצהירו כי בכוונתם לקיים את חובות הדיווח של התאגיד גם במהלך תקופת הקפאת ההליכים, **ובלבד** שעד למועד מתן צו הקפאת ההליכים קיים התאגיד את מלוא חובות הדיווח המוטלות עליו (בדומה למצב הקיים בארה"ב, ראה להלן);

ב) במקרה שבו **התמנה בעל תפקיד לתאגיד**, ואולם סמכויות האורגנים ונושאי המשרה, כולם או חלקם, לא פקעו והם ממשיכים בכהונתם בתאגיד יחד עם בעל התפקיד, ובידיהם של האורגנים ונושאי המשרה סמכויות לצורך קיומן של חובות הדיווח של התאגיד והם הצהירו כי בכוונתם לקיים את חובות הדיווח של התאגיד גם במהלך תקופת הקפאת ההליכים, **ובלבד** שעד למועד מתן צו הקפאת ההליכים קיים התאגיד את מלוא חובות הדיווח המוטלות עליו (בדומה למצב הקיים בארה"ב, ראה להלן);

**בשני המקרים דלעיל, יש להחיל את תנאי 4 שלהלן על הנהלת החברה והאורגנים שנותרו בתפקידם בחברה.**

נסביר תנאי זה: בישראל, בשונה מארה"ב, הפרקטיקה הנוהגת הינה, שבית המשפט מקנה לבעל התפקיד, המתמנה על ידו לתאגיד, סמכויות רחבות, כך שבעל התפקיד נכנס בנעלי האורגנים של החברה בקשר עם כל חובותיה וזכויותיה, ובכלל זה ניהול התאגיד, וקיומן של חובות הדיווח שלו. זאת, ככל הנראה, מן הטעם שבשל המבנה של החברות בישראל, המתאפיינות בבעל שליטה דומיננטי, והנהלה הממונה בידי בעל השליטה, החשש הממשי הוא מהברחת נכסים. חשש זה, מביא לכך שבתי המשפט נוטים, על פי רוב, למנות בעל תפקיד, המקבל את סמכויות האורגנים ונושאי המשרה, **גם** אם אלה ממשיכים לכהן בחברה, וזאת על מנת לסייע בידו.

בארה"ב, שם בדרך כלל, בחברות ציבוריות לא מתמנה בעל תפקיד, וחברות ממשיכות לנהל את עסקיהן תחת ההנהלה הקיימת גם תחת Chapter 11, למעט "הקלה" מ - "run on the company" בתקופת הקפאת ההליכים. חברה כאמור, הנמצאת בהקפאת הליכים לצורך ארגון חובותיה לנושיה במסגרת הליך הבראה, וממשיכה לנהל את עסקיה באמצעות הנהלתה הקיימת מכונה בעגה המשפטית, "Debtor in possession". כאמור, בישראל הפרקטיקה שונה, ובתי המשפט ממנים כמעט בכל הקפאת הליכים בעל תפקיד המקבל עליו את סמכויות והתחייבויות האורגנים.

**4. הצהרת בעל התפקיד באשר לסמכויותיו לקיומן של חובות הדיווח של התאגיד**

## - טיוטה להערות ציבור -

במסגרת בקשת הארכה שתוגש על ידי התאגיד ועל ידי בעל התפקיד לרשות, יידרש בעל התפקיד<sup>4</sup> לאשר כי בהתאם לסמכויות שהוענקו לו על ידי בית המשפט, הוא מוסמך לפעול בשמו ומטעמו של התאגיד, לרבות בעניינים הבאים:

- (א) בכל הנוגע לקיומן של חובות הדיווח השוטף החלות על התאגיד ולהגשתם של דיווחים מיידיים ודוחות כספיים, הן במהלך תקופת הקפאת ההליכים והן עם סיומה של הקפאת ההליכים, וזאת על פי הוראות החוק והתקנות שמכוחו, ועל פי עמדת הרשות והנחיותיה בעניינים אלה;
- (ב) בכל הנוגע להגשת בקשת ארכה לרשות ניירות ערך להגשת הדוחות הכספיים של התאגיד על פי סעיף 36(ח) לחוק;

כן יידרש בעל התפקיד<sup>5</sup> לפעול לקבלת אמצעי דיווח אלקטרוני על מנת לאפשר את הדיווחים על ידו במסגרת מערכת המגנא.

### 2. השעיה ממסחר בבורסה

כיום קובעות הוראות תקנון הבורסה וההנחיות על פיו, כי ניירות הערך של התאגיד יושעו ממסחר, בחלוף 30 יום מהמועד בו היה על התאגיד להגיש את הדוחות הכספיים, אם אלה לא הוגשו על ידו<sup>6</sup>.

מובן כי השעיית המסחר בבורסה אינה מקנה פטור מגילוי, והתאגיד שניירות הערך שלו הושעו ממסחר עודנו תאגיד מדווח, וזאת כל עוד לא עמד בתנאי תקנה 2 לתקנות הדוחות, הקובעת את הכללים בדבר סיום הדיווח של התאגיד.

המחזיקים בניירות ערך של תאגיד המצוי בהקפאת הליכים, ושאינם נסחרים עוד בבורסה, הנם בגדר ציבור שבוי. גם ציבור זה, רשאי ואף חייב לקבל מידע אודות השקעתו, גם אם חלה הרעה בהשקעה זו, וזאת כדי לכלכל את צעדיו בקשר עם השקעה זו.

תפיסה לפיה היעדר מסחר או סחירות בנייר הערך, משמעותה כי אין עוד חשיבות בקבלת המידע אודות התאגיד, עלולה להוביל למסקנה לפיה הצעת ניירות ערך לציבור, אינה חייבת בתשקיף, אם ניירות הערך אינם נרשמים למסחר. מסקנה זו מנוגדת להוראות חוק ניירות ערך. עניין זה נדון מפורשות בעניין מונדרגון<sup>7</sup>, שעסק בהצעת אגד של זכויות לציבור, ובמסגרתו נדחתה הטענה, כי מרגע שאגד הזכויות אינו נסחר, אין

<sup>4</sup> אם האורגנים של החברה, ההנהלה הקיימת ונושאי המשרה שלה נותרו בתפקידיהם בחברה ובידיהם הסמכות לקיומן של חובות הדיווח של החברה, והכל כאמור בנסיבות כאמור בסעיף 3.א) או בנסיבות כאמור בסעיף 3.ב) לעיל, תחול עליהם החובה לקיומה של דרישה זו.

<sup>5</sup> אם האורגנים של החברה, ההנהלה הקיימת ונושאי המשרה שלה נותרו בתפקידיהם בחברה ובידיהם הסמכות לקיומן של חובות הדיווח של החברה, והכל כאמור בנסיבות כאמור בסעיף 3.א) או בנסיבות כאמור בסעיף 3.ב) לעיל, תחול עליהם החובה לקיומה של דרישה זו.

<sup>6</sup> סעיף זה בתקנון ימשיך ויחול על איחור בהגשת דוחות כספיים בידי החברה שאינה מצויה בהליך של הקפאת הליכים.

<sup>7</sup> ת"א 2969/00 (מחוזי ת"א-יפו) בעניין מונדרגון, עפ 070267/05 בעניין דורון עמוס.

## - טיוטה להערות ציבור -

חשיבות בהחלת הוראות חוק ניירות. פסק הדין שנתר על כנו גם לאחר ערעור לעליון, קבע כי קמה חובת פרסום תשקיף גם במקרה של הצעה לציבור של ניירות ערך שאינם נרשמים למסחר. חובת פרסום התשקיף, היא זו שהופכת את התאגיד לתאגיד מדווח שהוראות חוק ניירות ערך חלות עליו.

לצד האמור, אנו מכירים בכך, שבאיזון בין התועלת למחזיק ניירות הערך, ובין המגבלות של בעל התפקיד בחברה כאמור, יש מקום להקל בעיתוי הדיווח הכספי והדוחות האחרים במקרים המתאימים, כמוצע בנייר זה.

### **3ג. דיווחי התאגיד במהלך תקופת הארכה:**

#### **1. הדיווחים המוגשים לבית המשפט על ידי בעל התפקיד**

במהלך תקופת הארכה, חלף הגשתם של הדוחות העתיים כקבוע בחוק ניירות ערך ובתקנותיו (קרי, דוחות כספיים תקופתיים (שנתיים) ורבעוניים, הכוללים נוסף לדוחות הכספיים ולהסברי הדירקטוריון גם את "תוספת ברנע" (בהתאם לתוספת לתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף, מבנהו וצורתו), התשכ"ט – 1969)) יגיש התאגיד באמצעות בעל התפקיד מטעמו, דוחות במתכונת **דיווח חלופית**, שיכללו את הדיווחים והדוחות הבאים (להלן – "מתכונת הדיווח החלופית"):

#### **א) הדוחות העיתיים המוגשים על ידי בעל התפקיד לבית המשפט (על פי תקנות**

##### **פשיטת הרגל ופקודת החברות)**

דוחות אלה יוגשו כדוח מיידי על ידי התאגיד ובעל התפקיד בד בבד עם הגשתם לבית המשפט. דוחות אלה, הנערכים על ידי בעל התפקיד, כוללים סקירה מקיפה ותיאור כל הפרטים והאירועים הרלבנטיים בהתייחס למצב התאגיד, לאירועים המהותיים שהתרחשו לגביו, ולפעולותיו של בעל התפקיד בתקופה הרלבנטית. פרטים אלה, כמכלול ובשל היקפם הרחב, מהווים מידע מהותי וחשוב לציבור המשקיעים.

#### **ב) נתונים כספיים**

**מוצע** לאמץ את המתכונת הנוהגת בארה"ב, כמפורט להלן, ולהסתפק בכל הנוגע לדיווח הכספי, בנתונים הכספיים, ככל וכפי שהם מוגשים על ידי בעל התפקיד לבית המשפט במסגרת הדוחות העיתיים או בכל מסמך מהותי אחר המתקבל על ידו או מוגש על ידו לבית המשפט. **עיתוי הדיווח הכספי במתכונת החלופית יהיה בד בבד עם הגשתו לבית המשפט.**

יודגש כי אם במהלך תקופת הקפאת ההליכים ועוד קודם שזו הסתיימה, תידרש קבלתה של החלטת השקעה או החלטת הצבעה על ידי מי ממחזיקי ניירות הערך של התאגיד, תסתיים הארכה והתאגיד יידרש לפרסם דוחות כספיים במתכונת מלאה על פי החוק.



## - טיוטה להערות ציבור -

### ג) דיווח מיידי

#### סוגי הדיווחים:

כפי שנקבע גם בעמדת הרשות על פי ההחלטות הקודמות בקשר עם חברות שניתן להן צו פירוק, הרי שגם במסגרת הקפאת ההליכים, התאגיד לא יהיה פטור מהגשת דוחות מידיים בהתאם לחוק ניירות ערך ותקנותיו.

מטבע הדברים, בתקופה זו מתמעטים האירועים והעניינים ברי הדיווח, ואלו מצטמצמים בעיקרם לפעולות בעל התפקיד לצורך ההבראה או במסגרת הליך ההבראה, המסמכים המוגשים על ידו או על ידי צדדי ג' לבית המשפט, מסמכים המוגשים על ידי צדדי ג' אליו אם מהווים אירוע או עניין מהותי, וממצאי בעל התפקיד והחברה ובכלל זה, ממצאים בדבר פרטים מטעים או חסרים אודות מצבה של החברה בדיווחי החברה הקודמים (מובן כי ככל שהחברה ממשיכה לנהל את עסקיה, או לממש נכסיה בתקופת הקפאת ההליכים באישור בית המשפט זו, הרי שגם אלה עשויים להוות אירוע או עניין מהותי החייב בדיווח לפי תקנה 36 לתקנות הדוחות, והכל בנסיבות העניין, ואולם כאמור לעיל, בהתאם לפרקטיקה הנוהגת בישראל אפשרות זו הנה החריג, ולא הכלל).

### 2. עיתוי הגשת הדיווחים המידיים

#### עיתוי הדיווח המיידי:

\* דיווח מיידי שעניינו פרסום דוח, בקשה, מסמך, או כתב בי דין המוגשים לבית המשפט בידי התאגיד ובעל התפקיד, או בידי אחר במידה שמצויים גם בידיעת התאגיד, דיווח בד בבד עם הגשתו לראשונה לבית המשפט, או מיד לאחר שנודע לחברה (ובכלל זה לבעל התפקיד) על הגשתו לבית המשפט אם הוגשו בידי צד ג'.

\* כל החלטה של בית המשפט בעניינים הנוגעים לתאגיד תדווח מיד לאחר שנודע לחברה (ובכלל זה לבעל התפקיד) על ההחלטה.

\* אירועים אחרים החייבים בדיווח מיידי, בהתאם לתקנות ניירות ערך למעט בהתאם לתקנה 36 לתקנות הדוחות, ידווחו במועד שנקבע לכך בתקנות (ר' תקנה 30 לתקנות הדוחות). דוגמא לאירוע שכזה היא התפטרות או פטורי דירקטורים.

\* באשר ליתר האירועים המהווים אירוע או עניין מהותי בהתאם לתקנה 36 לתקנות הדוחות, יהיה בעל התפקיד רשאי לעכב את הדיווח לגביהם עד לפרסוםם **בדוח מיידי מרכז, אשר יפורסם אחת לשבוע**, ביום המסחר השני בשבוע, ובו פירוט בדבר כל אירוע או עניין מהותי (כמשמעם בתקנה 36 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים), שחל בשבוע שחלף, אלא אם כן, ניתן על ידם כבר דיווח מיידי בשל אותו אירוע, קודם לכן.

**יודגש כי מתכונת הדיווח המיידי לעיל, תחול גם בקשר עם חברות שניתן לגביהן צו פירוק.**

### 4ג. דיווח מיידי אודות בקשת הארכה ואודות עמדת הרשות

## - טיוטה להערות ציבור -

בד בבד עם פניית בעל התפקיד לרשות בבקשה לקבלת ארכה, יינתן דיווח מידי בדבר בקשה זו ועיקריה ויועבר העתק מהבקשה לתיק בית המשפט. עם קבלת עמדת הרשות בקשר עם הבקשה, יינתן דוח מידי בדבר עמדת הרשות והעתק הימנו יועבר אף הוא לתיק בית המשפט.

### 5ג. סיום תקופת הארכה

**הארכה תסתיים במוקדם מבין אלה:**

**(א) הקפאת ההליכים הסתיימה;**

משמעות סיומה של הקפאת ההליכים הינה פקיעת הארכה שניתנה על ידי הרשות. ממועד פקיעת הארכה, חוזרות חובות הדיווח "הרגילות" לחול על התאגיד. כלומר, ממועד זה ואילך, חוזרות לחול על התאגיד ועל בעל התפקיד מטעמו חובות הדיווח בהתאם להוראות החוק והתקנות, ולפיכך עליהם להגיש דוחות כספיים במתכונת השלמה והמלאה ובמועדים, כמתחייב בהוראות החוק והתקנות. הוא הדין גם בהתייחס לדיווחים מיידיים.

הקפאת ההליכים מסתיימת באחד מאלה:

**(1) בעל התפקיד המליץ בפני בית המשפט על עריכתו של הסדר נושים וכינוס אסיפות נושים לצרכי הבראה של התאגיד.**

בנסיבות אלה על התאגיד ועל בעל התפקיד מטעמו, לפעול כחלק בלתי נפרד מהיערכותם לביצוע הסדר הנושים להבראת התאגיד, גם להגשתם של הדוחות הכספיים כדין, החל ממועד סיום הקפאת ההליכים וחזרתו של התאגיד למהלך עסקיו הרגילים בהתאם לחובות הדיווח ה"רגילות" על פי החוק והתקנות על פיו<sup>8</sup>. לאור הצהרתו של בעל התפקיד במסגרת בקשת הארכה, כאמור בס"ק 1.4א) – 1.4ב) לעיל, בדבר סמכויותיו לעניין קיומן של חובות הדיווח של התאגיד, הן במהלך הקפאת ההליכים והן במועד סיום הקפאת ההליכים, מובן כי עליו להביא את הצורך בהגשת הדוחות הכספיים של התאגיד עם חזרתו לפעילות ולמהלך עסקיו הרגילים, במסגרת השיקולים והעלויות של הסדר הנושים.

**(2) בעל התפקיד המליץ בפני בית המשפט על מתן צו פירוק.**

בנסיבות אלה ניתן ליישם את עמדת הרשות על פי ההחלטות הקודמות. קרי, מתן ארכה להגשת הדוחות העתיים לפי חוק ניירות ערך (ובכלל זה הכספיים) עד

<sup>8</sup> כפי שצויין לעיל, ייתכן שיהיו חברות שלא יבקשו ארכה להגשת הדוחות הכספיים, גם במסגרת הליך הקפאת הליכים, על מנת לשמר את הסחירות בבורסה או לצורך הגמישות בעיתוי זימון של אסיפות, לצורך קבלת החלטות על ידי ציבור מחזיקי ניירות הערך של התאגיד.

## - טיוטה להערות ציבור -

לסיומו של הליך הפירוק וחיסול התאגיד והותרתן בתוקף של חובות הדיווח בכל הנוגע לדיווחים מיידיים, כפי שפורט בנייר זה בסעיף ג3. לעיל.

(ב) לא התקיים או חדל להתקיים תנאי מהתנאים המנויים בסעיף ג1. – ג4. לעיל;

ג) ציבור מחזיקי ניירות הערך של החברה נדרש לקבלתה של החלטת הצבעה או החלטת השקעה (במסגרת אסיפה כללית של מי ממחזיקי ניירות הערך, הצעת רכש, וכיוב'); במקרה זה תסתיים הארכה, כך שיינתן גילוי מלא אודות מצבה של החברה פרק זמן סביר קודם לקבלת החלטת הצבעה או ההשקעה.

### ד. עמדת הרשות בהתאם להחלטות הקודמות

להלן סקירה תמציתית של העקרונות והקווים המנחים שנקבעו במסגרת עמדת הרשות על פי ההחלטות הקודמות:

#### עמדת סגל הרשות (מיום 11.12.2002)

#### לעניין חובת ההגשה של דוחות כספיים של חברות בקשיים ומתכונתם

1. חוק ניירות ערך אינו מבחין בין חברות שמונה להן מפרק או נאמן לעניין חובות הדיווח. חובות אלה, לרבות הגשת דוחות כספיים, במתכונת ובמועדים הקבועים בחוק ובתקנות על פיו, נשארות בעינן גם משנקלעה חברה למצב של פירוק, כינוס, הקפאת הליכים וכו', כל עוד קיים ציבור המחזיק בניירות ערך של חברה, אפילו אם אינם נסחרים עוד בבורסה מסיבות שונות (השעיה או מחיקה ממסחר). בנסיבות אלה, לעיתים, קיימת חשיבות מוגברת למתן מידע לציבור המשקיעים בחברה, בכל הנוגע לניהול הפירוק, המאפשר לציבור הגנה על זכויותיו במידת הצורך.
2. מפרק או נאמן, המתמנים לחברה שחוק ניירות ערך חל עליה, נכנסים בנעלי ההנהלה לכל דבר ועניין, ולפיכך, הם אלה שנושאים באחריות לקיומן של חובות הדיווח של החברה על פי חוק.
3. החוק אינו מתיר שינויים או הקלות במתכונת הדוחות המוגשים על פיו, במיוחד לגבי דוחות כספיים, שלהם מתכונת קבועה, אחידה ומחייבת, ואף אינו מסמיך את הרשות לפטור חברה מהגשת הדוחות במתכונת האחידה שנקבעה בחוק. לכן, לא ניתן לקבל דוחות המוגשים ע"י מפרק או כונס כדוחות חלופיים לדוחות כספיים או אחרים הנדרשים עפ"י חוק ניירות ערך ותקנותיו, גם אם אלו הדוחות המוגשים על ידו לבית המשפט.

#### לעניין מתן ארכה להגשת דוחות כספיים של חברות בקשיים

4. בקשה למתן ארכה להגשת דוחות, גם בחברות בקשיים, תיבחן בכל מקרה לגופו ולפי נסיבותיו, ותענה בחיוב רק אם שוכנעה הרשות כי נבצר מתאגיד להגיש את הדוח במועד שנקבע לכך בתקנות, כאמור בהוראות סעיף 36(ח) לחוק. הארכה תינתן לפרק זמן סביר, אך מוגבל ומוגדר, ולמטרה לשמה ניתנה - הכנת הדוחות - ולא למטרה אחרת. לא תינתן ארכה ממושכת ומראש בלי לבחון את התקדמות הכנת הדוחות, או באופן שתמי כדי

## **- טיוטה להערות ציבור -**

- "להרוויח" זמן, ולדחות את הקץ או כדי "לצלוח" את תקופת כהונת המפרק / נאמן, או כ"כרטיס פתוח" למפרק / נאמן שלא להגיש את הדוחות.
5. ארכה ניתנת לחברה, אולם המפרק נכנס בנעלי החברה בדומה למינוי מנהל חדש, הבא במקום האורגנים שניהלו אותה לפני מינויו (דירקטוריון, אסיפה כללית, ועדת ביקורת), ושאינם ממלאים עוד תפקיד בחברה. **אי שיתוף פעולה או שיבוש מצד ההנהלה הקודמת עשויה ליצור נסיבות, שבהן נבצר מן החברה ומהמפרק להגיש את הדוחות הכספיים ויש מקום ליתן לה ארכה.**
6. **בבקשת ארכה יידרש המפרק/בעל התפקיד לפרט: א).** מועד מינויו ותיאור הנסיבות שביגן נבצר ממנו להגיש הדוחות. קשיים פיננסיים ועלות כספית גבוהה של הכנת הדוחות **לא יהו** נימוק לצורך מתן ארכה או עילה לקביעת ה"נבצרות" הקבועה בסעיף 36(ח) לחוק. ב). תיאור המעשים והפעולות שנקט מכניסו לתפקידו בחברה ועד לפנייתו בבקשת הארכה כדי לקדם את הגשת הדוחות. עליו להוכיח כי פעל ונערך להכנת הדוחות והגשתם במועד, וכי כך ימשיך גם במסגרת הארכה.
7. **ארכה תינתן רק אם מדובר בדוחות שטרם הגיע מועד הגשתם, כך שהחברה עדיין לא מצויה בהפרה של הוראות החוק והתקנות.** לא תינתן ארכה להגשת דוחות שמועד הגשתם חל בעת כהונתה של ההנהלה המקורית ולא הוגשו במועד, כך שבעת כניסת המפרק/הנאמן/המנהל המיוחד לתפקידו מצויה כבר החברה בהפרה של חובת הדיווח. **על המפרק לפעול בשקידה ראויה לסיום ההפרה, שנוצרה על ידי ההנהלה הקודמת עוד טרם כניסתו לתפקידו, ולהגשת דוחות אלה מוקדם ככל האפשר. בנסיבות אלה גם אם נדרש למפרק פרק זמן נוסף להגשת הדוחות, אין זה עניין למתן ארכה לחברה.** מובן עם זאת כי אין באי מתן ארכה כאמור משום הטלת אחריות אישית על המפרק להפרה המקורית שנוצרה כאמור, על ידי ההנהלה הקודמת של החברה, וכי אחריות כזו חלה עליו רק בנוגע לדוחות שמועד הגשתם חל כבר בתקופת כהונתו.
8. **עם מתן ארכה לחברה, היא תידרש לפרסם דו"ח מיידי ובו הודעה על מתן הארכה, תוך פירוט הנסיבות בגינן ניתנה הארכה, וככל הניתן ובהתאם לנסיבות העניין גם פרטים בדבר קצב התקדמות הכנת הדוחות והצעדים שנקטו להכנתם.**

### **החלטת מליאת הרשות (מיום 29.4.2003)**

1. **לעניין הגשת דוחות כספיים, תיערך הבחנה בהתאם למצב המשפטי בו נתונה כל חברה בקשיים, ובעיקר תוך הבחנה מחד בין חברה שניתן לגביה צו הקפאת הליכים, כינוס נכסים, פירוק זמני וכד' לבין, מאידך, חברה שניתן לגביה צו פירוק קבוע.** על פי הבחנה זו, עם מתן צו פירוק קבוע לחברה תינתן לה ארכה להגשת דוחותיה הכספיים על פי סעיף 36(ח) לחוק שמשמעותה **השעיה** של חובת הדיווח בכל הנוגע לדוחות כספיים, שתימשך עד להשלמת הליך הפירוק (בדרך של חיסול החברה או בשיקומה). עם זאת במהלך תקופת הפירוק תמשיך לחול על החברה החובה להגיש דיווחים מיידיים.
2. על בעל התפקיד שנתמנה לתפקידו על ידי בית המשפט לא תוטל, ממועד מינויו לתפקיד, אחריות אישית, בשל הפרה נמשכת של חובת הדיווח בגין אי הגשתם של דוחות

## - טיוטה להערות ציבור -

- כספיים, שנוצרה לראשונה על ידי ההנהלה הקודמת של החברה בתקופה שטרם מינויו. עם זאת על בעל התפקיד לפעול בשקידה ראויה במסגרת סמכויותיו, ולנקוט בכל האמצעים האפשריים על מנת להביא הפרה נמשכת זו לסיומה בכך שיוגשו גם דוחות כספיים אלה, שלא הוגשו במועד על ידי ההנהלה הקודמת.
3. הרשות לא תתנגד למתן הגנה למנהל המיוחד מפני נקיטת הליכים נגדו באופן אישי, בגין חתימתו על הדוחות הכספיים של החברה, על ידי בית המשפט המוסמך, כך שלא יינקטו נגדו הליכים פליליים ו/או אזרחיים ע"י צדדים שלישיים, מבלי שינתן היתר מוקדם לכך מבית המשפט המפקח על ההליכים בהם מצויה החברה בקשיים (הקפאת הליכים, הסדר נושים, וכו').
4. בקשות למתן ארכה להגשת דוחות כספיים שתוגשנה על ידי חברות בקשיים תיבחנה באופן סובלני תוך התחשבות בנסיבותיו של כל מקרה, הן לעצם מתן הארכה והן לעניין משך הארכה שתינתן.

## ה. סקירת הדין האמריקאי

1. דיני פשיטת הרגל האמריקאיים הפדרליים (The Bankruptcy Code) (להלן – "דיני פשיטת הרגל האמריקאיים"), מבחינים בין שני מצבי חללות פירעון של חברה: **חברה בפירוק** – חברה שנקלעה למצב של חללות פירעון אשר לא נראה כי יש סיכוי כי תתגבר עליו ותחזור לפעילות, מוגשת בקשה, בדרך כלל ע"י הנושים, לפירוקה. עם הגשת הבקשה נמחקים ניירות ערך של החברה ממסחר בבורסה **ולא חלות עליה עוד חובות הדיווח על פי חוק ניירות ערך האמריקאי (Chapter 7)** לדיני פשיטת הרגל האמריקאיים).
- הרציונל בבסיס סיום חובות הדיווח בנסיבות אלה, הינו כי העניין המרכזי על סדר יומה של החברה בנסיבות אלה הינו פירעון חובותיה של החברה לנושיה. לפיכך, יש לראות גם את בעלי המניות בחברה כנושים שלה, שהאינטרסים שלהם ככאלה, נדחים על פי הדין לדרגת עדיפות אחרונה. מטעם זה אף אין עוד הצדקה לקיומן של חובות הדיווח כלפיהם.
- חברות בהקפאת הליכים** - חברה במצב של חללות פירעון, שנראה כי בניהול נכון ובפיקוח נאות, יש סיכוי כי תצליח להבריא, תוגש בקשה להקפאת הליכים לגביה, בדרך כלל ע"י נושי החברה, בדומה להליך הקיים בישראל בהתאם לסעיף 350 לחוק החברות (**Chapter 11**) לדיני פשיטת הרגל האמריקאיים), אך במספר הבדלים: הקפאת ההליכים בארה"ב היא אוטומטית ממועד הגשת הבקשה לבית המשפט. עם מתן הצו, ניתן פרק זמן, בדרך כלל 30 יום, בו על החברה להגיש לבית המשפט את כל המסמכים הנדרשים, וביניהם גם תוכנית הפעלה לחברה, שיש בהם כדי לשכנע את בית המשפט כי המשך הקפאת ההליכים אכן מוצדקת, כי ניתן יהיה במהלכה להפעיל את החברה בהתאם לתוכנית העסקית המוגשת לבית המשפט ולהביאה בסיומו של ההליך למצב של פעילות רגילה וסדירה (Ongoing Concern). לאחר פרק הזמן האמור, בוחן בית המשפט את עניינה של החברה בהתאם לכל המסמכים שהוגשו לו ונותן החלטתו לעניין הקפאת ההליכים.

## - טיוטה להערות ציבור -

**Debtor in possession** - כאמור לעיל, בשונה מהמצב השכיח בישראל, על פיו עם הקפאת ההליכים מאבדת הנהלת החברה הקודמת והדירקטוריון שלה את השליטה והניהול של החברה, ואלה עוברים לבעל התפקיד, הרי שבארה"ב על פי רוב הנהלת החברה ונושאי המשרה בה נותרים בתפקידיהם כפי שהיו ערב הקפאת ההליכים וממשיכים בניהול החברה כמקודם, ואולם זאת, תחת פיקוחו הצמוד והשוטף של בית המשפט, במישרין או באמצעות בעל תפקיד שהוא ממנה – Trustee (להלן – "בעל התפקיד"). הרציונל בבסיס גישה זו הינו, כי חדלות הפירעון של החברה לא נגרמה בהכרח מפעולה בלתי חוקית של מי ממנהליה, אלא כתוצאה ממצב שוק מסוים בתחום הפעילות, או מקבלת החלטות עסקיות מוטעות במסגרת שיקול הדעת העסקי הלגיטימי של ההנהלה. אם חלק מהמצב המשברי של החברה נגרם כתוצאה מפעולות, מעשים או מחדלים של מי מנושא משרה שסרח, הוא יפוטר ממשרתו לאלתר, כתנאי להקפאת ההליכים ולכניסת החברה לחסותו ולפיקוחו של בית המשפט במסגרת ההליך.

### חובות הדיווח בהקפאת הליכים

הדין הפדרלי (לרבות דיני ניירות ערך ודיני פשיטת רגל), אינו פוטר חברות המצויות בהליכי פשיטת רגל, ואשר ניירות ערך שלהן מצויים בידי הציבור ונרשמו למסחר בבורסה בהליכי פשיטת רגל **מחובות הדיווח השוטף על פי דיני ניירות ערך**, הקבועות ב-Exchange Act of 1934.

הנחת היסוד היא כי **חובות הדיווח השוטף**, הן בהתייחס לדיווחים מיידיים והן בהתייחסם לדוחות הכספיים, הרבעוניים והשנתיים, **ממשיכות לחול על החברה**, גם אם בשלב כלשהו נמחקו ניירות הערך שלה מהמסחר בבורסה. אם כי, **בדרך כלל ניירות הערך של חברות אלה ממשיכים להיסחר בבורסה**. מטעם זה, ישנה חשיבות רבה עבור ציבור המשקיעים בניירות הערך למידע הנמסר ע"י החברה בהתאם לחובות דיווח אלה. במקרים חריגים, מאפשר ה- SEC מתכונת דיווח מיוחדת - **Modified Reporting**, כמפורט להלן. הגשת דיווחים מיידיים - באוגוסט 2004 במסגרת הרחבת רשימת האירועים המהותיים הטעונים דיווח מיידי במסגרת Form 8-K, נקבע ע"י ה- SEC כי חלה חובת דיווח על חברה, כאמור, כאשר נודע לה כי היא עומדת בפני כניסה להליכי פשיטת רגל או עם כניסתה לגדר הליכים אלה.

דוחות כספיים (רבעוניים Q - 10, שנתיים K - 10) - **Modified Reporting** - הקושי העיקרי של חברות בהקפאת הליכים הוא לפרסם דוחות כספיים, שנתיים ורבעוניים. בחוזר של רשות ניירות ערך בארה"ב משנת 1972<sup>9</sup> (להלן – "חוזר ה-SEC"), צוין כי על אף שחברות בהליכי פשיטת רגל אינן פטורות מחובות דיווח, תסכים הרשות לקבל דיווחים במתכונת שונה, בצורה או בתוכן, מחברות כאמור הכפופות לפיקוחו של בית המשפט. מתכונת דיווח זו נקראת **Modified Reporting** (להלן – "דוחות כספיים במתכונת המיוחדת").

<sup>9</sup> Exchange Act Release No. 9660 (June 1972)

## - טיוטה להערות ציבור -

על פי חוזר ה- SEC השיקולים, אותם שוקלת הרשות האמריקאית לצורך אישור המתכונת המיוחדת הם: (1) מידת הקושי של החברה להשגת המידע הנחוץ להשלמת הדיווחים; (2) מצבה הפיננסי של החברה; (3) מאמצי החברה ליידע את המחזיקים בניירות ערך והציבור על מצבה הפיננסי ופעילותה; (4) אופי והיקף המסחר בניירות הערך שלה.

לאור האמור, רשאית חברה בהליכי פשיטת רגל לפנות לרשות ניירות ערך בארה"ב בבקשה לעמדת "No-Action" בקשר לדיווח במתכונת המיוחדת בתקופת הליכי פשיטת רגל. מיד עם הגשתו של מכתב זה על החברה לפרסם דוח מיידי בו יפורט כי הגישה בקשה כאמור.

בחוזר נוסף בנושא<sup>10</sup> של סגל ה- SEC משנת 1977, פורטו הפרמטרים העיקריים בבחינת בקשות "No-Action" אלה והמידע שעל התאגיד לפרט בהן:

### א. מידע בקשר לגילוי המצב הפיננסי

1. האם החברה קיימה את הוראות הדין בטרם נפתחו הליכי פשיטת הרגל.
2. האם החברה הודיעה כנדרש על פתיחת הליכי פשיטת הרגל, ועשתה מאמצים ליידע את השוק על מצבה הפיננסי.
3. האם החברה מסוגלת להמשיך בדיווח השוטף על פי ה- Exchange Act of 1934, ואם לא, מהם הקשיים העומדים בפניה לצורך כך, והאם יש די במידע הניתן בדיווח על פי המתכונת המיוחדת - המקלה להגנת המשקיעים.

### ב. מידע בקשר למסחר בניירות הערך של התאגיד

לחברה שניירות הערך שלה ממשיכים להיסחר בבורסה לאומית (national securities exchange) או בנאסד"ק, לא תינתן עמדת "No-Action", אלא אם כן הוכיח התאגיד כי אופי והיקף המסחר בניירות הערך שלו אינם מצדיקים דיווח במתכונת הרגילה.

### ג. עיתוי בקשת החברה לדיווח במתכונת המיוחדת

על החברה להגיש בקשתה מיד עם כניסתה להליכי פשיטת רגל.

אישורה של רשות ניירות ערך האמריקאית לבקשה לדיווח במתכונת המיוחדת, חלף הדיווח במתכונת הרגילה, מותנה, בדרך כלל, בהגשתם של דיווחים חודשיים מסודרים לבית המשפט המפקח על ההליך ומה הנתונים שיכילו דוחות אלה, המוגשים על ידי בעל התפקיד. דיווחים אלה באים חלף הדוחות כספיים, הרבעוניים והשנתיים.

עם זאת, אין במתן אישור לדיווח במתכונת המיוחדת כדי להשפיע על חובות הדיווח השוטף של החברה בכל הנוגע לדיווחים שאינם דיווחים עיתיים, קרי דיווחים מיידיים. בנוסף בהתרחש אירועים מהותיים במסגרת הליכי חדלות הפירעון על החברה לדווח על גבי Form 8-K.

בדיווחים על פי המתכונת המיוחדת על החברה לכלול, בין היתר, וזאת מכוח תחולתם של דיני חדלות הפירעון, נתונים ופרטים בדבר: נכסים והתחייבויות, עדכון בדבר עניינה

<sup>10</sup> Staff Legal Bulletin No. 2 (April 15, 1997)

## - טיוטה להערות ציבור -

הכספיים והפיננסיים, וכן דיווח תפעולי חודשי. יודגש כי **הנתונים הכספיים הניתנים במסגרת זו אינם מבוקרים**.

באופן זה ניתן מידע מהותי עדכני בדבר מצבה הכספית של החברה לציבור המשקיעים, גם אם לא במתכונת הנדרשת על פי חוק ניירות ערך.

עם קבלת אישור הרשות האמריקאית לדווח במתכונת המיוחדת, ועמידת החברה בדרישות אלה, רואים את החברה כמי שקיימה את חובות הדיווח וניירות הערך שלה לא יימחקו מהמסחר בבורסה.

**כינוס אסיפות כלליות (Proxy Rules)** - קיומם של דוחות כספיים מבוקרים מהווה תנאי לכינוס אסיפות כלליות של החברה. לכן, חברה בהליכי פשיטת רגל המדווחת בהתאם למתכונת הדיווח המיוחדת, לא תוכל לכנס אסיפות של בעלי המניות בזמן קיומם של הליכים אלה, כל עוד לא הגישה דוחות כספיים מבוקרים, ובתנאי שקיימה את חובות הדיווח על פי החוק במלואן, בטרם נסתיימו הליכי פשיטת הרגל.

יש לסייג את האמור לעיל בכך, שניתן יהיה לכנס אסיפות כלליות, אם וככל שבית המשפט המפקח על ההליך יקבע כן בהחלטתו. ואולם, במקרה זה יחולו על החברה כל הוראות הדין ה"רגילות" לעניין גילוי, כמו לדוגמה בענייני: Proxy statements, הקצאות פרטיות, וכיוב'.

### מגבלות נוספות במהלך תקופת הליכי חדלות הפירעון

א. מכירת מניות ע"י בעלי עניין - בעלי עניין בחברה אינם יכולים למכור את מניותיהם בחברה אם אלו היו חסומות ערב כניסתה של החברה להליכי פשיטת רגל וזאת עד לסיום הליכים אלה.

ב. דוח הצעת מדף - לא ניתן להציע לציבור ניירות ערך של החברה לציבור במתכונת הדומה לתשקיפי מדף אצלנו.

ג. הקצאת מניות כחלק מתכנית ההבראה - אם נערכת הקצאה לציבור כחלק מתכנית פעולה. אין פטור מתחולת כללי הדיווח הרגילים ונדרש פרסום תשקיף. החרג היחיד הוא כאשר נעשית הקצאה לציבור נושים של החברה. במקרה זה יש סמכות פטור מהליכי רישום לפי חוק ני"ע 1933 ומפרסום תשקיף.

המגבלות הנזכרות לעיל מתבססות על הנחת היסוד, לפיה אין די מידע בפני ציבור המשקיעים בתקופת הליכי חדלות הפירעון, וללא מידע כזה אין הוא יכול לקבל החלטות מושכלות לגבי ניירות הערך נשוא השקעתו.

מסקירת מקרים (שפורסמו באתר ה- SEC), שבהם פנו חברות במצבי חדלות פירעון שונים ל- SEC בבקשה למתן No Action בנושא זה, עולה כי הנימוקים העיקריים שנשקלו ע"י ה- SEC, כאשר נענתה לבקשות **לדיווח במתכונת המיוחדת** היו:

- א. החברה חדלה מפעילות עסקית אקטיבית;
- ב. מניות החברה לא נסחרות בבורסה ולא ניתן לסחור בהן;
- ג. החברה עמדה בחובות הדיווח השוטף שלה עד למועד הגשת הבקשה, לרבות פרסום דוח מיידי במועד כניסתה להליכי חדלות פירעון;



## - טיוטה להערות ציבור -

ד. ניתן גילוי לכל מסמך בהקשר להתארגנות מחדש ו/או להליך חדלות הפירעון על גבי Form 8-K.

ה. ניתן גילוי עם השלמת הליכי חדלות הפירעון;

ו. חובות הדיווח חלות על החברה, אולם דיווח במתכונת הרגילה יטיל על החברה נטל כלכלי משמעותי;

ז. הדיווח במתכונת המיוחדת ייתן למשקיעים את המידע הנדרש להם;

ח. עד למועד השלמת הליכי חדלות הפירעון תדווח החברה בטופס 8-K פרטים כגון: כל הדיווחים, לרבות נתונים פיננסיים שידרשו ע"י ביהמ"ש המפקח על ההליך, כל מידע חשוב הנוגע להליך ולסיומו, היתכנות תשלום למחזיקי ניירות הערך של החברה, תשלומים ועלויות לצורך ביצוע הליכי חדלות הפירעון;

מעבר לכללים המפורטים לעיל, נציין כי לעניין הדיווחים המוגשים לבית המשפט ואף ל - SEC, **אין אחידות** לגבי מתכונת הדיווח ורמת הפירוט הנדרשת, והדבר משתנה בהתאם לתאגיד, ולשיקול הדעת המופעל הן על ידי בעל התפקיד והן על ידי בית המשפט המפקח על ההליך. (כך גם בישראל כאשר תוכן הדיווחים, מתכונת ועיתוי הגשתם הינם ברובם בהתאם לשיקול הדעת של בעל התפקיד ובית המשפט המפקח על ההליכים).

### יציאה מהקפאת הליכים

הקפאת הליכים על פי הדין האמריקאי מסתיימת עם מתן צו על ידי בית המשפט המאשר את "תוכנית ההבראה" – Reorganization Plan, שהוגשה לו על ידי החברה ובעל התפקיד ומתייחסת הן לנושים והן לבעלי המניות בחברה. מובן כי ניתן גילוי לתוכנית ההבראה האמורה.

אף כי על פי הוראות הדין לא נדרש אישור ה - SEC לתוכנית ההבראה, לעיתים מעביר ה - SEC הערות בהתייחס לתוכנית ההבראה, לצורך שיפור הגילוי הניתן לגביה בדיווחיה של החברה.

עם סיום הקפאת ההליכים ומתן צו בית המשפט, כאמור, חוזרים כללי הדיווח הרגילים לחול על התאגיד כסדרם. לעניין הדוחות הכספיים, עמדת ה - SEC הינה כי על התאגיד להגיש דוחות כספיים מבוקרים כדין במתכונת הנדרשת על פי חוק ניירות ערך ולא עוד במתכונת המיוחדת, וזאת בגין השנה האחרונה שקדמה לסיום ההליכים. דוחות כספיים אלו יכללו את כל הנתונים הכספיים הנדרשים על פי הוראות דיני ניירות ערך בהתייחס לתקופות קודמות שבהן לא הוגשו דוחות כספיים כדין במהלך תקופת הליכי חדלות הפירעון.

## - טיוטה להערות ציבור -

לעיתים, כאשר לא צלחו הליכי ההבראה, עשויים הם להסתיים במעבר של החברה לתוכנית פירוק ("liquidating plans"). במקרים אלה, ועד למועד מימוש הנכסים וחסול התאגיד, נדרש התאגיד בדרך כלל להגיש רק דיווחים מיידיים<sup>11</sup>.

**לאור כל האמור לעיל, מוצע לאשר את השינוי המוצע לעמדת הרשות על פי ההחלטות הקודמות, בהתאם לאמור בסעיף ג' לנייר זה לעיל.**

חנה בינשטוק

11.8.2009

---

<sup>11</sup> במקרים מיוחדים בהם נושה של התאגיד הוא זה המפעיל את נכסי החברה, תיידרש אף הגשתם של דוחות חודשיים בהתאם למתכונת הדיווח המיוחדת כמפורט לעיל.

נספח א' – עמדת סגל הרשות (מיום 11.12.2002)

**דוחות כספיים של חברות בקשיים (פירוק, כינוס, הקפאת הליכים)**

**ובקשות ארכה של חברות בקשיים להגשת דוחות**

בפניות שנתקבלו לאחרונה ברשות מטעם מי שמונו על ידי בית משפט כמפרקים, נאמנים או כונסי נכסים לחברות שנקלעו לקשיים, הועלו שאלות בדבר הצורך בהגשת הדוחות הכספיים של אותן חברות בהתאם לדרישות חוק ניירות ערך והתקנות על פיו. כמו כן נתבקשו לגבי חלק מהחברות בקשות ארכה להגשת דוחותיהן הכספיים. עמדת סגל הרשות בשאלות אלה הינה כדלקמן:

**לעניין חובת ההגשה של דוחות כספיים של חברות בקשיים ומתכונת דוחות כספיים אלה**

1. חוק ניירות ערך, התשכ"ח – 1968 (להלן – "החוק" או "חוק ניירות ערך") אינו קובע מעמד שונה לחברות שמונה להן מפרק או נאמן לעניין חובות הדיווח לפי חוק ניירות ערך. לפיכך חובות אלה, לרבות חובת הגשתם של דוחות כספיים, במתכונת ובמועדים הקבועים בחוק ובתקנות על פיו נשארות בעינן גם משנקלעה חברה למצב של פירוק, כינוס, הקפאת הליכים וכו'.

כל עוד קיים ציבור המחזיק בניירות ערך של חברה, אפילו אם אלה אינם נסחרים עוד בבורסה מסיבות שונות (השעיה או מחיקה ממסחר) מחויבת החברה בחובת הדיווח. ציבור זה זכאי על פי דין לקבל את הדוחות האמורים ואי אפשר למחול על זכותו זו רק משום שהחברה מצויה תחת ניהולו של מפרק, נאמן וכד'. יתירה מכך, בנסיבות כאלה לעיתים קיימת חשיבות מוגברת למתן מידע לציבור המשקיעים בחברה, בכל הנוגע לניהול הפירוק. מידע זה מאפשר לציבור הגנה על זכויותיו במידת הצורך.

2. מפרק או נאמן המתמנים לחברה שחוק ניירות ערך חל עליה נכנסים בנעלי ההנהלה לכל דבר ועניין, ולפיכך, הם אלה שנושאים באחריות לקיומן של חובות הדיווח החלות על החברה על פי חוק. עליהם להיות מודעים לחובות המוטלות עליהם הנובעות מאיפיונה המיוחד של החברה כחברה שניירות ערך שלה מצויים בידי הציבור, כגון, חובות הדיווח על פי החוק והתקנות.

3. החוק אינו מתיר לערוך שינויים או הקלות במתכונת הדוחות המוגשים על פיו, לרבות ובמיוחד בכל האמור לגבי דוחות כספיים, שלהם מתכונת קבועה, אחידה ומחייבת. החוק גם אינו מסמך את הרשות לפטור חברה מהגשת הדוחות במתכונת האחידה שנקבעה בחוק. מסיבה זו, לא ניתן לקבל דוחות המוגשים ע"י מפרק או כונס כדוחות חלופיים לדוחות כספיים או אחרים הנדרשים עפ"י חוק ניירות ערך ותקנותיו, גם אם אלו הדוחות המוגשים על ידו לבית המשפט.

יש לציין כי במסגרת כללי חשבונאות מקובלים נקבעו מתכונות טיפול מיוחדות למצבים מיוחדים של חברה המצויה בהפסקת פעילות או במצב של עסק בחיסול וכו', ובהן נקבע כיצד יוצגו הנתונים הרלבנטיים בדוחותיהם הכספיים של חברות אלה בהתחשב במצב בו הן נתונות.

## - טיוטה להערות ציבור -

### לעניין מתן ארכה להגשת דוחות כספיים של חברות בקשיים

4. בקשה למתן ארכה להגשת דוחות נבחנת בכל מקרה ומקרה לגופו על פי נסיבותיו, ובקשה כאמור תענה רק אם שוכנעה הרשות כי **נבצר** מתאגיד להגיש את הדוח במועד שנקבע לכך בתקנות.

גם לגבי חברות בקשיים, הרשות בוחנת אם לתת ארכה בהתאם לנסיבות המיוחדות לכל מקרה. משך הארכה ייקבע בהתחשב בקשיים האובייקטיביים הקיימים להכנת הדוחות ובפרק הזמן שבו פועל המפרק/הנאמן בחברה. הארכה תינתן לפרק זמן סביר אך מוגבל ומוגדר, ועל מנת שינוצל למטרה לשמה ניתנה הארכה - הכנת הדוחות - ולא לכל מטרה אחרת, ואין במתן הארכה משום "כרטיס פתוח" למפרק / נאמן שלא להגיש את הדוחות. לא תינתן ארכה באופן סתמי כדי "להרוויח" זמן ולדחות את הקץ או כדי "לצלוח" את תקופת כהונתו של המפרק / נאמן במטרה שהגשת הדוחות תוטל כבר על הנהלתה החדשה של החברה לאחר הליכי ההבראה.

בנוסף, לא תינתן ארכה לתקופה ממושכת ומראש מבלי לבחון את התקדמות הכנת הדוחות. בבקשה למתן ארכה נוספת, אם תוגש, יישקל אופן ניצול הארכה הקודמת לקידום הכנת הדוחות.

5. ארכה אמנם ניתנת **לחברה**, אולם המפרק נכנס בנעלי החברה ובא במקומם של כל האורגנים שניהלו את החברה לפני מינוי המפרק (דירקטוריון, אסיפה כללית, ועדת ביקורת). אורגנים אלה מנוטרלים ואינם ממלאים עוד תפקיד בחברה, ולכן דומה מינוי מפרק דומה למינוי מנהל חדש לחברה. יתכן שהחלפה חדה וכפויה של ההנהלה כאמור, תוך אי שיתוף פעולה ואפילו שיבוש מצד ההנהלה הקודמת עשויה ליצור מצב בו אין המפרק יכול להיערך מיידית להגשת דוחות ונדרש לו פרק זמן **מסויים** כדי להעריך ולהתארגן להכנת הדוחות לצורך הגשתם על פי הדין. בנסיבות כאלה ניתן לאמר כי אין בחברה, בפרק זמן זה, מי שביכולתו להביא לידי קיום חובת הדיווח ולפיכך **נבצר** מן החברה להגיש את הדוחות ויש מקום ליתן לה ארכה.

6. לצורך בחינת השאלה האם יש בנסיבותיה של חברה כדי להצביע על כך שאכן נבצר ממנה או מהמפרק להגיש את הדוחות וכי יש מקום למתן ארכה להגשתם, יידרש המפרק ליתן בבקשת הארכה פרוט שעיקריו כלהלן:

א. מועד מינויו של המפרק/כונס/נאמן ותאור הנסיבות שבגינן נבצר ממנו להגיש הדוחות. יודגש כי קשיים פיננסיים של חברה ועלות כספית גבוהה הכרוכה בהכנת הדוחות אינם מהווים בשום מקרה שיקול או נימוק לצורך מתן ארכה או עילה לקביעת ה"נבצרות" הקבועה בסעיף 36(ח) לחוק.

ב. תאור המעשים והפעולות שנקט מכניסתו לתפקידו בחברה ועד לפנייתו בבקשת הארכה כדי לקדם את הגשת הדוחות.

על הפונה בבקשת הארכה להוכיח כי מאז כניסתו לתפקידו הוא פועל להכנת הדוחות והגשתם במועד, וכי בכוונתו להמשיך לפעול לשם כך גם במסגרת הארכה שתינתן. היערכות כזו תיבחן בהסתמך על פרוט לגבי הפעולות שנקטו על ידו לקידום הכנת הדוחות, כגון:

## - טיוטה להערות ציבור -

מי וכמה אנשים מטפלים בנושא הכנת הדוחות ומה כישוריהם המיקצועיים.  
מה היקף השעות והמשאבים המושקעים בכך.  
האם הוגשו ע"י החברה דוחות אחרים עפ"י דין (מס הכנסה, מע"מ, ביטוח לאומי).  
האם הוחלף רו"ח, האם שמורים אצל הרו"ח הקודם מסמכים היכולים לסייע בהכנת הדוחות.  
כשהנהלה קודמת לא משתפת פעולה עם המפרק/ נאמן ושיתוף פעולה זה נדרש לצורך הכנת הדוחות, האם פנה לבית המשפט, ואם כן באיזו דחיפות, למתן צווים כנגד מנהלים אלה על מנת לאכוף עליהם שיתוף פעולה כאמור לצורך הכנת הדוחות.

7. ארכה תינתן רק אם מדובר בדוחות שטרם הגיע מועד הגשתם, כך שהחברה עדיין לא מצויה בהפרה של הוראות החוק והתקנות.

לא תינתן ארכה להגשת דוחות שמועד הגשתם חל בעת כהונתה של ההנהלה המקורית ולא הוגשו במועד, כך שבעת כניסת המפרק/הנאמן/המנהל המיוחד לתפקידו מצויה כבר החברה בהפרה של חובת הדיווח. במסגרת תפקידו על המפרק לפעול בשקידה ראויה לסיום ההפרה, שנוצרה על ידי ההנהלה הקודמת עוד טרם כניסתו לתפקידו, ולהגשת דוחות אלה מוקדם ככל האפשר. בנסיבות אלה גם אם נדרש למפרק פרק זמן נוסף להגשת הדוחות, אין זה עניין למתן ארכה לחברה.

מובן עם זאת כי אין באי מתן ארכה כאמור משום הטלת אחריות אישית על המפרק להפרה המקורית שנוצרה כאמור, על ידי ההנהלה הקודמת של החברה, וכי אחריות כזו חלה עליו רק בנוגע לדוחות שמועד הגשתם חל כבר בתקופת כהונתו.

8. משהוחלט כי יש ליתן ארכה לחברה, תלווה הארכה בדרישה לפרסום דו"ח מיידית של החברה ובו הודעה על מתן הארכה וקצב התקדמות הכנת הדוחות והצעדים שנקטו להכנתם.

11.12.02

\*\*\*\*\*

28.4.2003

**הגשת דוחות כספיים של חברות בקשיים (פירוק, כינוס, הקפאת הליכים) על פי חוק ניירות ערך התשכ"ח - 1968**

בשנה האחרונה פנו לרשות חברות המצויות בהליכי כינוס נכסים, הקפאת הליכים, פירוק זמני, פירוק וכיוב' (להלן – "חברות בקשיים"), בבקשות כי הרשות **תפטור** אותן ו/או את בעל התפקיד שמונה להן על ידי בית המשפט (להלן – "בעל התפקיד") מהגשת דוחות כספיים בהתאם להוראות חוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968 (להלן – "החוק" או "חוק ניירות ערך") ותאפשר להן, חלף זאת, להגיש את הדוחות המוגשים לבית המשפט על ידי בעל התפקיד שמונה לחברה. חלק מן החברות ביקשו כי תינתן להן **ארכה** ממושכת (לעיתים אף ללא מגבלת זמן) להגשתם של הדוחות הכספיים על פי החוק. כל זאת בשל המשאבים הכרוכים בהכנת דוחות אלה, הקשיים שבהגשת המידע הנדרש להכנתם ובאחריות הכרוכה בחתימה על דוחות אלה.

עד לאחרונה לא הבחינה הרשות, לעניין קיומן של חובות הדיווח על פי החוק בין חברה בקשיים לבין כל תאגיד מדווח אחר. ואולם, לאור המתואר לעיל, קבעה הרשות בהחלטתה מיום 29.4.2003 את הדברים הבאים:

יודגש כי החלטת הרשות, המובאת להלן, איננה מתייחסת לכל חברה הנקלעת במהלך עסקיה לקשיים פיננסיים, תיפעוליים ואחרים, אלא אך ורק לחברות שניתן ביחס אליהן צו בית משפט להקפאת הליכים, כינוס נכסים, פירוק זמני, פירוק קבוע וכד'.

**1. הבחנה לעניין הגשת דוחות כספיים בין חברות בהקפאת הליכים/ כינוס נכסים/ פירוק זמני**

**וכד' לבין חברות שניתן לגביה צו פירוק קבוע**

חובות הדיווח על פי סעיף 36(א) לחוק, לרבות חובת ההגשה של דוחות כספיים, במתכונת ובמועדים הקבועים בחוק ובתקנות על פיו, ממשיכות לחול על חברה, גם אם נקלעה לקשיים וזאת כל עוד קיים ציבור המחזיק בניירות ערך שלה, אפילו אם אלה אינם נסחרים עוד בבורסה.

עם זאת, לעניין הגשת דוחות כספיים, תערך הבחנה בהתאם למצב המשפטי בו נתונה כל חברה בקשיים, ובעיקר תוך הבחנה **מחד** בין חברה שניתן לגביה צו **הקפאת הליכים, כינוס נכסים, פירוק זמני וכד' לבין, מאידך, חברה שניתן לגביה צו פירוק קבוע, כדלקמן:**

**א. חברות בקשיים שלא ניתן נגדן צו פירוק**

(1) חברות בקשיים שלא ניתן נגדן צו פירוק ומצויות במצב של הקפאת הליכים, כינוס נכסים, הסדר נושים, פירוק זמני וכד' **יידרשו להמשיך ולמלא את מלוא חובת הדיווח, לרבות הגשת דוחות כספיים, בהתאם לדרישות החוק והתקנות.**

## - טיוטה להערות ציבור -

זאת משום, שבדרך כלל הליכים מסוג זה הינם זמניים באופיים ומטרתם להבריא את החברה ולהשיבה למהלך העסקים הרגיל שלה עם סיום ההליכים. ברוב המקרים החברה אף ממשיכה לפעול ולנהל את עסקיה, גם אם תחת פיקוחו של בעל התפקיד ושל בית המשפט חלף ההנהלה הקודמת של החברה. לפיכך אין הצדקה במיקרים אלה, שהחברה תחדל מקיומן של חובות הדיווח על פי החוק. נהפוך הוא במצבים אלה לציבור המשקיעים ישנו צורך רב במידע אודות המתרחש בחברה על מנת לשמור על האינטרסים שלו ועל יכולתו לקבל החלטות מושכלות בקשר עם השקעתו בחברה.

(2) בקשות למתן **ארכה להגשת דוחות כספיים** שיוגשו על ידי חברה כאמור, יבחנו באופן סובלני יותר, תוך התחשבות בנסיבותיו של כל מקרה לגופו ובאילווצים המיוחדים לענין היכולת לעמוד בחובות הדיווח הנובעים מן המצב בו נתונה החברה, זאת הן לעצם מתן הארכה והן לעניין משך הארכה שתינתן. גם במקרים אלה, בדומה לכל חברה אחרת שאינה בקשיים, תינתן הארכה על מנת שיעשה בה שימוש לצורך הכנת הדוחות הכספיים.

עם מתן הארכה תחוייב החברה בפרסום דוח מידי בדבר מתן הארכה, נימוקי הבקשה לארכה, הצעדים הננקטים על ידה להכנת הדוחות ופרוט ההתקדמות בהכנתם.

### ב. חברות שניתן נגדן צו פירוק

(1) עם מתן צו פירוק מתנהלים הליכי הפירוק בעיקר לטובת נושיה של החברה. בנסיבות אלה מצטמצם אמנם הרציונל העומד בבסיס הדרישה להגשת דוחותיה הכספיים של החברה על פי החוק אולם עדיין יש חשיבות עבור ציבור בעלי המניות ועבור ציבור מחזיקי ניירות ערך אחרים של החברה, כגון ציבור מחזיקי אגרות חוב של החברה, בקיומה של חובת הדיווח בכל הנוגע להגשתם של דיווחים מיידיים גם לאחר מתן צו פירוק קבוע.

לאור האמור, לחברה שיינתן לגביה צו פירוק קבוע תינתן **ארכה** להגשת דוחותיה הכספיים בהתאם לסעיף 36(ח) לחוק וזאת עד להשלמתו של הליך הפירוק של החברה. משמעות ארכה זו היא למעשה **השעית חובת הדיווח** של החברה שבפירוק בכל הנוגע להגשת דוחותיה הכספיים, שתימשך על פני כל תקופת הפירוק. השעיה זו של חובת הדיווח תחול על **כל** הדוחות הכספיים שטרם הוגשו על ידי החברה שבפירוק, כך שלעניין זה לא תיערך הבחנה בין הדוחות הכספיים שהחובה להגשתם חלה בתקופה שטרם מתן צו הפירוק ומינויו של המפרק לבין אלה שהחובה להגשתם חלה כבר בתקופת כהונתו.

אם בסיומו של ההליך אכן תפורק החברה סופית ותחוסל, כי אז **לא תחול ולא תיאכף עוד** חובת הדיווח ביחס לדוחות כספיים ולא יהיה עליה להגיש דוחות כספיים כלשהם. לעומת זאת, אם הליך הפירוק יסתיים בשיקום החברה או בשימוש ב"שלד הבורסאיי" שלה, על ידי מכירתו ו/או רישום מחדש של ניירות הערך של החברה למסחר בבורסה, **תחדל השעיתה של חובת הדיווח** והחברה תידרש לעמוד בקיומה

## - טיוטה להערות ציבור -

של חובה זו ולהגיש את כל דוחותיה הכספיים החסרים, אותם לא הגישה בעבר – בין לפני מתן צו הפירוק ובין לאחריו.

2) ארכה כאמור לא תחול על חובת הדיווח המוטלת על החברה בכל הנוגע לפרסום דוחות מיידיים בהתאם להוראות החוק והתקנות על פיו, לרבות בקשר לכל הליך, דוח, בקשה, או מסמך שיוגשו ע"י המפרק לבית המשפט שלפירוק. בנוסף לכך, עשויה החברה להיות חייבת אף בהגשת דיווחים נוספים בהתאם להוראות החוק והתקנות על פיו כגון בדבר הצעה פרטית של ניירות ערך, עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה, והצעת רכש.

### 2. אי הטלת אחריות אישית על בעל תפקיד בגין הפרה נמשכת של חובת דיווח שנוצרה על ידי ההנהלה הקודמת של החברה

א. הרשות לא תראה בעל תפקיד, ממועד מינויו לתפקידו ע"י בית המשפט, כנושא באחריות אישית בשל הפרתה הנמשכת של חובת הדיווח, שראשיתה במחדל של ההנהלה הקודמת של החברה, שלא הגישה במועד את הדוחות הכספיים בגין תקופות הדיווח, בהן כיהנה עדיין בתפקידה.

על אף האמור, על בעל התפקיד לפעול בשקידה ראויה במסגרת הסמכויות שהוענקו לו על ידי בית המשפט, ולנקוט בכל האמצעים והמאמצים האפשריים על מנת להביא את הפרת חובת הדיווח הנמשכת לסיומה בכך שיוגשו על ידו גם דוחות כספיים אלה, בהתאם להוראות החוק והתקנות, מוקדם ככל האפשר.

בנסיבות אלה גם אם נדרש לבעל התפקיד פרק זמן נוסף להגשת דוחות אלה, אין זה עניין למתן ארכה לחברה. ואולם לאור האמור, אין באי מתן ארכה לחברה לעניין דוחות אלה, משום הטלת אחריות אישית על בעל התפקיד להפרה המקורית של ההנהלה הקודמת של החברה ו/או להפרה הנמשכת של חובת הדיווח ביחס לדוחות אלה גם בתקופה שבה מונה הוא לתפקידו בחברה.

ב. לעניין הדוחות הכספיים הראשוניים שהאחריות להגשתם תוטל כבר על בעל התפקיד יש לנקוט במבחן "מרבית התקופה". דהיינו, אם לפי מועד מינויו של בעל התפקיד על ידי בית המשפט כיהן בתפקידו מרביתה של תקופת הדיווח הרלבנטית (כלומר, לאחר שחלפה יותר ממחציתה של תקופת הדיווח) יהיה הוא זה שחייב בהגשת הדוחות בגינה. לגבי כל הדוחות שקדמו לתקופת דיווח זו תחול האחריות להגשתם על הנהלתה הקודמת של החברה, כאמור לעיל.

ג. לעניין הדוחות הכספיים שהחובה להגשתם מוטלת על בעל התפקיד, עליו לדאוג, במידת הצורך, לשחזור יתרות פתיחה לתקופת הדיווח בגינה מוגשים על ידו הדוחות וכן לקבלת הנתונים המתאימים לתקופות הקודמות לצורך מתן מספרי השוואה בדוחות אלה. לא ניתן יהיה לקבל חתימה מסוייגת של בעל התפקיד על הדוחות הכספיים, לרבות ביחס ליתרות הפתיחה ומספרי השוואה שבהם, גם אם נתונים אלה מתייחסים



## - טיוטה להערות ציבור -

לתקופות הדיווח בהן כיהנה עדיין ההנהלה הקודמת. דוחות אלה על יתרות הפתיחה ומספרי השוואה שבהן ייחתמו ויוגשו על ידי בעל התפקיד כנדרש על פי החוק. יודגש כי חוות הדעת ו/או דוח הסקירה של רואה החשבון, המצורפים לדוחות אלה יהיו ערוכים בהתאם לכללי חשבונאות מקובלים כנדרש בהוראות החוק והתקנות על פיו.

ד. הרשות לא תתנגד לכך שבית המשפט שמינה את בעל התפקיד יקבע, במסגרת בקשה שתוגש לו בעניין זה, כי בכל הנוגע לחתימתו של בעל התפקיד על הדוחות הכספיים המוגשים על ידו, לא יינקטו נגדו באופן אישי הליכים כלשהם, פליליים ו/או אזרחיים ע"י צדדים שלישיים, מבלי שינתן היתר מוקדם לכך מבית המשפט המפקח על ההליכים בהם מצויה החברה בקשיים (הקפאת הליכים, הסדר נושים, וכו').

\* \* \* \* \*