

**טיוטת הצעה לתיקון חוק ניירות ערך בנושא הגדרת בן משפחה, החזקה יחד וכן קביעת אחריות אזרחית למציע בהצעת מכר ובהצעת רכש**

בהתאם לאישור מליאת הרשות מיום 11 בינואר 2009

**הערות ותגובות תתקבלנה עד יום 19 בפברואר 2009**

איש קשר:  
עו"ד ליאור צוברי

טל: 02-6556444, פקס: 02-6513160

**תזכיר חוק<sup>1</sup>**

**א. שם החוק המוצע**

חוק ניירות ערך (תיקון מס'...), התשס"ט-2009.

**ב. עיקרי החוק המוצע והצורך בו**

חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968<sup>2</sup> (להלן: "החוק"). מוצע לתקן את החוק בשלושה עניינים שונים וכדלקמן:

1. תיקון הגדרת "בן משפחה" (בסעיף ההגדרות לחוק) - ההגדרה הקיימת של בן משפחה בחוק יוצרת חוסר סימטריה באשר ליחסים מסוימים בין "בני המשפחה" ועיקרם יחסים הקשורים להורה או לאחים של בן הזוג, שכן בעוד שא' יכול וייחשב בן משפחה של ב', ב' לא יחשב בן משפחה של א' (ר' דוגמאות בס"ק ג' להלן). לפיכך, על מנת ליצור סימטריה ביחסים שבין בני המשפחה (לעניין הורה ואח של בן הזוג), מוצע לתקן את ההגדרה כך שתיווצר הדדיות בהגדרה.

2. תיקון הגדרת "החזקת ניירות ערך או רכישתם ביחד עם אחרים" (בסעיף ההגדרות לחוק) -

בהתאם לנוסחו הנוכחי של החוק, נקבע כי יראו החזקה או רכישה משותפת של ניירות ערך, מקום בו קיים שיתוף פעולה בין שניים או יותר לפי הסכם ביניהם, בין בכתב ובין בעל פה. כן נקבעו במסגרת ההגדרה, "חזקות" (הניתנות לסתירה) להחזקה או לרכישה משותפת.

מוצע לצמצם את אחת החזקות לכאורה (להלן - חזקות) בהגדרה לעיל מחד, ומאידך להוסיף חזקה נוספת הניתנת לסתירה וכדלקמן:

**(א) צמצום החזקה לפיה יראו תאגיד ובעל עניין בו מחזיקים יחד**

<sup>1</sup> לנוסח המשלב בתוכו הצעה לתיקון חוק ני"ע שהתפרסמה בתאריך 16.12.2008 - [http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile\\_3411.pdf](http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_3411.pdf)

- לנוסח המשלב בתוכו הצעה לתיקון תקנות ני"ע שהתפרסמה בתאריך 16.12.2008 - [http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile\\_3412.pdf](http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_3412.pdf)  
<sup>2</sup> ס"ח התשכ"ח עמ' 324; התשס"ח עמ' 260.

## - טיוטה להערות ציבור -

כיום קובע החוק כי יראו לכאורה כמחזיקים בניירות ערך או כרוכשים אותם ביחד – **‘תאגיד המחזיק או הרוכש ניירות ערך (בהגדרה זו- תאגיד) יחד עם בעל עניין בו או עם חברה קשורה שלו’** (ר’ הגדרת “החזקה ” ו”רכישה” בסעיף 1 לחוק) (ההדגשה אינה במקור).

בהתאם לנוסחה הנוכחי של ההגדרה רואים תאגיד המחזיק בניירות ערך של התאגיד המדווח, כמחזיק במשותף עם בעל עניין בו (ובהתאם גם לגבי חברה קשורה שלו) גם אם לבעל העניין בתאגיד אין כל יכולת לכוון את פעילות התאגיד והוא אינו חלק מבעלי השליטה בתאגיד. מצב זה מרחיב שלא לצורך את מעגל המחזיקים במשותף בתאגיד המדווח.

משכך, מוצע לצמצם את ההגדרה כך שחזקה לכאורה זו תחול רק מקום בו אין בעל שליטה בתאגיד.<sup>3</sup>

### ב) הוספת חזקה לכאורה - יראו יחיד ובני משפחתו כמחזיקים יחד

לצד צמצום החזקה לעיל מוצע להוסיף חזקה לכאורה נוספת להגדרה “החזקת ניירות ערך או רכישתם ביחד עם אחרים” לפיה - יראו יחיד ובני משפחתו כמחזיקים יחד.

הניסיון הנצבר מלמד כי לרוב בני משפחה המחזיקים במניות תאגיד פועלים במשותף בקשר עם התאגיד. לפיכך, כאשר קיימים בני משפחה המחזיקים בניירות ערך של תאגיד מדווח, ואולם אלה אינם עונים על ההגדרה הנוכחית של החזקה (המדובר בחזקה שאינה ניתנת לסתירה, לפיה רק בני משפחה הגרים יחדיו או כאשר פרנסת האחד על האחר, נחשבים כאדם אחד), הרי שקיים קושי להגדירם כמחזיקים יחדיו, מקום בו אלה טוענים כי לא קיים ביניהם הסכם לשיתוף פעולה (בין בכתב ובין בעל פה), על אף כי התשתית הראייתית, ההיגיון הסביר, והתכלית בבסיס העניין מלמדים אחרת. מצב זה אינו סביר.

לאור האמור, מוצע להבהיר בדרך של הוספת חזקה, כי יראו בני משפחה כמחזיקים יחד בניירות הערך של התאגיד – וזאת גם אם בני המשפחה אינם גרים יחד וגם כאשר אין פרנסת אחד מהם על האחר.

יובהר כי משמעות היותה של החזקה - חזקה לכאורה, הנה כי היא ניתנת לסתירה. הנטל לסתירת החזקה יוטל על התאגיד והמחזיקים בו.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> בהקשר זה, מוצע לתקן במקביל גם את תקנה 33(ג)(11) לתקנות ניירות ערך (דו"חות תקופתיים ומידיים), התש"ל-1970, לעניין דיווח על החזקות בעל עניין שהוא חברה, כך שבמקרה שבבעל העניין לא קיים בעל שליטה, יובאו פרטים לגבי בעל העניין – מצ"ב נוסח מוצע לתיקון.

<sup>4</sup> יצוין כי לשינוי החקיקה המוצע (כמו גם לקביעה אד הוק כי יראו בשניים המחזיקים כבר בניירות ערך - כמחזיקים יחד) עשויה להיות השלכה מחוץ לחוק ניירות ערך, ובין היתר, בכל הנוגע לחובה להציע הצעת רכש על פי חוק החברות. השלכות אלה, ידרשו תיקון עקיף של חוק החברות, לשם קביעת הוראות מעבר. עניין זה נדון בימים אלה מול נציגי משרד המשפטים.

## - טיוטה להערות ציבור -

3. קביעת אחריות אזרחית למציע ב"הצעת מכר" ולמציע בהצעת רכש כלפי מחזיק בניירות ערך של חברת המטרה

א) קביעת אחריות אזרחית למציע ב"הצעת מכר" - סעיף 31(א)(1) לחוק קובע, כי מי שחתם על התשקיף יהיה אחראי, כלפי מי שרכש ניירות ערך במסגרת התשקיף או תוך כדי המסחר בבורסה או מחוצה לה, לנזק שנגרם להם מחמת שהיה בתשקיף פרט מטעה.

סעיף 22(ד) לחוק קובע כי אם הוצעו ניירות הערך שלא בידי המנפיק (הצעה המכונה "הצעת מכר")<sup>5</sup> יחתום על התשקיף גם המציע, ומכאן שהאחריות לפי סעיף 31(א) חלה גם על מציע שאינו המנפיק.<sup>6</sup>

סעיף 31(א)(2) לחוק קובע, כי האחריות האמורה בס"ק (1), תחול גם על מי שהיה במועד אישור הנוסח הסופי של התשקיף, דירקטור של המנפיק, המנהל הכללי שלו או בעל שליטה בו. ככלל, אין סעיף מקביל בקשר עם אחריות האורגנים הנ"ל במציע בהצעת מכר.

סעיף 52א. לחוק קובע את אחריותו של מנפיק, כלפי המחזיק בניירות ערך בשל נזק שנגרם לו כתוצאה מכך שהמנפיק הפר את הוראות החוק. אחריות זו חלה גם על חברי הדירקטוריון של המנפיק, מנכ"ל המנפיק ובעל שליטה בו (ר' סעיף 52א(ב)). בניגוד לאחריות לפי סעיף 31(א)(1) לחוק, אין במסגרת סעיף 52א לחוק, בנוסחו הקיים, סעיף אחריות מקביל ביחס למציע שאינו המנפיק.

לסיכום, בעוד שמציע בהצעת מכר, ייחשב כאחראי לפי סעיף 31(א)(1) לחוק לאור לשון הסעיף ("מי שחתם על התשקיף"), לא תחול (לכאורה) אחריות שכזו למי ששימש כדירקטור, מנכ"ל או בעל שליטה במציע, כפי שקבוע לגבי מנפיק בסעיפים 31(א)(2) לחוק, ובנוסף לא תחול (לכאורה) אחריות על המציע לפי סעיף 52א. לחוק.

מכיוון שאין מקום להבחנה מהותית בין מנפיק לבין מציע, מוצע לתקן את הסעיפים האמורים כך שהאחריות החלה מכוחם על מנפיק ניירות ערך, הדירקטורים שלו מנהלו הכללי ובעל השליטה בו, תחול גם על מציע, דירקטור של המציע, המנהל הכללי שלו או בעל שליטה בו.

ב) קביעת אחריות אזרחית למציע בהצעת רכש כלפי מחזיק בניירות ערך של חברת המטרה -

מציע בהצעת רכש חב בחובות שונים כלפי המחזיקים בניירות ערך של חברת המטרה בהתאם לדין הכללי ולתקנות ניירות ערך (הצעת רכש), התש"ס – 2000 (להלן: "תקנות

---

<sup>5</sup> על פי רוב, מציע בהצעת מכר יהיה בעל השליטה במנפיק או מחזיקים אחרים, שהמנפיק התחייב כלפיהם כי יוכלו להצטרף למכירה בעת הנפקה.

<sup>6</sup> בסעיף ההגדרות לחוק מוגדרים מנפיק ומציע באופן שונה. "מנפיק" מוגדר כ- "מי שמנפיק או הנפיק את ניירות הערך המוצעים לציבור". "מציע" מוגדר כ- "מי שמציע ניירות ערך לציבור".

## - טיוטה להערות ציבור -

הצעת רכש", ובכלל זה חובות דיווח של כל פרט החשוב לצורך החלטה אם להיענות להצעת רכש, וחובות נוספים ובכללם שהצעת הרכש תופנה לכלל הניצעים, תיעשה באופן שוויוני לכלל הניצעים, והאיסור החל עליו לרכוש ניירות ערך בתקופת הצעת הרכש וכיו"ב.

הפרת חובותיו של המציע לפי החוק ותקנות הצעת רכש, מהווה עבירה פלילית, ואולם בהתאם לנוסחו הנוכחי של החוק, אין למציע בהצעת רכש (אלא אם הוא המנפיק עצמו) אחריות אזרחית ישירה כלפי הניצעים מכוח החוק.<sup>7</sup>

האחריות האזרחית שקיימת כיום בשל הפרת תקנות הצעת רכש הינה אחריות של מנפיק, חברי הדירקטוריון של המנפיק, מנכ"ל המנפיק ובעל שליטה בו (סעיף 52יא. לחוק) בלבד.

מאחר שאין היגיון כלכלי או אחר בהבחנה בין הסעדים הניתנים לניצעים בהצעת רכש בעת הפרת חובות המציע כלפיהם, לאלה הניתנים להם כאשר הפרה היא בידי מציע שאינו המנפיק, מוצע להשוות את אחריות המנפיק והמציע בהצעת רכש, ולקבוע כי מציע בהצעת רכש אחראי כלפי המחזיק בניירות הערך (לרבות אופציות, תעודות התחייבות והמירים) של חברת המטרה כהגדרת המונח בתקנות הצעת רכש,<sup>8</sup> לנזק שנגרם לו כתוצאה מכך שהמציע הפר הוראה של החוק ותקנותיו. היה המציע תאגיד, האחריות האמורה תחול גם על הדירקטורים של המציע, המנהל הכללי שלו ובעל השליטה בו, וזאת בדומה לאחריות של מנפיק.

יובהר כי אין בתיקון זה כדי לגרוע מכל זכות תביעה אחרת הקיימת לניצע על פי כל דין אחר.

### ג. דברי הסבר לחוק המוצע

#### סעיף 1 (תיקון סעיף 1)

תיקון הגדרת "בן משפחה" - הגדרת "בן משפחה" שנקבעה בסעיף 1 לחוק, משמשת לעניין סיווג החזקות במשותף של ניירות ערך (ראה הגדרת "החזקה" ו"רכישה" וכן "החזקת ניירות ערך או רכישתם ביחד עם אחרים"). "בן משפחה" לענין זה הוגדר כדלקמן: "בן זוג וכן את, הורה, הורה הורה, צאצא או צאצא של בן הזוג, או בן זוג של כל אחד מאלה".

הגדרה זו, בנוסחה הקיים, יוצרת חוסר סימטריה באשר ליחסים מסוימים בין "בני המשפחה" – ועיקרם, יחסים הקשורים להורה או לאחים של בן הזוג, שכן בעוד שא' יכול וייחשב בן משפחה של ב', ב' לא יחשב בן משפחה של א'.

להלן שתי דוגמאות לצורך המחשת חוסר הסימטריה:

<sup>7</sup> אין בכך כדי לגרוע מאחריותו לנזק שיגרם לניצע ומהכלים העומדים כבר היום בפני הציבור – לפי פקודת הנויקין בשל הנזק שנגרם ובשל הפרת חובה חקוקה, או מכוח דיני החוזים.  
<sup>8</sup> חברה רשומה שהצעת רכש מופנית למחזיקים בניירות ערך שלה.

## - טיוטה להערות ציבור -

1. לאה היא אמו של שמעון (הורה - צאצא). רחל הנה בת זוגו של שמעון ולכן היא נחשבת "בן משפחה" של לאה (בת זוג של הצאצא). ברם, לאה אינה נחשבת "בן משפחה" של רחל, שכן הקשר המשפחתי ביניהם (חמות-כלה), אינו מעוגן במסגרת ההגדרה הנוכחית.
2. ראובן ושמעון הינם אחים. רחל היא אשתו של שמעון. ביחסים אלה רחל נחשבת "בן משפחה" של ראובן שכן היא בת זוגו של האח. ברם, ראובן אינו נחשב "בן משפחה" של רחל שכן הקשר המשפחתי בינו לבין רחל אינו מעוגן במסגרת ההגדרה הנוכחית (גיסתו).

לפיכך, על מנת ליצור הדדיות בהגדרה הנ"ל (לענין הורה ואח של בן הזוג), מוצע לתקן את ההגדרה כך שתכלול גם את אותם מקרים בהם מתקיים חוסר הסימטריה – קרי אותם בני משפחה אשר קרבתם למחזיק נובעת מהיותם הורים או אחים של בן הזוג של המחזיק. על כן מוצע להוסיף להגדרה גם אח או הורה של בן הזוג.

**תיקון הגדרת "החזקת ניירות ערך או רכישתם ביחד עם אחרים" (בסעיף ההגדרות לחוק)-**

בהתאם לנוסחו הנוכחי של החוק, נקבע כי יראו החזקה או רכישה משותפת של ניירות ערך, מקום בו קיים שיתוף פעולה בין שניים או יותר לפי הסכם ביניהם, בין בכתב ובין בעל פה. כן נקבעו במסגרת ההגדרה, "חזקות" (הניתנות לסתירה) להחזקה או לרכישה משותפת.

מוצע לצמצם את אחת החזקות לכאורה בהגדרה לעיל מחד, ומאידך להוסיף חזקה נוספת הניתנת לסתירה וכדלקמן :

### 1. צמצום החזקה לפיה יראו תאגיד ובעל עניין בו מחזיקים יחד –

כיום קובע החוק כי יראו לכאורה כמחזיקים בניירות ערך או כרוכשים אותם ביחד – **'תאגיד המחזיק או הרוכש ניירות ערך (כהגדרה זו- תאגיד) יחד עם בעל עניין בו או עם חברה קשורה שלו'** (ר' הגדרת "החזקה" ו"רכישה" בסעיף 1 לחוק) (ההדגשה אינה במקור).

בהתאם לנוסחה הנוכחי של ההגדרה רואים תאגיד המחזיק בניירות ערך של התאגיד המדווח, כמחזיק במשותף עם בעל עניין בו (ובהתאם גם לגבי חברה קשורה שלו) גם אם לבעל העניין בתאגיד אין כל יכולת לכוון את פעילות התאגיד והוא אינו חלק מבעלי השליטה בתאגיד. מצב זה מרחיב שלא לצורך את מעגל המחזיקים במשותף בתאגיד המדווח.

משכך, מוצע לצמצם את ההגדרה כך שחזקה לכאורה זו תחול רק ככל שאין בעל שליטה בתאגיד.

בהקשר זה נבקש להבהיר כי לא מוצע לכלול בחזקה לכאורה החזקה יחד של תאגיד ובעל שליטה בו משום שהחוק ממילא רואה באלה מחזיקים יחד לאור הגדרת "החזקה" ו"רכישה" - הקובעת כי החזקה היא "בין במישרין ובין בעקיפין". בהתאם, רק באותם

## - טיוטה להערות ציבור -

מקרים מועטים, בהם יקבע כי אין שליטה בתאגיד, תקום בהתאם לתיקון המוצע חזקה לכאורה לפיה יראו את התאגיד כמחזיק או רוכש את ניירות הערך של התאגיד המדווח ביחד עם בעל עניין בתאגיד.

כן חשוב לציין כי צמצום ההגדרה האמורה, אינו גורע מהמצב הקיים כיום, על פיו, ככלל, רואים בעלי מניות בחברה פרטית, המחזיקה בתאגיד מדווח, כמחזיקים במשותף במניות החברה הפרטית.

במקרים אלה, בעלי המניות ריכזו את החזקותיהם בתאגיד המדווח בחברה פרטית, והיא זו שפועלת עבורם ומייצגת את האינטרסים המשותפים שלהם. משכך, ההסדרה המשפטית של שיתוף הפעולה בין המחזיקים בחברה הפרטית, בין אם נעשית על פי הסכם בין בעלי המניות כולם או מקצתם, ובין אם נעשית על פי תקנון החברה (הכולל בתוכו הוראות לגבי היחסים בין בעלי מניות או מדמה הסכם הצבעה למינוי דירקטורים), מהווה מקבילה להסכם הצבעה בין בעלי מניות בתאגיד מדווח.

לפיכך, על פי רוב, בעל מניות המחזיק בחברה פרטית, נחשב למעשה כחלק מקבוצת השליטה בחברה הפרטית, והחזקה ישירה שלו בתאגיד המדווח, תיחשב כהחזקה משותפת יחד עם החברה הפרטית כאמור (לרבות מכח הגדרת "החזקה", בין במישרין ובין בעקיפין).

כך לדוגמא, גם אם יש בחברה פרטית מי שמחזיק למעלה מ-50%, ואולם הוא התקשר בהסכם הצבעה למינוי דירקטורים עם בעל מניות נוסף, או שבחברה הנ"ל יש מחזיק ברוב זכויות ההצבעה כאמור, מבלי שיש לו הסכם שיתוף פעולה עם מי מבעלי המניות האחרים, ואולם תקנון החברה קובע כי כל שיעור מסוים מזכויות ההצבעה מקנה זכות למינוי דירקטור - הרי שבעל עניין בחברה הפרטית (שהוא כאמור צד להסכם שיתוף פעולה עם בעל מניות הרוב או שיכול למנות דירקטור בהתאם לספים שנקבעו בתקנון או למנוע חלק ארי מקבלת החלטות, למשל משום שכלל ההכרעה הרווח בחברה הוא של 75%), ייחשב לחלק מהשליטה בתאגיד הפרטי.

על אף האמור, דוגמא למקרים בהם השינוי המוצע בתיקון נשוא תזכיר זה, יביא לתוצאה שונה מהמצב, בהתאם לנוסחו הנוכחי של החוק, גם בחברה פרטית, תהיה באותם מקרים בהם קיימת שליטה מובהקת בתאגיד (שהנו תאגיד פרטי), ובאופן שבעל העניין אינו צד להסכם שיתוף פעולה עם בעל השליטה, בין על פי הסכם ובין על פי התקנון.

### 2. הוספת חזקה לכאורה - יראו יחיד ובני משפחתו כמחזיקים יחד

לצד צמצום החזקה לעיל, מוצע להוסיף חזקה לכאורה נוספת להגדרה "החזקת ניירות ערך או רכישתם ביחד עם אחרים" לפיה - יראו יחיד ובני משפחתו כמחזיקים יחד.

הניסיון הנצבר מלמד כי לרוב בני משפחה המחזיקים במניות תאגיד פועלים במשותף בקשר עם התאגיד. לפיכך, כאשר קיימים בני משפחה המחזיקים בניירות ערך של תאגיד

## - טיוטה להערות ציבור -

מדווח ואולם אלה אינם עונים על ההגדרה הנוכחית של החזקה (המדובר בחזקה שאינה ניתנת לסתירה, לפיה רק בני משפחה הגרים יחדיו או כאשר פרנסת האחד על האחר, נחשבים כאדם אחד), הרי שקיים קושי להגדירם כמחזיקים יחדיו, מקום בו אלה טוענים כי לא קיים ביניהם הסכם לשיתוף פעולה (בין בכתב ובין בעל פה), על אף כי התשתית הראייתית, ההיגיון הסביר, והתכלית בבסיס העניין מלמדים אחרת. מצב זה אינו סביר.

מניסיונה של רשות ניירות ערך, ככלל, בני משפחה המחזיקים בניירות ערך באותו תאגיד, פועלים בשיתוף פעולה. תיקון החוק המוצע, נועד להתאים בין המסגרת המשפטית והמציאות העובדתית, ובין היתר על דרך של העברת נטל סתירת החזקה לתאגידים ולמחזיקים בהם.

לאור האמור, מוצע להבהיר בדרך של הוספת חזקה, כי יראו בני משפחה כמחזיקים יחד בניירות הערך של התאגיד – וזאת גם אם בני המשפחה אינם גרים יחד וגם כאשר אין פרנסת אחד מהם על האחר.

יובהר כי משמעות היותה של החזקה - חזקה לכאורה, הנה כי היא ניתנת לסתירה. הנטל לסתירת החזקה יוטל על התאגיד והמחזיקים בו.

### סעיפים 2 ו-3 (תיקון סעיפים 31 ו-52יא. לחוק)

#### **הוספת אחריות של מציע "בהצעת מכר" (בנוסף לאחריות של מנפיק)**

סעיף 31(א)(1) לחוק קובע, כי מי שחתם על התשקיף יהיה אחראי, כלפי מי שרכש ניירות ערך במסגרת התשקיף או תוך כדי המסחר בבורסה או מחוצה לה, לנזק שנגרם להם מחמת שהיה בתשקיף פרט מטעה.

סעיף 22(ד) לחוק קובע כי אם הוצעו ניירות הערך שלא בידי המנפיק (הצעה המכונה "הצעת מכר")<sup>9</sup> יחתום על התשקיף גם המציע, ומכאן שהאחריות לפי סעיף 31(א) לחוק חלה גם על מציע שאינו המנפיק.<sup>10</sup>

סעיף 31(א)(2) לחוק קובע, כי האחריות האמורה בס"ק (1), תחול גם על מי שהיה במועד אישור הנוסח הסופי של התשקיף, דירקטור של המנפיק, המנהל הכללי שלו או בעל שליטה בו. ככלל, אין סעיף מקביל בקשר עם אחריות האורגנים הנ"ל במציע בהצעת מכר.

סעיף 52יא. לחוק קובע את אחריותו של מנפיק, כלפי המחזיק בניירות ערך בשל נזק שנגרם לו כתוצאה מכך שהמנפיק הפר את הוראות החוק. אחריות זו חלה גם על חברי הדירקטוריון של המנפיק, מנכ"ל המנפיק ובעל שליטה בו (ר' סעיף 52יא(ב)). בניגוד

<sup>9</sup> על פי רוב, מציע בהצעת מכר יהיה בעל השליטה במנפיק או מחזיקים אחרים, שהמנפיק התחייב כלפיהם כי יוכלו להצטרף למכירה בעת הנפקה.

<sup>10</sup> בסעיף ההגדרות לחוק מוגדרים מנפיק ומציע באופן שונה. "מנפיק" מוגדר כ- "מי שמנפיק או הנפיק את ניירות הערך המוצעים לציבור". "מציע" מוגדר כ- "מי שמציע ניירות ערך לציבור".

## - טיוטה להערות ציבור -

לאחריות לפי סעיף 31(א)(1) לחוק, אין במסגרת סעיף 52א לחוק, בנוסחו הקיים, סעיף  
אחריות מקביל ביחס למציע שאינו המנפיק.

לסיכום, בעוד שמציע בהצעת מכר, ייחשב כאחראי לפי סעיף 31(א)(1) לחוק לאור לשון  
הסעיף ("מי שחתם על התשקיף"), לא תחול (לכאורה) אחריות שכזו למי ששימש  
כדירקטור, מנכ"ל או בעל שליטה במציע, כפי שקבוע לגבי מנפיק בסעיפים 31(א)(2)  
לחוק, ובנוסף לא תחול (לכאורה) אחריות על המציע לפי סעיף 52א לחוק.

מכיוון שאין מקום להבחנה מהותית בין מנפיק לבין מציע, מוצע לתקן את הסעיפים  
האמורים כך שהאחריות החלה מכוחם על מנפיק ניירות ערך, הדירקטורים שלו מנהלו  
הכללי ובעל השליטה בו, תחול גם על מציע, דירקטור של המציע, המנהל הכללי שלו או  
בעל שליטה בו.

### סעיף 4 (הוספת סעיף 52ב1)

**קביעת אחריות אזרחית למציע בהצעת רכש כלפי מחזיק בניירות ערך של חברת המטרה -**

מציע בהצעת רכש חב בחובות שונים כלפי המחזיקים בניירות ערך של חברת המטרה  
בהתאם לדין הכללי ולתקנות ניירות ערך (הצעת רכש), התש"ס – 2000 (להלן: "תקנות  
הצעת רכש"), ובכלל זה חובות דיווח של כל פרט החשוב לצורך החלטה אם להיענות  
להצעת רכש, וחובות נוספים ובכללם שהצעת הרכש תופנה לכלל הניצעים, תיעשה באופן  
שוויוני לכלל הניצעים והאיסור החל עליו לרכוש ניירות ערך בתקופת הצעת הרכש  
וכיו"ב.

הפרת חובותיו של המציע לפי החוק ותקנות הצעת רכש, מהווה עבירה פלילית, ואולם  
בהתאם לנוסחו הנוכחי של החוק, אין למציע בהצעת רכש (אלא אם הוא המנפיק עצמו)  
אחריות אזרחית ישירה כלפי הניצעים מכוח החוק.<sup>11</sup>

האחריות האזרחית שקיימת כיום בשל הפרת תקנות הצעת רכש הינה אחריות של מנפיק,  
חברי הדירקטוריון של המנפיק, מנכ"ל המנפיק ובעל שליטה בו (סעיף 52א לחוק)  
בלבד.

מאחר שאין היגיון כלכלי או אחר בהבחנה בין הסעדים הניתנים לניצעים בהצעת רכש  
בעת הפרת חובות המציע כלפיהם, לאלה הניתנים להם כאשר הפרה היא בידי מציע  
שאינו המנפיק, מוצע להשוות את אחריות המנפיק והמציע בהצעת רכש, ולקבוע כי מציע  
בהצעת רכש אחראי כלפי המחזיק בניירות הערך (לרבות אופציות, תעודות התחייבות  
והמירים) של חברת המטרה כהגדרת המונח בתקנות הצעת רכש<sup>12</sup>, לנזק שנגרם לו  
כתוצאה מכך שהמציע הפר הוראה של החוק ותקנותיו. היה המציע תאגיד, האחריות

<sup>11</sup> אין בכך כדי לגרוע מאחריותו לנזק שיגרם לניצע ומהכלים העומדים כבר היום בפני הציבור – לפי פקודת הנויקין  
בשל הנזק שנגרם ובשל הפרת חובה חקוקה, או מכוח דיני החוזים.

<sup>12</sup> חברה רשומה שהצעת רכש מופנית למחזיקים בניירות ערך שלה.



## **- טיוטה להערות ציבור -**

האמורה תחול גם על הדירקטורים של המציע, המנהל הכללי שלו ובעל השליטה בו, וזאת בדומה לאחריות של מנפיק.

יובהר כי אין בתיקון זה כדי לגרוע מכל זכות תביעה אחרת הקיימת לניצע על פי כל דין אחר.

### **ד. השפעת התיקונים המוצעים על התקציב**

לא צפוי כי לתיקון המוצע תהיה השפעה על תקציב משרד האוצר.

### **ה. השפעת התיקונים המוצעים על ההיבט המנהלי והתקן**

לא צפוי כי לתיקון המוצע תהיה השפעה על ההיבט המנהלי והתקן.

### **ו. מצ"ב נוסח החוק המוצע**

## - טיוטה להערות ציבור -

### הצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' \_\_\_\_\_), התשס"ט-2009

1. תיקון סעיף 1 בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968<sup>13</sup> (להלן – החוק העיקרי), בסעיף 1 –
- (1) בהגדרה "בן משפחה" אחרי "אח" יבוא " אח של בן הזוג", אחרי "הורה" יבוא " הורה של בן הזוג".
- (2) בהגדרה "החזקת ניירות ערך או רכישתם ביחד עם אחרים" –
- (א) בפסקה (1), במקום המילים "תאגיד המחזיק" יבוא " תאגיד שאין בו בעל שליטה המחזיק"; ו"המילים "או עם חברה קשורה שלו" יימחקו;
- (ב) אחרי פסקה (4) יבוא –
- "(5) יחיד המחזיק או רוכש ניירות ערך יחד עם בני משפחתו".
2. תיקון סעיף 31 בסעיף 31(א)(2) לחוק העיקרי אחרי "המנפיק" יבוא "או של המציע", במקום "שלו" יבוא "של מי מהם" ובמקום "בו" יבוא "במי מהם, לפי הענין".
3. תיקון סעיף 52 בסעיף 52 לחוק העיקרי יבוא –
- (1) בכותרת המשנה, אחרי "מנפיק" יבוא "או של מציע";
- (2) אחרי סעיף קטן (א), יבוא –
- "(א1) האחריות האמורה ברישא לסעיף קטן (א) תחול גם על מציע".
- (3) בסעיף קטן (ב) אחרי "המנפיק" יבוא "או של המציע", במקום "שלו" יבוא "של מי מהם" ואחרי "במנפיק" יבוא "או במציע, לפי הענין".
4. הוספת סעיף 52יב1 אחרי סעיף 52יב לחוק העיקרי יבוא –
- "אחריות של מציע בהצעת רכש 52יב1. (א) מציע בהצעת רכש אחראי כלפי המחזיק בניירות ערך של חברת המטרה לנזק שנגרם לו כתוצאה מכך שהמציע הפר הוראה של חוק זה או תקנות לפיו; לענין זה – "חברת המטרה" היא תאגיד שניירות ערך שלו רשומים למסחר

## - טיוטה להערות ציבור -

בבורסה בישראל ושהצעת  
רכש מופנית למחזיקים  
בניירות ערך שלו".

האחריות האמורה בסעיף קטן  
(א) תחול גם על הדירקטורים  
של המציע, המנהל הכללי  
שלו ובעל השליטה בו".

3. בסעיף 52 יג. לחוק העיקרי במקום "52 יב." יבוא "52 יב. ו-52 יב1".

תיקון

סעיף

52 יג.

4. תחילתו של חוק זה 30 יום ממועד פרסומו.

תחילה

## - טיוטה להערות ציבור -

### תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים), (תיקון מס' ), התשס"ט-2009

בתוקף סמכותי לפי סעיף 36 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968<sup>14</sup> (להלן – החוק), לפי הצעת הרשות ובאישור ועדת הכספים של הכנסת, אני מתקין תקנות אלה:

- |         |    |  |
|---------|----|--|
| תיקון   | 1. | בתקנה 33(ג)(11) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים) התש"ל-1970 <sup>15</sup>                 |
| תקנה 33 |    | אחרי "לפי העניין; יבוא "במידה ואין בעל שליטה בחברה או באגודה השיתופית - יובאו פרטי בעלי העניין בהם;" |
| תחילה   | 2. | תחילתן של תקנות אלו 30 יום ממועד פרסומן.   |

התשס"ט, \_\_\_\_\_

(2009, \_\_\_\_\_)

(חמ/ 3-982)

---

רוני בר-און

שר האוצר

15 ס"ח התשכ"ח, עמ' 234; התשס"ט

16 ק"ת התש"ל, עמ' 2037; התשס"ט